

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206972
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:7616206972.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého V. X. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Spišská Nová Ves, ul. Odborárov č. 53, dieťa rodičov X. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. D. republika, bytom Q., Q. č. XXXX/X, D. republika a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V. S. W., V. ul. č. XX, v konaní o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého a o návrhoch matky na zvýšenie výživného a na zákaz styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého V. X. zamieta.

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého V. X. zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne počnúc 01.09.2017 a toto výživné počnúc 01.09.2020 zvyšuje na sumu 200 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 31.01.2022 vo výške 2800 Eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 200 Eur spolu s bežným výživným, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok a hrozbou exekúcie.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

Súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletým V. X. zamieta.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 v časti výroku o výživnom pre maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 29.03.2016 sa otec maloletého domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého V. X. do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletého by zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka maloletého spolu s jej manželom žijú záhaľčivým spôsobom života, majú prihlásené trvalé bydlisko na Mestskom úrade v Spišskej Novej Vsi, sú voči nim vedené viaceré exekučné konania, ani jeden z nich nie je zamestnaný, okrem toho užívajú omamné a psychotropné látky a manžel matky maloletého sa k maloletému správa trýznivým spôsobom a trestá ho tým, že ho zamyká do neosvetlených priestorov. Vyjadril sa, že matka maloletého žije na neznámom mieste, keďže ju vyhodili jej rodičia z domu z dôvodu neustálych hádok, konfliktov a opakujúcich sa krádeží v dome, pričom napriek takémuto vyhodneniu sa matka maloletého spolu s manželom mesiac ukrývali

na povale ich rodinného domu, kde hromadili moč a výkaly. Uviedol, že o maloletého V. X., ako aj druhé maloleté dieťa matky sa starajú rodičia matky s občasnými prestávkami takmer po dobu 3 rokov. Vyjadril sa, že matka si maloleté deti občas vezme nevedno kam a následne ich po čase vráti späť svojim rodičom s tým, že sa o ne nemôže ďalej starať, pričom maloleté deti sú následne psychicky zdeptané, choré a vystrašené. Otec maloletého uviedol, že s matkou maloletého sa zoznámili v roku 2007 v USA, kde obaja odišli za prácou. Z ich vzťahu sa následne narodilo maloleté dieťa, pričom on pracoval ako šofér v kamiónovej doprave a približne dva mesiace pred narodením maloletého zostal na dovolenke pri matke maloletého, keďže táto potrebovala stále jeho prítomnosť. Podľa vyjadrenie otca po narodení maloletého si musel prispôbiť svoju pracovnú činnosť potrebám matky a maloletému s tým, že približne po pol roku si uvedomil, že bude musieť prestať úplne pracovať, keďže matka maloletého starostlivosť o maloletého nezvládala a mala navyše psychické problémy a oslabenú imunitu. Vzhľadom k uvedenému podľa svojho vyjadrenia zostal následne s maloletým po dobu dvoch rokov jeho života na rodičovskej dovolenke a príkladne sa o neho staral. Vyjadril sa, že stav matky maloletého postupne dospel do takého štádia, že sa rodičia maloletého dohodli, že bude v záujme matky, aby sa odsťahovali z USA naspäť na Slovensko k rodičom matky maloletého. Uviedol, že spočiatku bývali u rodičov matky maloletého, následne si prenajali rodinný dom v obci A., s tým, že on zostal na rodičovskej dovolenke s maloletým a matka maloletého nastúpila na svoje želanie do zamestnania. Otec uviedol, že v decembri 2011 odcestovala matka maloletého do USA približne na tri týždne na návštevu známych, pričom po návrate oznámila otcovi maloletého, že sa s ním rozchádza a vracia sa k svojmu bývalému partnerovi do USA. Vyjadril sa, že matka maloletého sa približne v júni 2012 spoločne s maloletým vrátila na Slovensko v dôsledku jej psychických problémov a chcela sa k nemu opäť vrátiť s tým, že žili spoločne v prenajatom byte v Q. až do 20.12.2012, kedy sa matka maloletého znova rozhodla odísť aj spoločne s maloletým na Slovensko. Uviedol, že sa snažil matku maloletého po jej návrate na Slovensko všetkými dostupnými spôsobmi kontaktovať, avšak bezúspešne; matka sa vyjadrila, že potrebuje iba výživné a maloletý ho nepotrebuje vidieť. Podľa vyjadrení otca uvedené odmietol akceptovať nakoľko mal k maloletému blízky vzťah a v tej súvislosti kontaktoval aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s návrhom, aby kontaktovali matku maloletého a pokúsili sa s ňou dohodnúť ohľadom styku s maloletým. Otec uviedol, že s maloletým nebol v kontakte od 30.10.2012 do 07.02.2016, pričom pri návšteve maloletého matka tohto ukryla a následne na neho jej manžel zaútočil a jeho priateľke sa vyhrážal. Vyjadril sa, že manžel matky maloletého ho prenasledoval v aute a chcel do nich naraziť, on sám po uvedenom incidente bol nútený navštíviť aj psychológa. Incident sa podľa vyjadrení otca odohral z dôvodu, aby podpísal matke maloletého prehlásenie, že maloletý môže odcestovať spolu s ňou do USA. Otec uviedol, že žije v M., avšak dňa 11.04.2016 odlieta spolu so svojou partnerkou do Q., kde rekonštruje byt a tento bude plne obývateľný od 01.05.2016, pričom maloletý tu bude mať vlastnú detskú izbu. Vyjadril sa, že je zamestnaný ako vodič v kamiónovej preprave a jeho mesačný príjem predstavuje suma približne 1200 Eur. Okrem toho uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Volkswagen polo a 2 + 1 izbového bytu v Q., ktorý prenajíma a tiež 3 + 1 izbového bytu v Z. na X., v ktorom žije jeho stará matka. Otec uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou - Bc. Z. D., ktorá je ochotná starať sa spoločne s ním o maloletého. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 16P/124/2016.

2. Dňa 04.06.2016 bolo Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručené vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že sa zo Spišskej Novej Vsi odsťahovali, keďže mala obavy z toho, že otec maloletému ublíži. Vyjadrila sa, že otec jej na výživu maloletého ničím neprispieva a ani nevyužíva možnosť styku s maloletým. Uviedla, že otec sa o maloletého 3 a pol roka nezaujímal, pričom pokiaľ nepožiadala o zvýšenie výživného pre maloletého, tak sa o maloleté dieťa vôbec nezaujímal.

3. Otec počas výsluchu dožiadaným súdom - Okresným súdom Plzeň - mesto dňa 15.06.2016 uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá. Vyjadril sa, že s maloletým nemá žiaden kontakt, keďže matka sa spoločne s maloletým z bydliska odsťahovala a novú adresu bydliska mu neoznámila. Uviedol, že je slobodný a okrem maloletého nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Vyjadril sa, že žije s priateľkou Z. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti otca. Otec uviedol, že výživné pre maloletého platí včas a dlh na výživnom nemá žiaden. Vyjadril sa, že s maloletým má rozhodnutím súdu upravený styk, tento sa nerealizuje od 14.02.2013. Uviedol, že vlastní byt vo veľkosti 3 +1 s garážou v obci Z., kde býva jeho stará matka, z uvedenej nehnuteľnosti nemá žiaden príjem. Vyjadril sa, že jeho mesačný príjem za posledných 12 mesiacov vo Veľkej M. predstavoval sumu približne 40 000 korún.

4. Uznesením č. k. 16P/124/2016 - 45 zo dňa 30.08.2016, právoplatným dňa 07.09.2016, preniesol Okresný súd Spišská Nová Ves miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. X. D., nar. XX.XX.XXXX na tunajší súd. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/275/2016.

5. Dňa 14.03.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky, ktorým žiadala aby súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. Matka uviedla, že tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde a uvedené je zo strany otca len odpoveďou na to, že podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti pre maloletého. Vyjadrila sa, že otca maloletého v januári 2016 žiadala, keďže išiel maloletý s materskou školou na lyžiarsky výcvik, aby prispel aspoň 20 Eur, na čo on uviedol, že sa vydala, tak nech sa stará jej manžel. Uviedla, že otec maloletého sa o maloleté dieťa 3 roky nezaujímal, nepoprial mu na narodeniny, meniny, Vianoce a nezaslal mu ani žiaden darček alebo pohľadnicu. Matka uviedla, že v čase, keď žila s otcom maloletého, zabezpečovala starostlivosť o maloletého s tým, že otec keď prišiel v piatok domov, tak bol unavený a musel mať pokoj, aby mohol spať. Následne podľa vyjadrenia matky soboty trávil s kamarátmi a v nedeľu odchádzal naložiť náklad, aby mohol ísť v pondelok na cestu, pričom od pondelku do piatku bola s maloletým sama. Matka uviedla, že po pôrode mala zdravotné problémy, keďže stratila veľa krvi, avšak do dvoch mesiacoch bola zdravotne v poriadku. Vyjadrila sa, že od narodenia maloletého až do 20.10.2010 zabezpečovala starostlivosť o maloletého sama s tým, že otec maloletého poberal rodičovský príspevok v Českej republike jeden rok, po dobu ich pobytu v USA, tento si podľa vyjadrenia matky nechával len pre seba. Uviedla, že dňa 20.10.2010 sa vrátila spolu s maloletým na Slovensko, aby si vybavila poberanie rodičovského príspevku; keď toto následne oznámila otcovi maloletého, ten sa rozčúlil. Vyjadrila sa, že otec maloletého sa s nimi na Slovensko nevrátil ale zostal v USA ďalšie tri mesiace, vyhovárал sa na vybavovanie vecí spojených so sťahovaním na Slovensko, avšak medzičasom tam nadviazal ďalší vzťah a nechcel sa na Slovensko vrátiť. Matka uviedla, že počas toho, ako žili spoločne v A., otec maloletého odmietal platiť nájom, tak si ona musela otvoriť živnosť a začať pracovať ako obchodný zástupca pre spoločnosť Zaren. Uviedla, že pracovala v popoludňajších hodinách 2 - 3 hodiny, takže celý deň bola s maloletým, upratovala a varila. Vyjadrila sa, že otec maloletého žil z peňazí ktoré mu ona počas žitia v USA zapožičala, čo bolo spolu 7000 dolárov, ktoré jej nikdy nevrátil, popritom otec nakupoval na kreditné karty vznikali mu dlhy a vyhlásil osobný bankrot. Uviedla, že otec maloletého jej odcudzil osobné motorové vozidlo a za zvláštnych okolností ho prepísal na svoju matku. Vyjadrila sa, že v uvedenom motorovom vozidle pricestoval otec na súdne pojednávanie, kedy ho následne jej manžel poprosil o to, aby toto osobné motorové vozidlo matke maloletého vrátil, pričom následne otec maloletého nasadol do auta a odišiel s tým, že ona spoločne s manželom nasadli do auta, išli za ním a kontaktovali políciu, aby ho zadržali. Matka uviedla, že voči nej nie sú vedené žiadne exekučné konania a takisto poprela aj tvrdenia otca, že vedú spoločne s manželom záhaľčivý spôsob života a užívajú omamné látky. Vyjadrila sa, že jej matka /stará matka maloletého/ podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti len z dôvodu, že sa dozvedela, že chce otec maloletého žiadať o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletý navštevuje od septembra 2016 základnú školu, ona sama informuje každý mesiac otca o prospechu maloletého a o všetkom, čo sa týka maloletého, tak ako to vyplýva z rozhodnutia súdu. Matka uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dlhodobo neplní. Vyjadrila sa, že žije v spoločnej domácnosti s maloletým, so svojím manželom M. D. a maloletou O. Z. D. pochádzajúcou z ich manželstva. K svojmu vyjadreniu doložila rodný list maloletého dieťaťa.

6. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2018 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletého V. X. zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 220,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 01.09.2017. Matka maloletých detí svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 zo dňa 14.02.2013, uplynul značný čas, došlo k výraznej zmene pomerov, maloletý v septembri 2016 nastúpil do prvého ročníka základnej školy, čím došlo k zvýšeniu nákladov odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Vyjadrila sa, že maloletý t. č. navštevuje druhý ročník základnej školy, okrem toho navštevuje aj rôzne záujmové krúžky, ako florbal, futbal a výtvarný krúžok, kde je taktiež potrebné zakupovať rôzne pomôcky. Uviedla, že otec na výživu maloletého neprispieval a prostredníctvom advokáta podávala aj návrh na vykonanie exekúcie, následne začal otec prispievať na výživu maloletého dňa 18.04.2017. Vyjadrila sa, že návrh na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa podávala na Okresný súd Spišská Nová Ves už v roku 2015, tento však následne zobrala späť, keďže otec sa na pojednávania nedostavoval. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/16/2018

7. Unesením č. k. 8P/275/2016 - 92 zo dňa 01.03.2018 tunajší súd spojil konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa vedené pod spisovou značkou 8P/275/2016 a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného vedené pod spisovou značkou 8P/16/2018 na konanie spoločné, s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 8P/275/2016.

8. Otec na pojednávaní dňa 01.03.2018 uviedol, že dôvodom na zmenu zverenia maloletého X. V. je to, že mu s partnerkou Z. D., vytvorili podmienky pre život u nich. Vyjadril sa, že žije vo veľkom trojizbovom byte, ktorý je vybavený, nachádza sa tu detská izba. Otec uviedol, že pre maloletého zaistil aj materskú školu, resp. dve, ktoré sú dostupné pešou chôdzou. Vyjadril sa, že je t. č. zamestnaný s pracovnou dobou od 6,00 hod. - do 14,00 hod., vykonáva povolanie šoféra nákladného vozidla v rámci vnútroštátnej prepravy. Uviedol, že zaistil maloletému aj lekársku starostlivosť a požiadal Úrad sociálnej správy v Q., o vykonanie šetrenie v jeho byte. Otec uviedol, že s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti od roku 2007 do roku 2011, spoločnú domácnosť opustila matka s maloletým. Vyjadril sa, že po prerušení ich spolužitia sa snažil s matkou kontaktovať, pokiaľ mal na ňu ešte telefónne číslo, avšak matka mu po ich rozchode oznámila, že maloletého v živote neuvidí. Otec uviedol, že s maloletým bol naposledy dňa 09.02.2016, kedy kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, a chcel pokračovať v kontaktovaní sa s maloletým. Vyjadril sa, že pred týmto obdobím s maloletým vôbec nebol v kontakte, naposledy maloletého videl asi 4 mesiace pred pojednávaním vo veci zverenia maloletého. Uviedol, že matka mu prostredníctvom e-mailov neustála opakovala, aby maloletého nekontaktoval, že maloletý má novú rodinu. Otec uviedol, že nevie, či by maloletý súhlasil so zverením do jeho starostlivosti. Vyjadril sa, že maloletý jeho priateľku nepozná, nikdy ju nevidel. Uviedol, že na výživu maloletého prispieva, s tým, že t. č. prispieva na číslo účtu matky. Vyjadril sa, že asi 2 mesiace po rozhodnutí o zverení maloletého do starostlivosti matky mu táto oznámila, že si zmenila účet z dôvodu, že sa bude asi sťahovať do zahraničia / do Španielska / a že mu oznamuje, že výživné má zasielať na číslo účtu, ktorý patrí jej otcovi - O. D.. Na tento účet jej výživné pravidelne zasielal, avšak matka podala návrh na vykonanie exekúcie, na vymoženie podľa nej dlžného výživného a zároveň mu oznámila nový účet. Exekúcia bola rozhodnutím Okresného súdu Q. - X. č. XXEXE XXXX-XXXX-XX zo dňa 20.12.2017 zastavená.

9. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že žiadajú modifikovať pôvodný návrh otca tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým V. X. každý párny víkend v roku v čase od 8,30 hodiny soboty do nedele 18,30 bez prítomnosti matky, pričom otec si dieťa prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho v stanovený čas matke riadne odovzdá, pričom ostatné výroky pôvodného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 - 46 zo dňa 14.02.2013 žiadajú ponechať bez zmeny. Vyjadril sa, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasia tak, ako bol podaný, otec sa však nebráni tomu, aby bola jeho vyživovacia povinnosť zmenená zo sumy 120 Eur na 150 Eur mesačne.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí ani so zmeneným návrhom otca na úpravu styku otca s maloletým z dôvodu, že otec vo veľa veciach neuviedol pravdu. Vyjadrila sa, že zo spoločnej domácnosti odišiel on a nie ona, s tým, že prišiel na oslavu narodenín maloletého do Spišskej Novej Vsi a vtedy jej oznámil, že z domácnosti odchádza, pričom vtedy jej scudzil aj osobné motorové vozidlo. Matka uviedla, že sa dozvedela, že otec už pol roka predtým mal známosť so svojou terajšou partnerkou Z., ku ktorej sa presťahoval a kvôli ktorej ju aj maloletého opustil. Vyjadrila sa, že v roku 2013, keď mali pojednávanie vo veci zverenia maloletého, jej otec v marci napísal, že by sa chcel stretnúť, avšak vtedy bol maloletý chorý, od toho času otec viac neprišiel, nenapísal ani sa viac na maloletého neinformoval. Uviedla, že je pravda, že podala návrh na vykonanie exekúcie s tým, že v roku 2013 oznámila otcovi nové číslo účtu kam má zasielať výživné pre maloletého - číslo účtu starého otca maloletého, avšak nie z dôvodu, že by sa sťahovala do W., ale z dôvodu, že si zrušila svoj osobný bankový účet. Uviedla, že v roku 2015, resp. 2016 otcovi opätovne písala s tým, že mu oznámila nové číslo osobného účtu, ktoré však otec neakceptoval a naďalej posielal výživné na účet jej otca, avšak jej otec /starý otec maloletého/ jej výživné nedával. Matka uviedla, že otec maloletého s ňou žiadnym spôsobom nekomunikuje a takisto jej neoznámil, že posielal výživné na účet starého otca maloletého, až následne, keď otec dostal prvú výzvu od exekútora, až potom sa ozval. Vyjadril sa, že otec maloletého jej oznámil, že nevedel, že má nové číslo bankového účtu, na čo mu ona opätovne preposlala pôvodný email so zmeneným číslom účtu, pričom až po tejto komunikácii v apríli 2017 začal platiť otec výživné na toto číslo účtu. Matka uviedla, že v roku 2016 nastala situácia, kedy otec maloletého so starým otcom /otcom matky/ išli bez jej vedomia vybrať maloletého V. X. z materskej školy a odišli na neznáme miesto, pričom o tomto sa dozvedela až od maloletého. Otec maloletého vrátil v ten istý večer, pričom toto je podľa

matky dôvod, prečo nechce, aby sa otec stretával s maloletým. Vyjadrila sa, že má za to, že otec sa vzdal práva na svoje dieťa a to preto, že si našiel novú priateľku a ani nechcel, aby sa maloletý vôbec narodil. Uviedla, že otca maloletého prosila, aby od nich neodchádzal, nepovedala mu, že maloletého už neuvidí, možno mu to len raz v zlosti napísala. Matka sa vyjadrila, že má za to, že nie je potrebné, aby dieťa po toľkých rokoch poznalo svojho otca, pretože má novú rodinu. Vyjadrila sa, že otec maloletému nepoprial ani k jedným narodeninám, Vianociam ani meninám. Matka uviedla, že o balíkoch, ktoré otec pre maloletého zasielal vie, pričom požiadala manželku svojho bratranca, aby balík otvorila, bolo tam vraj nejaké oblečenie a školské pomôcky, dotyčná jej však povedala, že budú V. X. asi veľké, tak jej povedala, nech s balíkom urobí čo chce, ona ho vrátila späť. Vyjadrila sa, že keby otec chcel, mal možnosť jej napísať, čo maloletý potrebuje, pričom, keď otca prosila, aby prispel na lyžiarsky výcvik maloletého, tento jej uviedol, že sa vydala, tak nech prispieje jej manžel. Matka uviedla, že všetky problémy nastali v roku 2015, kedy požiadala o zvýšenie výživného. Vyjadrila sa, že ona sama je t. č. na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletou O. Z., bez nároku na rodičovský príspevok, tento jej zamietli. Uviedla, že jej manžel je živnostník, tento má 15 - 16 ročného syna, na jeho výživu ničím neprispieva, pretože jeho bývalá priateľka výživné nevyžaduje. Maloletá O. Z. nenavštevuje materskú školu, pretože od šiestich mesiacov veku mala laryngitické záchvaty a ako začala chodiť do materskej školy, jej zdravotný stav sa prudko zhoršil.

11. Uznesením č. 8P/275/2016 - 109 zo dňa 01.03.2018, právoplatným dňa 22.03.2018, začal tunajší súd konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom.

12. Uznesením č. 8P/275/2016 - 110 zo dňa 01.03.2018, právoplatným dňa 22.03.2018, tunajší súd konanie o uloženie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie. Toto sa začalo viesť pod č. k. 8P/48/2018.

13. Dňa 29.03.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že dňa 03.03.2018 prišiel otec maloletého spolu s jeho rodičmi k ich domu, začal búchať a domáhať sa stretnutia s maloletým. Vyjadrila sa, že má za to, že konanie otca maloletého bolo účelové, keďže tento nechce vidieť maloletého, ale išlo mu len o to, aby im psychicky ublížil. Uviedla, že otec maloletého provokoval jej manžela, aby ho udrel. Matka uviedla, že s maloletým musela v ten deň navštíviť pohotovosť, keďže tento sa sťažoval na bolesť brucha. Vyjadrila sa, že otec maloletého je psychicky narušený a terorizuje maloletého, o čom podľa matky svedčí aj incident, keď otec maloletého po tom, čo sa pomočil, zbil po zadku, pričom maloletý sa následne vždy, keď sa pomočil triasol a bál, že ho zase niekto zbije. K vyjadreniu priložila záznam OO PZ v X. č. J.-P-XX-MA/-OPPX-XXXX zo dňa 10.03.2018, čestné vyhlásenie starých rodičov zo dňa 23.02.2018, lekárske správy ohľadne zdravotného stavu maloletého a rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. Y/Y A. zo dňa 27.11.2017.

14. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2017 sa matka v rámci konania o výkon rozhodnutia domáhala zvýšenia výživného pre maloletého a zákazu styku otca s maloletým dieťaťom. Matka svoj návrh zdôvodnila skutočnosťou, že otec nemá žiaden záujem o maloletého, nezaujíma sa o jeho potreby. Vyjadrila sa, že maloletý znáša stretnutia s otcom veľmi zle vzhľadom k tomu, že otec mu narozprával a nasľuboval veci, ktoré nemohol a nechcel dodržať. Uviedla, že maloletý nemá s otcom vytvorený žiaden vzťah. Konanie o výkon rozhodnutia sa viedlo pod sp. zn. 22Em/3/2017.

15. Uznesením č. k. 22Em/3/2017-42 zo dňa 11.01.2018, právoplatným dňa 03.02.2018, tunajší súd vylúčil návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom na samostatné konanie. Toto sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/41/2018.

16. Uznesením č. k. 8P/41/2018-6 zo dňa 06.03.2018 tunajší súd vylúčil konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým na samostatné konanie. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/112/2018.

17. Uznesením č. k. 8P/275/2016 - 144 zo dňa 24.04.2018, tunajší súd spojil konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým vedené pod spisovou značkou 8P/112/2018, konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného vedené pod spisovou značkou 8P/41/2018 a konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého a o návrhu matky na zvýšenie výživného, s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 8P/275/2016.

18. Dňa 02.05.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky, ktorým žiadala, aby súd návrh otca na zmenu zverenia zamietol, zakázal styk otca s maloletým dieťaťom a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 220 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Matka uviedla, že maloletý otca nepozná, nemá k nemu vytvorené žiadne väzby, nepozná partnerku otca, nepozná starých rodičov zo strany otca, nemá v Českej republike žiadnych kamarátov ani blízkych a maloletý neovláda český jazyk, a teda nemá v Českej republike žiadne väzby. Vyjadrila sa, že otca maloletého každý mesiac informovala o maloletom, tak ako jej to bolo uložené súdnym rozhodnutím, otca maloletého neinformovala o zmene pobytu z dôvodu, že mala obavy, že otec maloletého unesie. Uviedla, že otec nerešpektuje rozhodnutie súdu, kedy je oprávnený stretávať sa s maloletým len za prítomnosti matky a pre maloletého prišiel v sprievode starého otca maloletého /otca matky/ do materskej školy a vzal ho na neznáme miesto, pričom o tejto udalosti a dozvedela až po pár dňoch od maloletého. Matka uviedla, že u maloletého pozoruje zmenu správania a to pod vplyvom všetkých konfliktov, ktoré sa okolo neho dejú. Vyjadrila sa, že tvrdenia otca, ktorými odkazuje na jej rodičov a ich vyjadrenia sú klamstvami, pričom vzhľadom k tomu, že jej rodičia sú starší ľudia a nemôžu sa dostaviť na súd, napísali títo čestné vyhlásenie, v ktorom prehlasujú, že otec o maloletého neprejavoval nikdy veľký záujem o maloletého a ani sa mu nevenoval.

K svojmu vyjadreniu doložila e- mailovú komunikáciu, správu Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 12.04.2018.

19. Uznesením č. 8P/84/2018 - 18 zo dňa 03.05.2018, právoplatným dňa 13.06.2018, tunajší súd uložil maloletému V. X. D., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom X. V., nar. XX.XX.XXXX, a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 25 hodín realizovaného v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, so sídlom Malacky, Martina Rázusa 30.

20. Uznesením č. k. 8P/275/2016 - 178 zo dňa 03.05.2018, právoplatným dňa 13.06.2018, tunajší súd konanie prerušil do skončenia výchovného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. 8P/84/2018 zo dňa 03.05.2018.

21. Uznesením č. 8P/275/2016 - 195 zo dňa 17.12.2018, právoplatným dňa 04.01.2019, tunajší súd preniesol príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletého V. X., na Okresný súd Galanta, na základe žiadosti matky, ktorá oznámila súdu zmenu bydliska svojho ako aj maloletého V. X..

22. Dňa 28.03.2019 vyslovil Okresný súd Galanta nesúhlas s prenesením príslušnosti.

23. Uznesením č. 23NcC/7/2019 - 213 zo dňa 09.04.2019 určil Krajský súd v Trnave nesúhlas Okresného súdu Galanta s prenesením miestnej príslušnosti z Okresného súdu Malacky za dôvodný, a za miestne príslušný vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. X. určil Okresný súd Malacky. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 9P/55/2019.

24. Dňa 13.09.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom žiadala, aby súd otcovi uložil zákaz styku s maloletým a otca maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 Eur mesačne. Matka uviedla, že s maloletým sa t. č. zdržuje v Spišskej Novej Vsi, kde maloletý nastupuje aj do základnej školy. Matka uviedla, že otec nebol s maloletým od konca mája 2018 v žiadnom kontakte. Vyjadrila sa, že mala záujem s otcom sa dohodnúť, dospieť k riešeniu, ktoré by bolo v prospech ich oboch ako rodičov, ale najmä maloletého, a vzhľadom k tomu oslovila Mediačnú kanceláriu JUDr. Renáty Králikovej, ktorá opakovane kontaktovala otca maloletého, tento však nijak nereagovala. Uviedla, že konanie otca je čisto účelovým, ktorým otec sleduje len to, aby jej, maloletému ako aj celej rodine len uškodil.

K svojmu vyjadreniu doložila rozhodnutie Základnej školy, S. X. 1, V. S. W. č. XXX/XXXX zo dňa 19.08.2019.

25. Matka na pojednávaní dňa 16.03.2021 uviedla, že na svojom návrhu na zvýšenie výživného trvá. Vyjadrila sa, že trvalé bydlisko má naďalej v Spišskej Novej Vsi, avšak t. č. sa zdržiavajú v Bratislave, vzhľadom k tomu, že manžel je v Bratislave zamestnaný a deti majú vyučovanie dištančnou formou s tým, že naspäť do Spišskej Novej Vsi sa vrátia, keď budú musieť deti nastúpiť do školy alebo bude jej matka potrebovať pomoc. Matka uviedla, že pred približne tromi rokmi založila spoločnosť s ručením obmedzeným - SE & BK s.r.o., so sídlom Karpatské nám. 10A, Bratislava. Vyjadrila sa, že v

spoločnosti je jediným spoločníkom a konateľom. Uviedla, že predmetom činnosti tejto spoločnosti je sprostredkovateľská činnosť, zamestnancom je jej manžel. Vyjadrila sa, že maloletý V. X. je žiakom 5. triedy C. školy, v V. S. W., Z. ulica. X. navštevoval krúžok capoeiry s polročným poplatkom 15 - 20 Eur, florbalu s mesačným poplatkom 20 Eur a matematický krúžok. Vyjadrila sa, že zdravotný stav maloletého je v podstate dobrý, maloletý však trpí alergiami na prach, peľ, raž a trávy, lieky berie sezónne. Matka uviedla, že maloletý sa s otcom nestretáva, otec naposledy videl maloletého, keď mal tento 4 roky, keď otec bez jej súhlasu vybral maloletého z materskej školy. Príbuzní otca sa o maloletého podľa vyjadrenia matky taktiež nezaujímajú. Matka uviedla, že výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené súdom na obnovenie vzťahu medzi maloletým a otcom sa v podstate nerealizovalo. Vyjadrila sa, že otec na výživu maloletého prispieva riadne, okrem výživného mu však ničím iným na výživu neprispieva. Matka uviedla, že je naďalej vydatá, z manželstva pochádza jedno dieťa - O. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v súčasnosti žiačkou 1. triedy tej istej školy ako maloletý, takisto sa vzdeláva dištančne. Uviedla, že manžel je zamestnaný v jej spoločnosti.

26. Otec na pojednávaní dňa 01.02.2022 uviedol, že na svojom návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti trvá, a to z dôvodu, že matku mu bráni v kontakte s maloletým. Vyjadril sa, že naposledy bol navštíviť maloletého pred tromi rokmi, so svojimi rodičmi, pričom uvedené oznámil aj matke maloletého, táto napriek tomu v uvedenom čase doma s maloletým nebola, doma sa nachádzal len manžel matky, ktorý ho provokoval a fyzicky ho napadol. Otec uviedol, že na výživu maloletého prispieva sumou 120 Eur mesačne, maloletému okrem toho posielal balík, tento sa mu vrátil späť. Uviedol, že od novembra 2020 do septembra 2021 bol evidovaný ako nezamestnaný, že dávku v nezamestnanosti poberal do apríla 2021. Vyjadril sa, že v októbri 2021 si založil živnosť v odbore osobný tréner. Uviedol, že s klientmi chodí do verejných telocviční - jogového centra alebo v domácom prostredí, príp. v ambulancii lekára s tým, že jeho hodinová taxa je 790 Kč, pričom že pracuje asi 3 hodiny týždenne. Z uvedenej taxy podľa svojho vyjadrenia hradí aj prípadné náklady za miesto tréningu, do zdravotnej poisťovne odvádza odvody 2200 Kč mesačne a do sociálnej poisťovne 2300 Kč mesačne. Otec uviedol, že je vyučený elektromechanik, vzdelanie dosiahol stredoškolské s maturitou. Vyjadril sa, že absolvoval trénersky kurz v roku 2017, za ktorý zaplatil cca 20.000 Kč. Uviedol, že žije naďalej v partnerskom vzťahu s tou istou partnerkou ako v čase podania návrhu, zo vzťahu žiadne deti nepochádzajú. Vyjadril sa, že s partnerkou naďalej bývajú v podnájme v tom istom byte, náklady na bývanie si delia, partnerka je zamestnaná, túto maloletý nikdy nevidel ani ju nepozná. Otec uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí z dôvodu, že nemá dôveru v matku, že peniaze, ktoré posieľa, idú správnym smerom, pričom on by sa rád osobne podieľal na nákladoch maloletého, napr. nákupom potrebných vecí. Vyjadril sa, že čo sa týka návrhu matky na zákaz styku, s týmto nesúhlasí z rovnakého dôvodu, teda že návrh matky nie je opodstatnený, matku ani maloletého nikdy fyzicky nenapadol, nemá vedomosť, že by voči nemu bolo z tohto dôvodu vedené trestné konanie, je bezúhonný. Uviedol, že čo sa týka mediácie alebo výchovného opatrenia, ku nemu sa nedostala ohľadom uvedeného žiadna informácia. Vyjadril sa, že matka na neho podala trestné oznámenie a návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že neplatí výživné, toto konanie však bolo podľa vyjadrenia otca zastavené, keďže matka nepreukázala dôvodnosť tvrdenia. Otec uviedol, že s matkou nekomunikujú, hľadá však cestu ako sa s ňou dohodnúť, keďže vie, že problém je medzi nimi dvomi. Vyjadril sa, že kontaktoval zástupkyňu Úradu pre medzinárodno-právnu ochranu detí v M., ktorá zastupovala matku v exekučnom konaní, pretože matka sa osobne nezúčastňovala jednaní, túto zástupkyňu oslovil s tým, aby mu sprostredkovali kontakt s matkou a dohodli medzi nimi on-line komunikáciu. Otec uviedol, že naposledy videl maloletého v roku 2014, keď ho bol navštíviť v Spišskej Novej Vsi, maloletý sa nachádzal v tom čase u starých rodičov / rodičov matky/, a starý otec mu umožnil kontakt s maloletým. Vyjadril sa, že od tej doby sa pokúšal s maloletým stretnúť ešte dvakrát, naposledy už pri opísanom incidente, kedy sa obrátil aj na príslušníkov OO PZ Malacky, títo neprišli, zavolali si ho k nim na oddelenie a odkázali ho na lekársku ambulanciu prvej pomoci, kde stretol matku spoločne s maloletým. Otec uviedol, že na matku maloletého nemá ani telefonický kontakt a teda nemá ani iný spôsob ako s ňou komunikovať, len cez Úrad pre medzinárodno-právnu ochranu detí v Brne.

27. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 01.02.2022 nedostavila, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu dňom 12.11.2021. Dňa 01.02.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky, ktorým ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

28. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že čo sa týka návrhu otca na zmenu zverenia maloletého, tento navrhuje zamietnuť, keďže od podania návrhu otca, ako aj od posledného kontaktu otca s maloletým uplynula značná doba, s tým, že aj pre komunikačné problémy medzi rodičmi by bola zmena pre maloletého traumatická. Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, tomuto navrhol kolízny opatrovník súdu vyhovieť, s poukazom na skutočnosť, že naposledy bolo výživné pre maloletého určované, keď bol maloletý v materskej škole, t. č. je maloletý už žiakom druhého stupňa základnej školy, pričom ako počiatok zvýšenia výživného navrhol určiť deň podania návrhu matku. Čo sa týka návrhu matky na zákaz styku tento navrhol kolízny opatrovník súdu zamietnuť s poukazom na to, že nejednajú žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali dôvodnosť návrhu.

29. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámil sa vyjadrením matky zo dňa 13.03.2017, vyjadrením matky zo dňa 29.03.2018, záznamom OO PZ Malacky č. ORP - P - 88/MA - OPP2 - 2018 zo dňa 10.03.2018, lekáorskými správami maloletého, správou Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Malacky č. X č. z. XXXX/XXXXXX zo dňa 31.03.2017, správou Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Malacky č. X č. z. XXXX/XXXXXX zo dňa 15.12.2017, správou Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Malacky č. X č. z. XXXX/XXXXXX zo dňa 05.11.2020, správou Úradu, práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. X č. z. XXXX/XXXXXX zo dňa 26.02.2020, rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. Y.Y./V Hof zo dňa 27.11.2017, potvrdeniami o príjme otca, zápisnicou Okresného súdu Plzeň - mesto zo dňa 15.06.2016, správou Úradu mestského obvodu Plzeň zo dňa 23.05.2016, uznesením Okresného súdu Plzeň - mesto č. 74 O. XXXX/XXXX - 199 zo dňa 13.05.2019, obsahom súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. XXP/XXX/XXXX, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. XP/XXX/XXXX, XP/XX/XXXX, XP/XX/XXXX, XP/XX/XXXX, XP/XX/XXXX, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. XXP/X/XXXX - 46 zo dňa 14.02.2013, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. XXP/XXX/XXXX zo dňa 05.06.2014, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 16P/124/2016 - 45 zo dňa 30.08.2016, uznesením tunajšieho súdu č. 8P/275/2016 - 109 zo dňa 01.03.2018, uznesením tunajšieho súdu č. 8P/275/2016 zo dňa 17.12.2018, uznesením Krajského súdu v Trnave č. XXNcC/X/XXXX - 213 zo dňa 09.04.2019, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletého nie sú a ani neboli manželia.

Maloletý V. X. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 - 46 zo dňa 14.02.2013, právoplatným dňa 22.02.2013, na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverený do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 120 Eur mesačne. Predmetným rozhodnutím súd zároveň schválil dohodu rodičov u úprave styku s otcom s maloletým, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý celý víkend v mesiaci v sobotu od 08,30 hod. do 18,30 hod. a v nedeľu od 08,30 hod. do 18,30 hod. za prítomnosti matky, súčasne sú si rodičia navzájom povinní oznámiť 24 hod. pred začatím styku dôvody na strane dieťaťa, resp. na strane otca, pre ktoré sa styk nemôže realizovať. Uvedeným rozhodnutím tiež súd uložil matke povinnosť raz mesačne vždy k poslednému dňu informovať písomne otca o zásadných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa, jeho zdravotnom stave a krúžkovej činnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13P/180/2013 zo dňa 05.06.2014, právoplatným dňa 16.07.2017, súd udelil za otca súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska u maloletého V. X. V., nar. XX.XX.XXXX, z priezviska „V.“ na priezvisko „D.“.

30. V čase rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 - 46 zo dňa 14.02.2013, mal maloletý V. X. tri roky a navštevoval predškolské zariadenie.

V tom čase bola matka maloletého evidovaná ako živnostníčka s priemerným mesačným príjmom vo výške 300 Eur mesačne, žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, na chod domácnosti ničím neprispievala a bola bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

Otec maloletého bol v tom čase nezamestnaný, nepoberal dávku v nezamestnanosti a bol bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

31. V súčasnosti je matka vydatá, žije v spoločnej domácnosti s maloletým, manželom M. D., nar. XX.XX.XXXX a z manželstva pochádzajúcou maloletou O. Z. D., nar. XX.XX.XXXX. Matka bola evidovaná v Živnostenskom registri Slovenskej republiky, ako držiteľka živnostenského oprávnenia v predmete podnikania: Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, s dňom zániku oprávnenia:

31.05.2016. Matka bola s maloletou O. Z. do roku XXXX na predĺženej rodičovskej dovolenke, rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. Y./Y./V A. zo dňa 27.11.2017 nebol matke priznaný rodičovský príspevok s ohľadom na to, že podľa posudku posudkového lekára odvolacieho lekára č. Y./Y zo dňa 20.11.2017, nemala maloletá O. Z. dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť. Matka maloletého je od 17.11.2018 jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti V., so sídlom M., Z. S. č. XXXX/XXA. Vychádzajúc z daňového priznania za rok 2019 vykázala spoločnosť zisk 94,98 Eur (príjmy: 17204,67 Eur, výdavky: 17109,69 Eur) a za rok 2020 vykázala zisk z podnikania 171,29 Eur (príjmy: 17583,42 Eur, výdavky: 17412,13 Eur). Matka má okrem maloletého V. X. ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej O. Z. D., nar. XX.XX.XXXX.

32. Otec je aj v súčasnosti slobodný, žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou - Z. D., nar. XX.XX.XXXX, v prenajatom byte v Q. s mesačným poplatkom vo výške 6300 Kč. Otec je evidovaný v Živnostenskom registri Českej republiky ako živnostník v odbore činnosti: W. a maloobchod, s dňom vzniku oprávnenia: XX.XX.XXXX. Otec maloletého bol v období od 06.10.2016 do 18.07.2017 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce D. republiky, podpora v nezamestnanosti mu bola poskytovaná v dobe od XX.XX.XXXX do 05.03.2017, celkovo vo výške 32 355 Kč. V období od 19.07.2017 do 31.07.2018 bol zamestnaný v spoločnosti MEA Metal Applications s.r.o. s priemerným mesačným príjmom v roku 2018 vo výške 28 434 Kč netto. V období od 01.08.2018 do 31.10.2018 bol otec zamestnaný v spoločnosti V. zdravá výživa s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 15 850 Kč. V období od 01.11.2018 do 31.05.2020 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa - Milan Pukart s priemerným mesačným príjmom v roku 2018 vo výške 13350 Kč netto, v roku 2019 vo výške 13 934 Kč netto a v období mesiacov 01/2020 - 05/2020 vo výške 21 857 Kč. Otec maloletého absolvoval v roku 2017 trénerský kurz a získal osvedčenie o získaní odbornosti ako inštruktor jógy na základe absolvovania vzdelávania v Q. B. L. s.r.o. so sídlom Q. A. XX, t. č. precvičuje jógu, zhruba 3 hodiny v týždni s hodinovou platbou 790 Kč. Otec nie je s maloletým v žiadnom kontakte, okrem súdom určeného výživného na jeho výživu ničím iným neprispieva. Otec v súčasnosti nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému nemá otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

33. Maloletý V. X. navštevuje t. č. šiesty ročník Základnej školy v V. S. W., E.. O. Z. č. XX. Maloletý navštevuje krúžok florbalu s mesačným poplatkom vo výške 20 Eur, krúžok capoeiry s polročným poplatkom 15- 20 Eur a matematický krúžok. Zdravotný stav maloletého je v podstate dobrý, avšak sezónne trpí alergiami na prach, peľ, raž a trávy, kedy musí užívať aj lieky.

34. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 26.02.2020 zo šetrenia v domácnosti matky súd zistil, že matka s maloletým, jej manželom a z manželstva pochádzajúcou O. Z. D., nar. XX.XX.XXXX bývajú spoločne s matkou matky v rodinnom dome na adrese: V. XXXX/XX, V. S. W.. Predmetná nehnuteľnosť pozostáva z kuchyne, ktorá je prepojená s chodbou, samostatnej priestrannej obývacej izby a samostatnej izby, ktorú užíva maloletý V.. Na poschodí sa nachádzajú ďalšie izby, ktoré užívajú rodičia s maloletou O. a stará matka. Domácnosť je úplne zariadená a vyhradené izby sú prispôbené potrebám maloletých detí. Matka počas šetrenia uviedla, že s manželom a maloletými deťmi sa presťahovala späť do V. S. W. z dôvodu, že minulý rok dňa 27.03.2019, nečakane zomrel jej otec O. D.. Vyjadrila sa, že maloletý je žiakom IV. A triedy a povinnú školskú dochádzku si plní na C. škole, S. X., V. S. W.. Matka uviedla, že maloletý nie je spokojný s vyučovacím procesom a z tohto dôvodu zvažujú zmenu školy. Vyjadrila sa, že je takmer šesť rokov bez príjmu, poberá iba prídavok na dve nezaopatrené deti vo výške 49,90 Eur a výživné od otca maloletého vo výške 120 Eur mesačne, s tým, že otec nemá na výživnom žiaden dlh. Matka počas šetrenia namietala proti tomu, aby sa maloletý stretával so svojim otcom, pričom sa vyjadrila, že pred podaním návrhu na zvýšenie výživného sa otec s maloletým asi päť alebo šesť rokov nevidel a žiadnym spôsobom o maloletého neprejavoval záujem. Je presvedčená, že konanie otca je účelovým ako reakcia na jej návrh na zvýšenie výživného. Matka uviedla, že záujem otca o maloletého nie je skutočný, o čom svedčí aj skutočnosť, že otec sa od posledného súdneho pojednávania, ktoré bolo asi pre dvomi rokmi, žiadnym spôsobom s matkou ani maloletým nekontaktoval.

35. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné

udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

36. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

37. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

38. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

39. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a. sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b. zastupovanie maloletého dieťaťa,
c. správa majetku dieťaťa.

40. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

41. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak sa rodičia maloletého dohodli už skôr na tom, ktorý z nich bude mať maloleté dieťa vo svojej výchove, a ak bola táto dohoda schválená rozhodnutím súdu, potom dôvody odôvodňujúce zmenu takéhoto rozhodnutia musia skutočne dosiahnuť intenzitu zmeny pomerov vo všetkých ich aspektoch /IV. ÚS 14/2000 (ÚS ČR)/.

42. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd v otázke zverenia maloletého V. X. do osobnej starostlivosti otca dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Otec svoj návrh na zmenu zverenia maloletého zdôvodňuje tým, že sa mu nepozdáva starostlivosť matky o maloletého a tým, že mu matka bráni v kontakte s maloletým. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že matka vykonáva riadne svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovstva a starostlivosti, ktorú dieťaťu poskytuje, je v záujme jeho výchovy, zdravia a všestranného rozvoja. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec videl naposledy maloletého podľa svojho vyjadrenia v roku 2014, kedy mal maloletý 5 rokov, maloletý nepozná prostredie v ktorom žije otec a nepozná ani jeho partnerku. Súd ma za to, že za uvedenej situácie, kedy otec nie je s maloletým dlhodobo v žiadnom kontakte a maloletý nemá vytvorený žiaden vzťah k prostrediu, kde otec žije, a ani k partnerke otca, by takéto zverenie do starostlivosti otca, kedy by bol maloletý vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia a všetkých citových väzieb, bolo pre maloletého traumatizujúcim. S ohľadom na vyššie uvedené, keďže súd nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu zverenia maloletého a keďže takáto zmena by s ohľadom na preukázané nebola v záujme maloletého dieťaťa, súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého ako nedôvodný zamietol.

43. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

46. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

47. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

48. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

49. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

50. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

51. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

52. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

53. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

54. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

55. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

56. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

57. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

58. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti

k maloletému V. X. uplynulo takmer deväť rokov. Za uvedenú dobu došlo k podstatnej zmene pomerov ako u maloletého dieťaťa, tak aj u oboch rodičov. K podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane maloletého V. X., ktorý nastúpil na základnú školu, medzičasom už na druhý stupeň. Zároveň sa náklady maloletého zvýšili primerane veku (plynutiu času) - maloletý V. X. má XX rokov - jeho potreby sú teda neporovnateľne väčšie, ako boli v čase pôvodného určenia výživného. Okrem toho sa maloletý venujú aj záujmovej činnosti - krúžok florbalu, capoeiry, ako aj matematický krúžok.

Zmena pomerov nastala aj u matky. Matka uzavrela manželstvo a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej O. Z. D., založila spoločnosť SE&BK s.r.o., v ktorej vykonávajú aj funkciu konateľky, zamestnancom spoločnosti je jej manžel.

U otca nenastala žiadna zmena pomerov v jeho osobnom stave, otec je naďalej slobodný, býva v podnájme so svojou partnerkou. Nevlastní však žiaden ani nehnuteľný majetok, pričom súdu neobjasnil, čo sa stalo s vlastníctvom bytov (v obci Z. 3-izbový a v Q. 2-izbový). Otec v roku 2017 absolvoval vzdelávanie v Q. B. L. s.r.o. so sídlom Q. A. XX, a aktuálne sa venuje 3 hodiny týždenne precvičovaniu jógy.

59. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal nielen zo zistených príjmových, ale najmä majetkových pomerov rodičov, veku, zdravotného stavu maloletého aj rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť (iba) matky o maloletého, zohľadnil dobu, ktorá uplynula od posledného určenia výživného pre maloletého, zaoberal sa vyjadreniami rodičov k danej veci. Súd konštatuje, že otec svoj nesúhlas so zvýšením výživného dôvodí len tým, že má za to, že výživné nevyužíva matka pre maloletého V. X. s tým, že on by sa rád podieľal na nákladoch maloletého osobne, napr. nákupom potrebných vecí.

60. Súd poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ určené výživné pre maloletého V. X. vo výške 120 Eur mesačne je v súčasnej dobe nedostatočné na pokrytie čo i len základných potrieb maloletého dieťaťa, výživné v uvedenej výške nepostačuje ani len na zabezpečenie základnej stravy dieťaťa na mesiac. Súd poukazuje na skutočnosť, že správanie sa otca k svojej vyživovacej povinnosti k maloletému (čo je jeho základná, zákonná povinnosť) je úplne ľahostajné a účelové - otec v podstate prenechal celú starostlivosť o maloletého výlučne na matke.

61. Súd preto hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i vo ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletého V. X. na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa nejedná iba o zmenu vo forme nástupu maloletého V. X. na základnú školu - medzičasom druhý stupeň, ale najmä o celkovú vývojovú zmenu dieťaťa-V. X. je starší, rastie, jeho potreby sú v súčasnosti vzhľadom na jeho vek vyššie, zvýšili sa náklady na jeho ošatenie, stravu a hygienu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd otca zaviazal povinnosťou prispievať sumou 160,- Eur mesačne počnúc 01.09.2017 - teda vyhovel návrhu matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné od tejto doby (od nástupu maloletého do druhého ročníka základnej školy); a odo dňa 01.09.2020 toto výživné zvýšil na sumu 200,- Eur mesačne - dňom prechodu maloletého na druhý stupeň základnej školy, vo zvyšku súd návrh matky zamietol (matka upravovala v každom svojom podaní výšku požadovaného výživného vždy na inú sumu, naposledy svojím podaním žiadala výživné určiť vo výške 250 Eur mesačne).

62. Súd s ohľadom na vyššie uvedené poukazuje na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou. Z uvedeného vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené, resp. pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie nebolo žiadnym spôsobom ohrozené, a to ani do budúcnosti so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom. Matka svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému naďalej plní osobnou starostlivosťou o maloletého, maloletému zabezpečuje bývanie, zabezpečuje nielen základnú školskú dochádzku, ale stará sa aj o všestranný rozvoj maloletého - podporuje ho vo vzdelávaní, v záujmoch. Maloletý rastie, jeho potreby sú väčšie. Otec, i keď podľa vykázaných príjmov dosahoval príjem na úrovni cca 600 až 900 Eur mesačne (podľa priemerných prepočtov kurzu koruny a eura) resp. bol nezamestnaný a bol podľa jeho slov odkázaný na podporu v nezamestnanosti, nepreukázal súdu žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zohľadniť jeho zníženú schopnosť platiť výživné na

maloletého - otec je zdravý, stále v produktívnom veku, otcovi nič nebránilo hľadať si riadne zamestnanie s príjmom primeraným jeho vzdelaniu.- Súd poukazuje aj na súčasné vyjadrenie otca, že v podstate pracuje tri hodiny týždenne - súdu nie je známy dôvod, prečo by otec nemohol pracovať tak, aby dosiahol príjem potrebný na zabezpečenie si prostriedkov slúžiacich na platenie výživného - otec má iba jedno dieťa - maloletého V. X. a na jeho výživu prispieva iba minimálnou sumou. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otec bol v čase začatia konania vlastníkom dvoch bytov, súdu otec nezodpovedal resp. nepreukázal, čo sa s uvedenými bytmi stalo, či ich otec prenajíma resp. ich odpredal. Preto nezohľadnil jeho vyjadrenie, že je schopný platiť na výživu maloletému maximálne sumou 150 Eur mesačne.

63. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku ročného výživného pre maloletého V. X. vo výške 2800,- Eur (36 mesiacov x 40 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. XXP/X/XXXX - 46 zo dňa 14.02.2013, právoplatným dňa 22.02.2013, a doposiaľ určeným výživným + 17 mesiacov x 80 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 - 46 zo dňa 14.02.2013, právoplatným dňa 22.02.2013, a doposiaľ určeným výživným - počnúc 01.09.2020).

64. Takto stanovenú výšku ročného výživného súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 200 Eur spolu s bežným výživným, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok a hrozbou exekúcie.

65. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

66. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

67. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávilo čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje okrem Zákona o rodine aj Ústava SR (čl. 41 ods. 4). Rovnako tak zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Aj z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť najlepší záujem dieťaťa. Teda rozhodujúcu úlohu vo výchove majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby v prípade, že to je možné, udržiavalo dostatočný kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené.

68. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Úlohou rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

69. V prípade zákazu styku rodiča s dieťaťom ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý musí byť vždy zdôvodnený závažnými okolnosťami. Vyslovenie zákazu styku dieťaťa s rodičom je na mieste len za predpokladu, ak je to potrebné s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, najmä z dôvodu ochrany jeho fyzického a psychického zdravia.

70. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti je, aby uplatňoval pri styku s maloletými deťmi len pozitívnym spôsobom svoju úlohu vo výchove dieťaťa, nie aby maril výsledky riadnej výchovy dieťaťa druhým rodičom; naproti tomu úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa je okrem iného, aby - so zreteľom na jeho záujem na prospešnom styku s druhým rodičom - vytváral

priaznivé podmienky pre styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením maloletého dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 30.05.1967, sp. zn. 5Cz 57/1967, R 96/1967).

71. Čo sa týka návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým, tento súd ako nedôvodný zamietol. Súd zdôrazňuje skutočnosť, že takýto zákaz styku môže byť odôvodnený len závažnými okolnosťami na strane maloletého resp. na strane rodiča, ktorého zákaz styku sa požaduje. Tieto okolnosti musia byť natoľko závažné, že potrebu obmedziť prirodzený kontakt s otcom vyvolala ochrana záujmu maloletého.

72. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že otec je bezúhonný, nepredstavuje pre maloletého riziko potenciálnej umy na psychickom zdraví maloletého a ako aj na zdraví maloletého v inej než zdravotnej oblasti. Matka súdu počas celého konania nepreukázala existenciu akéhokoľvek relevantného dôvodu, preukazujúceho vznik možnej ujmy u maloletého. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia maloletého vzájomne nekomunikujú, pričom toto vzájomné napätie prenášajú aj vo vzťahu k rodičovským právam a povinnostiam k maloletému. Súd má za to, že riešením konfliktnéj situácie medzi rodičmi nemôže byť zákaz styku otca s maloletým, naopak každý z rodičov by mal voči tomu druhému urobiť ústretový krok a upustiť zo svojich požiadaviek. Je len na rodičoch, aby minimalizovali svoje konfliktné situácie na minimum a aby sa následne v súvislosti s uvedeným vzťahy tak medzi nimi, ako aj vzťahy otca s maloletým stabilizovali. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Kontakt rodiča s jeho maloletým dieťaťom je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, že je potrebné, aby mu ustúpili niektoré iné záujmy, prípadne oprávnenia dotknutých osôb. Len skutočnosť, že otec sa v súčasnosti s maloletým nestretáva a maloletý otca v súčasnosti nepozná, ako aj to, že žije v novej, úplnej rodine matky, nemôže byť dôvodom na zákaz styku otca s maloletým.

73. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/3/2013 - 46 zo dňa 14.02.2013 v časti výroku o výživnom pre maloleté dieťa.

74. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.