

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202624
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921202624.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu: Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 proti žalovaným 1/ D. P., rod. P., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H. X. a 2/ GEMERCLINIC, n. o., Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45 736 987 o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I.Súd u r č u j e , že právny úkon - kúpna zmluva, uzavretá dňa 29.03.2021 medzi žalovaným 2, ako predávajúcim - GEMERCLINIC, n. o., so sídlom Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45 736 987 a žalovaným 1, ako kupujúcou D. P., rod. P., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H. X., ktorej vklad bol Okresným úradom H. X., katastrálny odbor povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. Q. XXX/XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, je voči veriteľovi - Daňový úrad W. W., A. Č.. XX, XXX XX W. W., G.: XX XXX XXX právne n e ú č i n n ý.

II.Žalobcovi voči žalovanej 1/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III.Žalobu žalobcu voči žalovanému 2/ zamietá.

IV.Žalovanému 2/ voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd v súlade s ustanovením § 42a ods. 1 v spojení s § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 137 ods. 1 písm. d) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov určil, že právny úkon - kúpna zmluva, uzavretá dňa 29.03.2021 medzi žalovaným 2, ako predávajúcim - GEMERCLINIC, n. o., so sídlom Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45 736 987 a žalovaným 1, ako kupujúcou D. P., rod. P.H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H. X., ktorej vklad bol Okresným úradom H. X., katastrálny odbor povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. Q. XXX/XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, je voči veriteľovi - Daňový úrad W. W., A. Č.. XX, XXX XX W. W., G.: XX XXX XXX právne neúčinný. Vo vzťahu k trovám konania na pojednávaní žalobca uviedol, že si ich náhradu neuplatňuje.

2.Žalobca v žalobe uviedol, že „žalovaný 2 - GEMERCLINIC, n.o., so sídlom Jesenského 102, 98101 Hnúšťa, IČO 45736987, DIČ 2023359657 je nezisková organizácia, ktorej hlavnou činnosťou je poskytovanie zdravotnej starostlivosti (ďalej len „daňový dlžník“). Žalobca, ako správca dane k januáru 2021 evidoval daňový nedoplatok u žalovaného 2 vo výške 56 974,16 Eur, z čoho nedoplatok na dani z príjmov právnických osôb predstavoval výšku 733,32 Eur, ktorý bol splatný dňa 02.11.2020 a nedoplatok na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti predstavoval výšku 56.240,84 Eur, pričom bol splatný dňa 30.11.2020 (jednalo sa o daňové povinnosti za rok 2019). Splnomocnený zástupca žalovaného 2 - p. G.. F. P., ako aj štatutárny zástupca žalovaného 2- p. N. X. kontaktovali žalobcu s tým,

že evidujú existenciu uvedených daňových nedoplatkov a majú záujem na postupnom uhrádzaní týchto nedoplatkov. Tento záujem uhrádzať svoje daňové nedoplatky zástupcovia žalovaného 2 deklarovali aj v rámci ústneho pojednávania so žalobcom dňa 08.03.2021. Celkový daňový nedoplatok vo výške 56 974,16 Eur mali zástupcovia žalobcu 2 záujem zaplatiť žalobcovi s tým, že ku koncu každého mesiaca bude nedoplatok uhrádzaný po minimálnych častiach 12.000,- Eur, čo sa do dnešného dňa nestalo. Vzhľadom na hlavný predmet činnosti žalovaného 2, ktorým je poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ako aj s prihliadnutím na situáciu spojenú s pandémiou COVID 19 žalobca z dôvodu tzv. „pro-klientskeho prístupu“ nepristúpil okamžite k začatiu daňového exekučného konania podľa ustanovenia § 108 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“). Na zabezpečenie uvedených daňových nedoplatkov bolo rozhodnutím žalobcu - Daňového úradu W. W. č. 100268741/2021 zo dňa 16.02.2021 zriadené záložné právo, ktoré bolo vykonateľné dňa 24.02.2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2021 (ďalej len ako „rozhodnutie“). Okresný úrad H. X., O.D. E. F. N. F. N. Q. F. Ž. A. D. Q. Č.. XXXX, F. N. - XXX/XXXX, O.Ú.. M. T. XX.XX.XXXX - XX/XXXX. A. N. F. H. F.Y. S. N. F. Ž. Q. N. J. Š. XX E.. X T. F. N. Ž. X A. X. F. N. F. W. X. Ž.. Ž.Y. F. S., Y. N. B. Ď. T. A. Ž. X (T. N. F. C. E. N. N. Č. N. H. XXXX Q. Q. XX.XXX,XX B., ktorá bola splatná XX.XX.XXXX), chcel zabezpečiť nový nedoplatok záložným právom v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1 daňového poriadku. V priebehu procesu lustrácie majetku zistil, že nehnuteľný majetok žalovaného 2, ktorý už bol predmetom záložného práva žalobcu na základe rozhodnutia žalobcu - Daňového úradu W. W. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 16.02.2021, aj napriek zriadenému záložnému právu už nie je vo vlastníctve žalovaného 2 a bol bez súhlasu žalobcu prevedený na tretiu osobu. V nadväznosti na tieto zistené skutočnosti žalobca vyzval Okresný úrad Rimavská Sobota, katastrálny odbor na poskytnutie súčinnosti v podobe vysvetlenia, na základe akých skutočností, resp. právnych úkonov bola nehnuteľnosť prevedená na tretiu osobu bez súhlasu žalobcu, ktorý nedal súhlas na takýto prevod. Podaním doručeným navrhovateľovi dňa 07.06.2021 bolo z Okresného úradu H. X., katastrálny odbor pod číslom O. XXX/XXXX žalobcovi oznámené, že k prevodu nehnuteľností - pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby súpisné číslo XXX - N. W. -m. č. D., druh stavby: Budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, postavenej na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H. X., obec M., O.Ú.. M. (ďalej spoločne ako „nehnuteľnosti“) z daňového dlžníka na tretiu osobu došlo na základe kúpnej zmluvy pod spisovou značkou Q. XXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený XX.XX.XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len ako „kúpna zmluva“). Zároveň Okresný úrad Rimavská Sobota, katastrálny odbor vo svojom podaní uviedol, že dňa 31.03.2021 bolo vyššie uvedené konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe predmetnej kúpnej zmluvy prerušené a účastníci konania boli vyzvaní na odstránenie zistených nedostatkov, ktoré bránili v rozhodovaní. Následne, dňa 06.04.2021 bolo toto konanie zo strany Okresného úradu H. X., katastrálneho odboru opätovne prerušené z dôvodu, že neboli odstránené všetky nedostatky. Jednou z podmienok bolo doplnenie spisu o originál, resp. overenú fotokópiu súhlasu žalobcu - Daňového úradu W. W. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý účastníci splnili. Po odstránení všetkých nedostatkov Okresný úrad Rimavská Sobota, katastrálny odbor vydal dňa 09.04.2021 Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovanej 1, ako kupujúcej. Zároveň Okresný úrad H. X., katastrálny odbor žalobcovi v prílohe predložil fotokópiu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností spolu s údajným vydaným súhlasom žalobcu - Daňového úradu W. W., A. XX, XXX XX W. W. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Po preskúmaní oznámenia Okresného úradu H. X., katastrálny odbor vrátane predložených príloh, ktoré tvoria prílohu č. 3 tohto návrhu, žalobca zistil, že žalovaný 2 predložil ku konaniu o povolení vkladu vlastníckeho práva na Okresný úrad H. X., katastrálny odbor falošný súhlas žalobcu - správcu dane s prevodom predmetných nehnuteľností, ktorý však nevydal žalobca - Daňový úrad W. W. a nemá o tom ani vedomosť. Predložený súhlas je evidovaný pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX s podpisom osoby G.. F. L. (pod podpisom je uvedené „vedúca oddelenia správy daní v.z.“), ktorá nie je príslušníkom finančnej správy, ani zamestnancom finančnej správy a ani nikdy nebola. O tejto skutočnosti v prílohe predkladáme potvrdenie Finančného riaditeľstva SR o tom, že menovaná G.. F. L. v súčasnosti nie je, a ani nikdy nebola zamestnancom finančnej správy (Príloha č. 4). Pod týmto číslom však žalobca - Daňový úrad W. W. eviduje úplne iný dokument iného daňového subjektu, ktorý vydal Daňový úrad A. T. XX.XX.XXXX. Z uvedených skutočností je zrejmé, že „súhlas s prevodom nehnuteľností“, ktorý bol predložený Okresnému úradu H. X., katastrálny odbor bol úmyselne podvodne vytvorený žalovaným 2 za účelom prevodu nehnuteľnosti bez súhlasu žalobcu a to napriek tomu, že žalovaný 2 mal preukázateľne vedomosť o zákaze zakladania s predmetom záložného práva

bez súhlas správcu dane. Týmto konaním žalovaného 2 je reálne závažným spôsobom ohrozený výkon exekúcie, keďže žalovaný 2 na základe sfaľovaného súhlasu žalobcu dosiahol prevod nehnuteľností na prepojenú osobu, ku ktorým mal žalobca zriadené záložné právo s jednoznačným a vopred plánovaným zámerom vyhnúť sa plneniu zákonných povinností v podobe hroziaceho výkonu daňovej exekúcie z titulu existencie daňových nedoplatkov. Okrem vymyslenej zamestnankyne finančnej správy, pod menom G.. F. L., bola pravdepodobne sfaľovaná aj okrúhla pečiatka žalobcu na predmetnom „súhlase správcu dane“, resp. odtlačok tejto pečiatky, ktorá preto nemá žiadnu váhu. Z uvedeného konania vyplýva zároveň dôvodná obava, že sa podobným podvodným spôsobom menované personálne prepojené osoby - žalovaný 2 a žalovaný 1, prípadne spoločne s inými osobami, môžu pokúsiť dosiahnuť aj výmaz záložného práva z príslušného katastra nehnuteľností prostredníctvom falošného súhlasu žalobcu. Z uvedeného dôvodu bol dňa 28.07.2021 Okresnej prokuratúre H. X., ako príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní zaslané oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu (Príloha č. 7) trestného činu poškodzovania veriteľa podľa ustanovenia § 239 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), v súbehu s trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 2 Trestného zákona. Tohto konania sa mala dopustiť osoba v postavení predávajúceho alebo kupujúceho z vyššie uvedenej kúpnej zmluvy tým, že mal byť úmyselne s jasným zámerom vyhotovený falošný súhlas žalobcu - Daňového úradu Banská Bystrica, Nová 13, 974 04 Banská Bystrica pod číslom 100437433/2021 zo dňa 04.03.2021, na ktorom bol použitý odtlačok falošnej pečiatky žalobcu, ktorým malo byť umožnené žalovanému 2: GEMERCLINIC, n.o., Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45736987, DIČ: 2023359657 nakladať s nehnuteľnosťou, evidovanou na liste vlastníctva č. 3173 vedeným Okresným úradom H. X., obec M., k.ú. M.. Týmto konaním došlo zo strany žalovaného 2 k neoprávnenému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ku ktorým má žalobca platne zriadené záložné právo, na tretiu osobu. Okresná prokuratúra Rimavská Sobota žalobcovi dňa 09.08.2021, číslo záznamu 250222160/2021 oznámila, že trestné oznámenie bolo odovzdané na ďalšie konanie odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 21.07.2021 č.k. 6C/24/2021-26 v súlade s ustanovením § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1, aby do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej, nenakladala s nehnuteľnosťami a to: pozemkom parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby súpisné číslo XXX - Zdravotná budova - m. č. D., druh stavby: Budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, postavenej na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H. X., obec M.Š., k.ú. M. (ďalej spoločne ako „nehnuteľnosti“). Zároveň uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej na určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 29.03.2021 medzi žalovaným 2, ako predávajúcim - GEMERCLINIC, n. o., so sídlom Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45 736 987 a žalovaným 1, ako kupujúcou D. P., rod. P., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H. X., ktorej vklad bol Okresným úradom H. X., katastrálny odbor povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. Q. XXX/XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2021. Vyššie popísané, podľa názoru žalobcu protiprávne konanie, nie je zahladené ani úhradou dlžnej sumy, ku ktorej došlo dňa 09.07.2021. Na základe tejto úhrady síce žalobca vydal rozhodnutie o zastavení exekúcie č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a rozhodnutie o zrušení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, napriek tomu je nepochybné, že uvedený prevod bol uskutočnený podvodným spôsobom s úmyslom zabrániť žalobcovi vo výkone zabezpečovacieho úkonu. Samotná úhrada v tomto prípade nemôže byť chápaná ani ako určitá forma účinnej ľútosti, a nemá žiadny vplyv na dôvodnosť podanej žaloby s poukazom na ustanovenie § 42a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) v zmysle ktorého odporovať právnomu úkonu môže veriteľ aj vtedy, ak nárok proti dlžníkovi z odporovateľného právneho úkonu už bol uspokojený. Podľa ustanovenia § 42a ods. 1 OZ, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. Žaloba podľa ustanovenia § 42b OZ v danom prípade smeruje voči tým, ktorí mali z tohto právneho úkonu prospech - žalovaný 1/ a žalovaný 2/. S poukazom na skutočnosť, že v osobách žalovaných 1/ a 2/ o blízke osoby - personálne prepojenie rodiny P. a to F. H. P. - matky D. P. - kupujúcej, pričom H. P. je zakladateľkou

subjektu GEMERCLINIC, n. o. a zrejme aj otca D. P. - G.. F. P., ktorému žalobca doručil rozhodnutie o zriadení záložného práva, toto konanie je možné považovať za sofistické, vopred plánované s nepochybným úmyslom ukrátiť veriteľa. Hoci tento úmysel jednoznačne musel byť kupujúcej známy, vzhľadom na status blízkych osôb tento úmysel je možné prezumovať. Vychádzajúc z uvedeného, takýto právny úkon, ktorý má nepochybne znaky protiprávneho konania, nemôže ostať účinným vo vzťahu k žalobcovi, ako veriteľovi, ale takéto konanie je nutné dôsledne Prevodom nehnuteľností žalovaný 2, ako dlžník preukázateľne zmenšil svoj majetok tým, že na základe kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 29.03.2021 medzi žalovaným 2, ako predávajúcim - GEMERCLINIC, n. o., so sídlom Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45 736 987 a žalovaným 1, ako kupujúcou D. P., H.. P., A...: XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H. X., ktorej vklad bol Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálny odbor povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. Q. XXX/XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v rozpore s v tom čase platným zákazom žalobcu, vyplývajúcim z rozhodnutia žalobcu - Daňového úradu W. W. č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého bolo k predmetným nehnuteľnostiam platne zriadené záložné právo, ktoré bolo vykonateľné dňa 24.02.2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2021 a v dôsledku ktorého počas trvania záložného práva žalobca v zmysle ustanovenia § 81 ods. 2 Daňového poriadku zakázal žalovanému 2 nakladať s predmetom záložného práva bez súhlasu žalobcu. Z uvedených skutkových zistení, ktoré sú jednoznačne preukázané priloženými prílohami nepochybne vyplýva, že žalovaný 2 týmto úkonom - prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na blízku osobu bez súhlasu žalobcu zmenšil svoj majetok s vopred premysleným, úmyselným podvodným spôsobom, a to zároveň nepochybne v úmysle ukrátiť uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky v čase vykonania žalovaného právneho úkonu, keďže sa jednalo o prevod na blízku, personálne prepojenú osobu v postavení kupujúceho. Hoci tento úmysel nepochybne musel byť druhej strane vopred známy, vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o prevod na blízku osobu, v zmysle citovaných ustanovení je takýto úmysel v danom prípade možné prezumovať.“

3.Súd konštatuje, že táto žaloba bola podaná na súd potom, ako súd neodkladným opatrením nariadil žalovanej 1/ nenakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. M. a uložil žalobcovi podať žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu (uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu H. X. Č..O.. XC/XX/XXXX-XX N. T. XX.XX.XXXX).

4.Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadrili, napriek tomu, že bola žaloba žalovanému 2/ doručená 23.09.2021 a žalovanej 1/ podľa § 111 ods. 3 CSP.

5.Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej 1/ a žalovaného 2/, doručenie predvolania mali vykázané, svoju neúčasť neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

6.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, rozhodnutím daňového úradu o zriadení záložného práva s doručenkami, oznámením o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zriadení záložného práva s doručenkou, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. M., vyjadrením katastra č. I. 9 spisu, kúpnu zmluvou uzavretou medzi žalovanými, súhlasom daňového úradu č. I. 15 spisu, zápisnicou o ústnom pojednávaní č. I. 16 spisu, vyjadrením Finančného riaditeľstva SR č. I. 18 spisu, rozhodnutím o zrušení zriadenia záložného práva č. I. 19 spisu, rozhodnutím o zastavení daňového exekučného konania č. I. 21 spisu, trestného oznámenia č. I. 23 spisu, výpisom z registra neziskových organizácií, vyjadrením Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č. I. 42 spisu, rodným listom Laury Molnárovej, odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota č. I. 82 spisu, uznesením o začatí trestného stíhania č. I. 83 spisu, výpisom z registra partnerov verejného sektora, oboznámil sa obsah pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6C/24/2021 - predovšetkým uznesenie o neodkladnom opatrení.

7.Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca, ako správca dane k januáru 2021 evidoval daňový nedoplatok u žalovaného 2/ vo výške 56 974,16 Eur, z čoho nedoplatok na dani z príjmov právnických osôb predstavoval výšku 733,32 Eur, ktorý bol splatný dňa 02.11.2020 a nedoplatok na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti predstavoval výšku 56.240,84 Eur, pričom bol splatný dňa 30.11.2020 (jednalo sa o daňové povinnosti za rok 2019).

8.Na zabezpečenie uvedených daňových nedoplatkov bolo rozhodnutím žalobcu - Daňového úradu W. W. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zriadené záložné právo, ktoré bolo vykonateľné dňa XX.XX.XXXX a nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Okresný úrad H. X., katastrálny odbor

predmetné záložné právo zapísal v prospech žalobcu na liste vlastníctva č. XXXX, pod N. - XXX/XXXX, k.ú. M. dňa XX.XX.XXXX - XX/XXXX. Na základe predmetného rozhodnutia počas trvania záložného práva žalobca v zmysle ustanovenia § 81 ods. 2 Daňového poriadku zakázal žalovanému 2 nakladať s predmetom záložného práva bez súhlasu žalobcu.

9. Na základe kúpnej zmluvy medzi žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovanou 1/ ako kupujúcou došlo k prevodu nehnuteľností - pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby súpisné číslo XXX - N. W. -m. č. D., druh stavby: Budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, postavenej na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX E. výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H. X., obec M., O.Ú. M., ktorej vklad bol povolený XX.XX.XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Čo sa týka tejto kúpnej zmluvy a samotného procesu zavkladovania vlastníckeho práva k nemu v prospech žalovanej 1/ v katastri nehnuteľností, tak z obsahu spisu vyplýva, že katastrálnemu úradu bol predložený ku konaniu o povolení vkladu vlastníckeho práva falošný súhlas žalobcu - správcu dane s prevodom predmetných nehnuteľností, ktorý súhlas však nevydal žalobca - Daňový úrad W. W. a nemá o tom ani vedomosť. Predložený súhlas je evidovaný pod č. XXXXXXXXXX/XXXX s podpisom osoby G.. F. L. (pod podpisom je uvedené „vedúca oddelenia správy daní v.z.“), ktorá nie je príslušníkom finančnej správy, ani zamestnancom finančnej správy a ani nikdy nebola. O tejto skutočnosti bolo predložené potvrdenie Finančného riaditeľstva SR o tom, že menovaná G.. F. L. v súčasnosti nie je, a ani nikdy nebola zamestnancom finančnej správy. Na základe tejto skutočnosti žalobca podal trestné oznámenie, o ktorom sa vedie trestné stíhanie na Okresnom riaditeľstve PZ Rimavská Sobota, doposiaľ neskončené (vo veci sa začalo trestné stíhanie, obvinenie voči konkrétnej osobe nebolo vznesené).

10. K úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaného 2/ došlo dňa 09.07.2021. Na základe tejto úhrady žalobca vydal rozhodnutie o zastavení exekúcie č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 13.07.2021 a rozhodnutie o zrušení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 13.07.2021.

11. Z rodného listu žalovanej 1/ súd zistil, že jej rodičmi X. G.. P. Y. F.. H. P..

12. Z internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR a z výpisu z registra neziskových organizácií súd zistil, že zakladateľom žalovaného 2/ GEMERCLINIC, n. o. je matka žalovanej X/ F.. H. P., predsedom správnej rady žalovaného 2/ je otec žalovanej X/ G.. F. P..

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný 2/ je prepojený so žalovanou 1/ rodinnoprávne (vzťah dieťaťa a rodičov).

14. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 21.07.2021 č.k. 6C/24/2021-26 v súlade s ustanovením § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1, aby do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej, nenakladala s nehnuteľnosťami a to: pozemkom parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby súpisné číslo XXX - N. W. - P. Č. D., druh stavby: Budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia, postavenej na pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H. X., obec M., O.Ú. M. (ďalej spoločne ako „nehnuteľnosti“). Zároveň uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej na určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 29.03.2021 medzi žalovaným 2, ako predávajúcim - GEMERCLINIC, n. o., so sídlom Jesenského 102, 981 01 Hnúšťa, IČO: 45 736 987 a žalovaným 1, ako kupujúcou D. P., H. P., A.: XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/XX, XXX XX H. X., ktorej vklad bol Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálny odbor povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. Q. XXX/XXXX - XXX/XXXX a zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2021.

15. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči

nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca ako správca dane mal voči žalovanému 2/ ako daňovému dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku vo výške 56 974,16 Eur ako daňový nedoplatok. Na zabezpečenie tejto pohľadávky bolo rozhodnutím žalobcu zriadené záložné právo, ktorým sa zakázalo žalovanému 2/ nakladať s predmetom záložného práva bez súhlasu žalobcu a to s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, a ktoré sú evidované na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. M.. Pri existencii vymáhateľnej pohľadávky zo strany žalobcu voči žalovanému 2/ a napriek existujúcemu záložnému právu, žalovaný 2/ na základe kúpnej zmluvy uzavretej so žalovanou 1/ po predložení falošného súhlasu správcu dane vyššie uvedeným prevodom previedol (napriek zákazu) predmetné nehnuteľnosti na žalovanú 1/. Žalovaná 1/ je pritom dcérou G.. F. P. (predseda správnej rady žalovaného 2/) a F.. H. P. (zakladateľka žalovaného 2/). Predmetné osoby sú teda úzko prepojené rodinnoprávne. Predmetný falošný súhlas s prevodom nehnuteľnosti, ktorý bol predložený Okresnému úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor, bol podvodne vytvorený za účelom dosiahnutia prevodu nehnuteľnosti bez súhlasu žalobcu a to napriek tomu, že žalovaný 2/ mal preukázateľne vedomosť o zákaze zakladania s predmetom záložného práva bez súhlasu správcu dane. Týmto konaním bol podľa názoru súdu reálne závažným spôsobom ohrozený výkon exekúcie, keďže žalovaný 2/ pri vedomosti, že má vysoký daňový nedoplatok, pri existencii sfaľšovaného súhlasu žalobcu s prevodom nehnuteľnosti, pri vedomosti, že nemôže s nehnuteľnosťami nakladať, dosiahol prevod nehnuteľností na prepojenú osobu, ku ktorým mal žalobca zriadené záložné právo, čím by žalovaný 2/ dosiahol to, že by sa mohol úspešne vyhnúť plneniu zákonných povinností v podobe hroziaceho výkonu daňovej exekúcie z titulu existencie daňových nedoplatkov. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že vyššie uvedené protiprávne konanie nie je zahladené ani úhradou dlžnej sumy, ku ktorej došlo dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto úhrady síce žalobca vydal rozhodnutie o zastavení exekúcie č. XXXXXXXXXXX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX a rozhodnutie o zrušení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, napriek tomu je nepochybné, že uvedený prevod bol uskutočnený podvodným spôsobom s úmyslom zabrániť žalobcovi vo výkone zabezpečovacieho úkonu. Samotná úhrada v tomto prípade nemôže byť chápaná ani ako určitá forma účinnej ľútosti, a nemá žiadny vplyv na dôvodnosť podanej žaloby s poukazom na ustanovenie § 42a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odporovať právnemu úkonu môže veriteľ aj vtedy, ak nárok proti dlžníkovi z odporovateľného právneho úkonu už bol uspokojený. Prevodom vyššie uvedených nehnuteľností tak žalovaný 2/, ako dlžník preukázateľne zmenšil svoj majetok tým, že uzavrel kúpnu zmluvu so žalovanou 1/. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný 2/ týmto úkonom - prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na blízku osobu bez súhlasu žalobcu zmenšil svoj majetok s vopred premysleným (podvodným spôsobom), a to v úmysle ukrátiť uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky v čase vykonania žalovaného právneho úkonu, keďže sa jednalo o prevod na blízku, personálne prepojenú osobu v postavení kupujúceho. Hoci tento úmysel nepochybne musel byť druhej strane vopred známy, vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o prevod na blízku osobu, v zmysle citovaných ustanovení je takýto úmysel v danom prípade možné prezumovať. Z uvedených dôvodov tak súd žalobe žalobcu voči žalovanej 1/ vyhovel.

17. Žaloba žalobcu voči žalovanému 2/ však musela byť zamietnutá, nakoľko podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. V danom spore žalovaný 2/ nie je pasívne vecne legitimovaný, žaloba môže smerovať iba voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka

prospech (v danom prípade voči žalovanej 1/). Z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie tak musela byť žaloba žalobcu voči žalovanému 2/ zamietnutá ako nedôvodná.

18.Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že aj keď bol žalobca voči žalovanej 1/ úspešný, nepriznal mu náhradu trov konania, nakoľko si ich náhradu žalobca neuplatnil. A aj keď bol žalovaný 2/ voči žalobcovi úspešný, nepriznal mu náhradu trov konania, nakoľko si ich náhradu voči žalobcovi neuplatnil (a z obsahu spisu okrem toho jednoznačne vyplýva, že žiadne trovy mu v konaní ani nevznikli).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.