

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120340377
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6120340377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. B. J. v právnej veci žalobcu: J. W., s. r. o., E. XXX/A, XXX XX J. - L. C., W.: XX XXX XXX, zast.: I. M. Q., advokát, T. 3, XXX XX J. J., W.: XX XXX XXX, proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, E. č. XX, XXX XX B. o zaplatenie 903,70 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 903,70 Eur, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 756,54 Eur od 03.09.2019 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 122,96 Eur od 03.09.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresnom súde v Banskej Bystrici, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 903,70 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a. s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to poplatok za obstaranie záležitostí, špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou Zinc úroku, požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie a v záväznej žiadosti o pôžičku. Zmluvné strany sa z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označili identifikačnými kódmi. Listom zo dňa 02.12.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro

pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 03.12.2019 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci vydal dňa 24.07.2020 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1327/2020, proti ktorému podal žalovaný v lehote 15 dní od doručenia vecne odôvodnený odpor a vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že návrh žalobcu nie je prípustný, ak sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok. Podľa jeho názoru v prejednávanej veci je nesporné, že rámcová zmluva zo dňa 28.01.2017 je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Citovanú zmluvu považuje za absolútne neplatný právny úkon. Z rámcovej zmluvy vyplýva, že ju podpísala C.. C. C. pričom ani zo záhlavia ani pri podpise nie sú uvedené jej identifikačné údaje, aby bolo možné zistiť na základe akého oprávnenia uzatvorila predmetnú zmluvu. Z úplného výpisu z Obchodného registra vyplýva že konať v mene spoločnosti je oprávnený každý člen predstavenstva samostatne. Z registra ďalej vyplýva, že C.. C. členom predstavenstva nie je a preto rámcová zmluva zo dňa 28.01.2017 je podpísaná v rozpore so spôsobom zapísaným v obchodnom registri a teda absolútne neplatná s odkazom na ust. § 39 OZ. Nedodržaním vyššie uvedeného predmetná zmluva nemá všetky obligatórne náležitosti vyžadované pre platnosť právneho úkonu a tou je špecifikácia zmluvných strán, konkrétne konanie menom žalovaného. Sprostredkovateľskú zmluvu zákon vymedzuje ako zmluvu, ktorou sa jedna strana / záujemca zaväzuje zaplatiť druhej strane / sprostredkovateľovi/ odmenu za obstaranie príležitosti na uzatvorenie zmluvy alebo za sprostredkovanie jej uzavretia za predpokladu, že sa výsledok dosiahne pričinením sprostredkovateľa. Sprostredkovateľ nezastupuje záujemcu, neuskutočňuje právny úkon, len vyvíja činnosť smerujúcu k uzavretiu zmluvy medzi záujemcom a treťou osobou. Na základe sprostredkovateľskej zmluvy nie je sprostredkovateľ oprávnený robiť na účet záujemcu voči tretím osobám žiadne právne úkony vo svojom mene alebo v mene záujemcu. Zo zmluvy podľa § 774 OZ je sprostredkovateľ zaviazaný iba na vyhľadanie zmluvného partnera pre záujemcu a nie na uzatvorenie zmluvy s treťou osobou. Žalovaný nepredložil žiadne písomné plné moci na základe, ktorých v mene žalovaného uzatvoril zmluvy o pôžičke. Uvedené podľa názoru žalovaného má za následok, že zmluvy o pôžičkách, ktoré v jeho mene uzatvoril žalovaný sú absolútne neplatné s odkazom na ust. § 39 OZ. Ak ide o zmluvný vzťah so spotrebiteľom, je potrebné prihliadať na ustanovenie § 39a OZ. Neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

4. K odporu žalovaného sa následne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v danom prípade žalovaný nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami

nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahujú výlučne ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, má sa za to, že medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Postupca v danom prípade vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori prostredníctvom splnomocnenca, ktorí boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže však jednotliví investori nemali postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvy o pôžičke za spotrebiteľské zmluvy tak, ako to má na mysli ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že v mene a na účet investorov konal postupca ešte neodôvodňuje záver, že práve táto spoločnosť bola účastníkom Zmluvy o pôžičke na strane dodávateľa, a teda subjektu, od ktorého by sa mal odvodzovať spotrebiteľský charakter zmluvy. Zo zmlúv o pôžičke jednoznačne vyplýva, že osoby, ktoré reálne pôžičku poskytnutú, sú fyzické osoby - nepodnikatelia, ktorí sa síce označujú ako investori, ale do pôžičky investujú vlastné peniaze a sú to iné osoby, ako spoločnosť postupcu. Za vyššie uvedených podmienok sú irelevantné aj prípadné tvrdenia žalovaného o neplatnosti postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a s tým súvisiace prípadné namietanie vecnej aktívnej legitímácie žalobcu. Keďže na vyššie uvedený vzťah sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Je nesporné, že žalovaný od právneho predchodcu žalobcu finančné prostriedky dostal.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.11.2021, na ktorom súd vo veci samej rozhodol. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast písomne ospravedlnili. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti sporových strán v zmysle ustanovenia § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na zaplatenie sumy, rámcovou zmluvou investor - novácia, rámcovou zmluvou - dlžník, informačnými povinnosťami predávajúceho, záväznou žiadosťou o pôžičku, zmluvou o pôžičke, potvrdením o čerpaní, splátkovým kalendárom, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok (investor - Zinc Euro), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (investor - Zinc Euro), zmluvou o postúpení pohľadávky (Zinc Euro - žalobca), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (Zinc Euro - žalobca), ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl.

Občianskeho zákonníka. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, o ktorej skutočnosti svedčia i dôležité listinné dôkazy. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Listom zo dňa 02.09.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok napriek jeho písomnej výzve.

9. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - Dlžník, žalobcovi.

10. K tomuto žalobca pripojil aj dôkazy, a to zmluvu o postúpení pohľadávky (investor - Zinc Euro) a oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (investor - Zinc Euro), k čomu citoval ustanovenie § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

11. Žalobca dňa 01.05.2017 udelil poverenie zamestnankyniam Mgr. Miroslave Michalákovej aj Denise Jackovičovej, aby v jeho mene vykonávali právne úkony zaväzujúce žalobcu s klientmi spoločnosti (investormi a dlžníkmi), najmä uzatvárali Rámcovú zmluvu Dlžník, Rámcovú zmluvu Investor, Rámcovú zmluvu - Nováciu, príkaznú zmluvu, zmluvu o postúpení pohľadávok, záväznú žiadosť, ako aj súvisiacu zmluvnú dokumentáciu (č. l. 285, 286).

12. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s vyššie spomínanými listinnými dôkazmi, ktoré boli žalobcom k žalobe predložené a vyššie popísané, a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu, tak ako sú uvedené v odôvodnení žalobcu sú pravdivé a relevantne podoprené dôkazmi.

13. Z dokazovania vykonaného súdom, súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi investorom a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie NS SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (ak bola pôžička poskytnutá cez internetový portál „nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom“). Ide tu o vzťahy viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. „peer crowdfundingové platformy“ patria aj Zinc euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spájanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.“

Uzavretá rámcová zmluva nepredstavuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákonného ustanovenia § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Rámcovú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu je možné označiť ako nepomenovanú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, pričom obsahuje prvky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže

predmetom zmluvy bol záväzok žalovaného vyhľadať investorov, t. j. fyzické osoby, ktoré poskytnú žalovanému pôžičku. Súčasne sa žalobca zaviazal obstaráť pre žalovaného v jeho mene a na jeho účet aj uzatvorenie zmlúv o pôžičkách s investormi, na čo ho žalovaný výslovne splnomocnil v rámcovej zmluve, preto obsahuje rámcová zmluva aj prvky príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o pôžičke bola uzatváraná investorom, ktorý, tak ako to vyplýva zo samotnej žaloby a zo zmluvy bol fyzickou osobou, čo znamená, že nekonal ako dodávateľ a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z ďalších listinných dôkazov, ako príkaznej zmluvy, ktorú investor uzatváral so spoločnosťou Zinc Euro, a. s. v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je teda zrejmé, že investor ako veriteľ pri pôžičke v žiadnom prípade nekonal ako dodávateľ a preto nie je možné uvedenú zmluvu o pôžičke považovať za spotrebiteľskú zmluvu, lebo spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže investor nemal postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvu o pôžičke za spotrebiteľskú zmluvu, a to má na mysli aj ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

15. Súd mal z pripojených listinných dôkazov preukázané, že záväznou žiadosťou o pôžičku, žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 800,00 Eur, a to na základe jednej zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke. K poskytnutej pôžičke ďalej boli dojednané podmienky dĺžky splácania 48 mesiacov, celkovej výšky mesačnej splátky 30,22 Eur, Zinc úroku vo výške 38,50 % p. a.

16. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor Marián Krč s ID kódom K7J2GY6WR2RA poskytol na základe zmluvy č. 2018052857 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 72 Eur s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 68,11 Eur, úrok je 2,31 Eur; nesplatená suma celkom je 70,42 Eur, Investor Branislav Valach s ID kódom 4WBPLVRLDQ36 poskytol na základe zmluvy č. 2018052864 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 38,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 35,95 Eur, úrok je 1,13 Eur; nesplatená suma celkom je 37,08 Eur, Investor Peter Kontra s ID kódom RKVP3RNR9Q5M poskytol na základe zmluvy č. 2018052858 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 200,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 189,14 Eur, úrok je 6,02 Eur; nesplatená suma celkom je 195,16 Eur, Investor Patrik Tkáč s ID kódom GN62JJYZ2W5 poskytol na základe zmluvy č. 2018052859 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 50,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 47,29 Eur, úrok je 1,51 Eur; nesplatená suma celkom je 48,80 Eur, Investor Peter Košalko s ID kódom 8YGP979KQLV poskytol na základe zmluvy č. 2018052860 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 100,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 94,54 Eur, úrok je 3,01 Eur; nesplatená suma celkom je 97,55 Eur, Investor Miloš Šikorský s ID kódom DAYPY6ZVBQBZ poskytol na základe zmluvy č. 2018052861 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 70,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 66,21 Eur, úrok je 2,10 Eur; nesplatená suma celkom je 68,31 Eur, Investor Václav Matějčík s ID kódom E87Q9GWAWPGL poskytol na základe zmluvy č. 2018052862 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 100,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 94,54 Eur, úrok je 3,01 Eur; nesplatená suma celkom je 97,55 Eur, Investor Peter Kačenka s ID kódom 697QBK6DRQWM poskytol na základe zmluvy č. 2018052863 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 150,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 141,84 Eur, úrok je 4,52 Eur; nesplatená suma celkom je 146,36 Eur, Investor Jozef Šeliga s ID kódom 7RNPWMNE82BD poskytol na základe zmluvy č. 2018052865 z 05.12.2018 pôžičku vo výške 20,-- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 18,92 Eur, úrok je 0,59 Eur; nesplatená suma celkom je 19,51 Eur.

17. Súd zistil, že žalovaný uzatvoril s investormi pod identifikačnými kódmi zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok veriteľa - investora poskytnúť mu peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľovi vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zároveň splácať splátky v dohodnutej výške a termíne splatnosti do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V čl. 3 bod 3.4 zmluvy, si zmluvné strany dohodli právo veriteľa žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j.

vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Veriteľ a dlžník sú v zmluve uvedení identifikačným kódom, ktorých na základe rámcových zmlúv investora a dlžníka pridelila spoločnosť Zinc Euro, a. s.

18. Z poverenia udeleného dňa 01.05.2017 žalobcom pre jeho zamestnankyne Mgr. Miroslavu Machalákovú a Denisu Jackovičovú mal súd za preukázané, že v mene žalobcu uzavreli rámcovú zmluvu so žalovaným. V zmysle zákonného ustanovenia § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka, môžu za právnickú osobu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci ako štatutárne orgány, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Štatutárny orgán (predseda predstavenstva) žalobcu poveril v písomnom poverení zamestnanca žalobcu na podpisovanie rámcových zmlúv - dlžník, preto rámcová zmluva uzavretá v mene žalobcu Mgr. Miroslavou Machalákovou a Denisou Jackovičovou boli uzavreté platne osobami oprávnenými konať v mene žalobcu. V poverení udelenom žalobcom bolo jasne, určito a zrozumiteľne vymedzené, ktoré úkony v mene žalobcu je Mgr. Miroslava Michaláková a Denisa Jackovičová oprávnená vykonať. Možnosť poveriť zamestnanca konať v mene obchodnej spoločnosti v rozsahu uvedenom v poverení zo dňa 01.05.2017 predpokladá aj zákonné ustanovenie § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka.

19. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02.09.2019, súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a. s., písomne žalovanému v mene investora oznámila v súlade s bodom 3.4 zmluvy o pôžičke, okamžitú splatnosť pôžičky, poskytnutú žalovanému a vyzvala ho na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 903,70 Eur, najneskôr do 5 dní od doručenia oznámenia.

20. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola následne pohľadávka spoločnosti Zinc Euro, a. s. voči žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2019.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu, konajúci súd dospel k tomuto právnenému záveru:

22. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby, veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Z vykonaného dokazovania formou listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd dospel k tomuto záveru na základe zistenia, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Zinc Euro, a. s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a. s. zaviazala vyhľadať pre neho investora, obstaráť v mene žalovaného na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu na základe záväznej žiadosti o pôžičku uzatvoril na základe poverenia žalovaného v jeho mene a na jeho účet zmluvu o pôžičke z investorom za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutú pôžičku spolu vo výške 800,00 Eur po dobu 48 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 30,22 Eur, s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci a 38,50 % ročným úrokom. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy, splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu na základe poverenia od investora oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, podľa ustanovenia čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke a vyzval ho na zaplatenie dlhu do 5 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný ani napriek tomuto oznámeniu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa žalobca domáha zaplatenia istiny a príslušenstva pôžičky a zákonných úrokov z omeškania.

28. Ako už súd uviedol, na právny vzťah v tomto konaní sa nevzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 citovaného zákona a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetnej zmluvy o pôžičke. Na preukázanie vyššie uvedeného, súd poukazuje aj na pomerne doterajšiu ustálenú prax súdov v rámci celej SR, ako napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019.

29. Rámcová zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola označená ako nepomenovaná zmluva podľa § 51 Občianskeho zákonníka, pričom obsahovala prvky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže predmetom zmluvy bol záväzok žalovaného vyhľadať investorov, t.j. fyzické osoby, ktoré poskytnú žalovanému pôžičku. Súčasne sa žalobca zaviazal obstaráť pre žalovaného v jeho mene a na jeho účet aj uzatvorenie zmlúv o pôžičkách s investormi, na čo ho žalovaný výslovne splnomocnil, preto obsahovala rámcová zmluva aj prvky príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd, poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/65/2003, podľa ktorého: „Sprostredkovateľská zmluva podľa § 774 Občianskeho zákonníka je zmluvou, ktorou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu príležitosť uzavrieť určitú zmluvu. Obsahom záväzku sprostredkovateľa je teda činnosť smerujúca k tomu, aby bola poskytnutá najmä príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou. Na základe sprostredkovateľskej zmluvy nie je sprostredkovateľ oprávnený robiť na účet záujemcu voči tretím osobám žiadne právne úkony svojím menom alebo menom záujemcu. Sprostredkovateľ je oprávnený za záujemcu konať alebo prijímať čokoľvek, len ak bol na to splnomocnený písomným plnomocenstvom. Pri takomto splnomocnení sa riadia práva a povinnosti strán súvisiace s touto činnosťou zmluvou príkaznou. Pokiaľ obsahom dohody zmluvných strán je nielen záväzok jednej z nich vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby bola poskytnutá príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, ale aj záväzok robiť právne úkony voči tretím osobám (napríklad uzavrieť predbežnú zmluvu - zmluvu o budúcej zmluve) na základe písomného plnomocenstva, alebo vyhotoviť návrh zmluvy, prípadne obstaráť inú záležitosť, či vykonať inú činnosť, potom ide o zmiešanú zmluvu sprostredkovateľskú a príkaznú (o obstaraní veci), ktorá sa primerane riadi ustanoveniami upravujúcimi oba tieto zmluvné typy.“ Predmetom rámcovej zmluvy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, nepochybne nebol záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver) a záväzok žalovaného ako dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Peňažné prostriedky poskytli žalovanému na základe zmlúv o pôžičkách uzavretých podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka investori, ktorými boli fyzické osoby, vyhľadávané žalobcom.

30. Už len okrajom súd uvádza, že pokiaľ žalovaný odôvodňoval neplatnosť rámcovej zmluvy absenciou jej riadneho podpisu žalobcom, svoje skutkové tvrdenie nepreukázal. Z poverenia udeleného dňa 1.5.2017 žalobcom mal súd preukázané, že v mene žalobcu uzavrela rámcovú zmluvu jeho zamestnankyňa Mgr. Miroslava Michaláková. V zmysle zákonného ustanovenia § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka môžu za právnickú osobu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci ako štatutárne orgány, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Štatutárny orgán (predseda predstavenstva) žalobcu poveril v písomnom poverení zamestnanca na podpisovanie rámcových zmlúv - dlžník, preto rámcová zmluva, uzavretá v mene žalobcu Mgr. Miroslavou Michalákovou, bola uzavretá platne, osobou oprávnenou konať v mene žalobcu. V poverení, udelenom žalobcom, bolo jasne, určito a zrozumiteľne vymedzené, ktoré úkony v mene žalobcu je Mgr. Miroslava Michaláková oprávnená vykonať. Možnosť poveriť zamestnanca konať v mene obchodnej spoločnosti v rozsahu uvedenom v poverení zo dňa 1.5.2017 predpokladá aj zákonné ustanovenie § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka. Taktiež na základe vyššie uvedených ustanovení, bola dňa 01.05.2017 poverená zamestnankyňa žalobcu Denisa Jackovičová, aby z titulu jej pracovnej funkcie mohla uzatvoriť Zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ žalovaný odôvodňoval absolútnu neplatnosť rámcovej zmluvy neplatnosťou dojednaní v zmluve, nemohla by aj prípadná neplatnosť uvedených dojednaní v zmysle zákonného ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na povahu zmluvy a obsah dojednaní, spôsobiť neplatnosť zmluvy ako celku. Navyše plnomocenstvo udelené žalovaným, nepredstavuje tak, ako tvrdil žalovaný, generálne plnomocenstvo, nakoľko žalobcu oprávňovalo len na v ňom presne špecifikované úkony.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

37. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a keďže bol žalobca v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.