

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203348  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203348.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 1835/4, 82101 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31813861 proti žalovanému: D. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX/XX, XXXXX S. J. o zaplatenie 10 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 € od 14. 05. 2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 10 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice T. - Nemocnica S. dňa 10. 04. 2021. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému vystavil faktúru č. 1032101047 na sumu 10 eur, splatnú dňa 13. 05. 2021, ktorú žalovaný neuhradil. Uplatnil si aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. K žalobe pripojil faktúru, výzvu na úhradu zákonného poplatku a fotokópiu doručanky, ktorá sa z adresy žalovaného vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“.

2. Vo veci bol dňa 16. 11. 2021 vydaný platobný rozkaz, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému. Preto mu žaloba bola doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Následne mu bola doručená žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie na adresu evidovaného trvalého pobytu podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný sa však k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur.

4. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou, faktúrou žalobcu č. 1032101047, výzvou na úhradu zákonného poplatku, fotokópiou doručanky.

5. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška

úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

9. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť formou ústavnej pohotovostnej služby, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

10. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 € od 14. 05. 2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 1032101047, až do zaplatenia.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalobca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.