

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203297
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5621203297.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., t. č. CSS Prameň - Zariadenie núdzového bývania, Záskalická 907, Dolný Kubín a otca: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. 4. Q. XXXX/XX, L. M., o mal. dieťa: 2/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., t. č. CSS Prameň - Zariadenie núdzového bývania, Záskalická 907, Dolný Kubín a otca: neuvedený, o mal. dieťa: 3/ C. C., nar. 02.06.2012, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., t. č. CSS Prameň - Zariadenie núdzového bývania, Záskalická 907, Dolný Kubín a otca: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., U. XXX/X, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad. mal. deťmi 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., t. č. CSS Prameň - Zariadenie núdzového bývania, J. 907, Dolný Kubín, 2/ V. C., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom L. M., t. č. CSS Prameň - Zariadenie núdzového bývania, Záskalická 907, Dolný Kubín a 3/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Liptovský M., t. č. CSS Prameň - zariadenie núdzového bývania, Dolný Kubín výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou mal. detí, ktoré sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, Mesta Dolný Kubín a CSS Prameň - zariadenia núdzového bývania, a to na 12 (dvanásť) mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši je povinný súdu v pravidelných dvojmesačných intervaloch podávať správu o účinnosti výchovného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.11.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej len „ÚPSVaRLM“) na Okresný súd Liptovský Mikuláš podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 367 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine - dohľad nad výchovou maloletých detí C.: 1/ C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V., nar. XX.XX.XXXX, 3/ C. nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka často mení bydlisko, často sa mení škola mal. C., mal. deťom sa strieda detský pediater, matka musí byť motivovaná k absolvovaniu rôznych odborných vyšetrení (psychológ, klinický psychológ, detský psychiater), deti nemajú stabilný domov a zázemie, zo správy CSS Prameň, správ SCaR Liptovský Hrádok, správy zo škôl, materskej školy a detskej lekárky, správy NO Kľuč, Uznesenia OOPZ Handlová a správ zo sociálnych šetrení v rodine vyplýva, že sa u detí začali prejavovať známky zanedbávania, matka nemá vyvinuté rodičovské zručnosti, nevie efektívne narábať s peniazmi,

prvoradé je pre matku uspokojiť svoje potreby (káva, cigarety) a až potom potreby detí. Inštitúcie, ktoré pracovali s matkou odporúčali dokonca vyňatie detí zo starostlivosti matky.

3. Navrhovateľ k návrhu priložil aj jednotlivé správy, t.j. správu z CSS Prameň, správu z SCaR Liptovský Hrádok, správy zo škôl, materskej školy a detskej lekárnky, správy z NO Kľuč, Uznesenie OOPZ Handlová a viaceré správy zo sociálnych šetrení v rodine.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš, dňa 08.09.2021 postúpil spis Okresnému súdu Ružomberok, v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 CMP ako súdu príslušnému vo veci konať. Postúpenie odôvodnil tým, že raz založená miestna príslušnosť súdu trvá aj keď sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie príslušnosti a možno ju prelomiť iba prenesením príslušnosti na iný súd podľa § 112 ods. 2 CMP, ak to vyžaduje záujem dieťaťa. Naposledy vo veci starostlivosti o mal. deti 1/ C. a 2/ C., rozhodoval Okresný súd Ružomberok, čím je založená príslušnosť tohto súdu vo veci konať.

5. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 11P/108/2021 zo dňa 11.10.2021 rozhodol o začatí konania o uložení výchovného opatrenia mal. deťom C. a zároveň uznesením vedeným pod vyššie uvedenou spisovou značkou preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Dolný Kubín. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že sú dané podmienky na prenesenie príslušnosti na iný súd, pretože došlo k zmene bydliska, resp. pobytu maloletých detí, t. j. k trvalej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť súdu starostlivosti o maloleté deti, pričom v záujme maloletých detí je, aby vo veciach, ktoré sa týkajú starostlivosti o ne, konal a rozhodoval súd im najbližší, a to je súd, v obvode ktorého sa maloleté deti skutočne zdržujú.

6. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Podľa § 6 ods. 1 CMP, ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

8. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom menia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

9. Súdy vedú spisy týkajúce sa maloletých detí až do ich plnoletosti. Ak v tejto dobe vyvstane potreba rozhodnúť vo veci starostlivosti o dieťa, miestna príslušnosť súdu sa riadi zásadou perpetuatio fori vyjadrenou v § 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda že miestna príslušnosť súdu (všeobecného súdu dieťaťa) určená podľa okolností, ktoré tu boli v čase prvého rozhodnutia, trvá po celú dobu konania. Zmena takto určenej príslušnosti je zásadne možná len podľa § 112 ods. 2 CMP

10. Okresný súd Dolný Kubín dňa 15.11.2021, prijal návrh na začatie konania v právnej veci mal. detí: 1/ C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. nar. XX.XX.XXXX, 3/ C., nar. XX.XX.XXXX, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/53/2021.

11. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/53/2021 zo dňa 06.12.2012 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

12. Podaním zo dňa 05.01.2022 sp. zn. Pc 2/22/5503 do konania vstúpil prokurátor a to podľa § 13 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP.

13. Dňa 21.09.2017 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul navrhovateľa ÚpSvAR Liptovský Mikuláš - v zastúpení M.. P. B., matku, kolízneho opatrovníka ÚPVSaR Dolný Kubín - v zastúpení M.. M. K., pričom pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca mal. C. 1/ Z. E. a otca mal. C. 3/ B. C., ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní, pričom neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

14. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a vyjadreniach v ňom obsiahnutých, ako aj na dôvodoch, ktoré sú v návrhu uvedené. Podľa jeho vyjadrení ku žiadnym výrazným zmenám nedošlo, preto považuje návrh za dôvodný.

15. Matka uviedla, že nemá výhrady voči podanému návrhu a s nariadením dohľadu nad výchovou mal. detí súhlasí. Snaží sa aby bolo všetko v poriadku, keďže je ich v núdzovom bývaní sedem matiek, striedajú sa pri praní bielizne a upratovaní, deti majú vždy veci opraté a poskladané v skrinkách, ale samé ich rozhádzu, stále dookola im vysvetľuje, že to robiť nemajú. Už nezaspávajú s telefónmi v rukách, tretí mesiac večer telefóny vôbec nemajú, chodia spať o 21:00 hod. a bez problémov pri nej zaspia. Čo sa týka finančnej situácie, t. č. poberá len prídavok na tri deti, za pomoci vedenia CSS si chce vybaviť dávku v hmotnej núdzi a aj náhradné výživné od Z. E., ktorý jej výživné od 01.09.2020 vôbec neposiela. Toto riešila aj cestou trestného oznámenia na OO PZ Pohorelá, avšak nebola vyrozumená o tom ako predmetné oznámenie dopadlo, tiež bola vec postúpená na vymáhanie exekútorovi, ktorý jej len oznámil, že od neho nič nevy mohol. Čo sa týka B. C., otca maloletej C., tak ten si vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas, posiela jej 100 eur mesačne, a keď príde na návštevu, nakúpi deťom potraviny a aj potrebné veci. Niekedy jej nechá aj nejaké peniaze. Snaží sa s C. robiť domáce úlohy, vždy keď príde zo školy, tak si spravia zadanie, keď je dištančné vyučovanie, je cez telefón pripojená na vzdelávanie z matematiky a slovenského jazyka. Každý deň varí deťom teplú stravu. V zariadení kde býva, sú určené hodiny, kedy môže ísť vonku fajčiť, a je to päť krát do dňa. Čo sa týka V., ten navštevuje detského psychiatra v L., MUDr. Naďa, ďalšiu kontrolu majú naplánovanú 08.02.2022. Matka na otázku navrhovateľa uviedla, že s C. navštívila Centrum poradensko - psychologických služieb, bolo konštatované, že pri vyšetrení spolupracovala, kde jej odporučili viac sa s mal. C. učiť matematiku a slovenský jazyk a každý týždeň chodí do Edukosu.

16. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa a prokurátor taktiež nemal výhrady ani námietky voči podanému návrhu a žiadal mu vyhovieť, pretože je podaný v záujme mal. detí.

17. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/53/2021, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/5/2019 a jednotlivými správami zo šetrení priložených k návrhu na uloženie výchovného opatrenia.

18. Zo záverečných správ šetrenia Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok vyplýva, že matka pod drobnohľadom odborníkov dokáže fungovať relatívne bezproblémovo. V prípade, keď na ňu nie je vyvíjaný tlak okolia, zabezpečená pravidelná kontrola a motivácia, veľmi rýchlo skĺzne do starých koľají a naučených stereotypov. Matka nie vždy dokáže reálne odhadnúť niektoré bežné situácie, napr. vhodnosť oblečenia detí vzhľadom k počasiu, potreba hygieny, nedokáže dodržiavať režim dňa a často odbieha od detí a začatých činností možné nebezpečenstvo, ktoré im hrozí. Keďže u matky bolo zistené, že preferuje liberálny štýl výchovy, je potrebné presne stanoviť pravidlá a mantinely a trvať na ich dôslednom dodržiavaní.

19. ÚPSVaR Dolný Kubín vo svojej správe zo záverečného šetrenia uviedol, že p. C. starostlivosť o svoje deti nezabezpečuje dostatočne. Matka nemá finančnú gramotnosť, klame, káva a cigarety jej nesmú chýbať. Mal. C. využíva ako „opatrovateľku“, ktorá sa musí starať o svojich súrodencov. Mal. V. má nariadenú medikamentóznú liečbu, ktorú matka nerešpektuje. Mal. deti chodia spať v neskorých hodinách, neustále sú na mobilných telefónoch. Matka po deťoch kričí a používa vulgarizmy.

20. Centrum sociálnych služieb Prameň v správe o pobyte uvádza, že osobná hygiena detí je na nízkej úrovni. Šatstvo detí je nedostatočne opraté, neožehlené, neuložené. Často sa stáva, že posteľné oblečky sú znečistené močom, na ich izbe je neporiadok a zápach... Pani C. nemá finančnú gramotnosť, takmer celý mesiac je bez peňazí. Minimálne venuje pozornosť deťom“. Súčasťou správy boli aj fotografie z izby, kde žije matka s maloletými deťmi.

21. V správe podanej Základnou školou Martina Kukučina v Dolnom Kubíne, ktorú navštevuje mal. C. je uvedené, že na vyučovaní sa dokáže sústrediť len kratší čas a vyžaduje si individuálny prístup. Domáca príprava je sporadická, nárazová, neúplná. V čítaní pozorovať mierny posun, v ostatných predmetoch má medzery, učivo nemá zafixované. Školské pomôcky má zabezpečené, no často ich zabúda. Triedna učiteľka s matkou komunikuje telefonicky alebo osobne po dohovore. Na EduPage matka nereaguje.

22. Materská škola Záskalická v Dolnom Kubíne, ktorú navštevuje mal. V. v správe o maloleťovi uviedla, že dieťa je vo vzdelávacom procese nesústredené. Nevláda farby, geometrické tvary, vie málo piesní a básní, ťažšie sa učí. Matka sa zaujíma aj o výsledky dieťaťa, prezerá si pracovné zošity, komunikuje

s pedagógmi pri výchovných opatreniach, nakoľko dieťa sa niekedy prejavuje tvrdohlavým odmietaním spoločných činností detí, hlasným vreskotom a prejavmi agresie voči iným.

23. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práva povinností

24. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach

25. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

26. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

27. Z uvedených dôvodov súd vyhovel podanému návrhu, ktorý je v záujme maloletých detí a to na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, aby bol dosiahnutý jeho účel. Dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši, Mesta Dolný Kubín a CSS Prameň - zariadenia núdzového bývania., pričom súd uložil ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši povinnosť v pravidelných dvojmesačných intervaloch podávať správu o účinnosti výchovného opatrenia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 58 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1 a ods. 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).

Navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník a prokurátor sa práva odvolania voči vyhlásenému uzneseniu vzdali.