

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011299
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011299.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 01.02.2022 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 21.12.2021 medzi obvineným V. Ď., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom mesto Z., okres M., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

Obvinený

V. Ď., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom mesto Z., okres M., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- po 3-týždňovom dennodennom užívaní pervitínu dňa 19.09.2021 v presne nezistenom čase v dobe do 17,20 hod, aj napriek výzve matky M. Ď.U., ktorá ho požiadala, aby jej vrátil kľúče od bytu č. 07, vo Z. na ulici A.. R. Q. M. XXXX/XX, ktorý má v prenájme, s tým, že si nepraje, aby sa do bytu vrátil, neoprávnené vnikol do tohto bytu za pomoci kľúča, ktorý si priniesol so sebou, kde zotrval cca 30 minút až do príchodu polície, pričom ako chodila po byte, tak matke chodil stále za chrbtom, keď si sadla, tak si sadol vedľa nej, keď sa postavila, tak sa postavil aj on a stále chodil za ňou, v dôsledku jeho správania sa bála nechať odložené svoje osobné veci ako mobilný telefón, peňaženku alebo kľúče, lebo v minulosti jej mnohokrát tieto veci zobral, následne poškodená M. Ď. po tom, ako V. Ď. z bytu neodišiel, chcela z bytu odísť ona a povedala mu, že ide preč, že s ním doma nebude, na čo jej on povedal, že nikde nejde a bránil jej v odchode, a to tak, že chodil za ňou a keď sa chcela dostať ku vchodovým dverám, rozpažil si ruky a bruchom ju zatlačal späť smerom od vchodových dverí, na čo M. Ď. zo strachu zavolała svojím mobilným telefónom políciu a taktiež zavolała svojej sestre, ktorá má od bytu kľúče, pričom podľa znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase skutku trpel duševnou chorobou (toxická psychóza), následkom čoho jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase stíhaného skutku vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, avšak do uvedeného stavu sa obvinený uviedol sám svojím konaním - intoxikáciou vyššími dávkami pervitínu,

t e d a

- aplikáciou návykovej látky sa priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu, a to zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm.

d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.,

č í m s p á c h a l

- prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. v pomere k § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 22.12.2021 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/54/2021 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátora, obvineného, obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, súhlasil s navrhovaným trestom, prijal ho a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, ochrannému opatreniu - ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ústavnou formou, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 21.12.2021, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 21.12.2021 v súlade s ust. § 232 ods. 8, ods. 9 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že aplikáciou návykovej látky sa priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu, a to zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., čím spáchal prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest, ochranné opatrenie tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)