

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010375
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520010375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného F.K. I., U.. XX.XX.XXXX H. D., F. R. R., L.A.D. U.G. XXXX/XXA, trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 1. februára 2022
t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: F. I. O. V. U. Í. L., U.. XX.XX.XXXX H. D.,
F. R. R., L. U. XXXX/XXA, na slobode,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 150/20/3304 - 13 zo dňa 19.10.2020, doručenej na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 22.10.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že ako otec maloletej U. I., U.. XX.XX.XXXX, R. R. H. XXX a maloletej V. I., U.. XX.XX.XXXX, bytom R. H. XXX, H. R. ani inde si od 03.08.2018 doposiaľ riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť z výnimkou dvoch platieb celkovo vo výške 600,- Eur v mesiaci jún 2020, dvoch platieb celkovo vo výške 540,- Eur v mesiaci júl 2020, dvoch platieb vo výške celkovo 760,- Eur v mesiaci august 2020, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a deklarovanú aj Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 11P/3/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 13.06.2019, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej U. sumou 190,- Eur mesačne a na výživu maloletej V. sumou 160,- Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky detí, pričom nebol v predmetnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, štátne sociálne dávky, ani nemocenské dávky, je konateľom spoločnosti ATOMI s.r.o., pričom nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2019, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej vo výške 3.040,- Eur k rukám poškodenej M. I.,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.10.2020 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod Pv 150/20/3304-13 zo dňa 19.10.2020 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obžalovaného F.Á. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe tam uvedenom.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal v predmetnej trestnej veci vydal dňa 30.10.2020 trestný rozkaz, ktorým súd uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súčasne mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné k rukám matky. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný včas a riadne odpor a žiadal vo veci nariadiť hlavné pojednávanie. Nakoľko odpor voči trestnému rozkazu bol podaný v zákonnej lehote a obžalovaný ho nevzal späť, trestný rozkaz sa zrušil zo zákona a súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavné pojednávanie súd predvolal obžalovaného, poškodenú M. I. a upovedomil o termíne hlavného pojednávania prokurátora. Súd vykonal hlavné pojednávanie nariadené na deň 01.02.2022 neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 Trestného poriadku. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, predvolanie zasielané na ním určenú adresu na doručovanie písomností neprevzal, zásielka sa vrátila s poznámkou pošty - adresát neznámy, súdu došla dňa 10.01.2022. V zmysle § 66 ods. 4 Trestného poriadku sa zásielka považuje za doručенú dňom vrátenia súdu. Podľa lustrácie v evidencii Zboru väzenskej a justičnej služby SR zo dňa 01.02.2022 sa obžalovaný nenachádza vo výkone väzby ani trestu odňatia slobody v zariadeniach Zboru väzenskej a justičnej služby SR. Obžalovaný bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v poučení, ktoré mu bolo mu bolo doručované spolu s trestným rozkazom. Obžalovanému bola doručená obžaloba spolu s trestným rozkazom, predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo doručené náhradným spôsobom, t. j. riadne a včas, a teda lehotu na prípravu mal zachovanú. Obžalovaný sa mal možnosť vyjadriť ku skutku v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 09.06.2020 pred povereným príslušníkom PZ, bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia, obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania dňa 25.08.2020. Trestné konanie sa vedie pre prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Boli tak splnené podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom poškodenej a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného a to zápisnicu trestnom oznámení, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/3/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 13.06.2019, ktorým súd zaviazal obžalovaného ako otca prispievať na výživu maloletej dcéry U. sumou 190,- Eur mesačne a na výživu maloletej dcéry V. sumou 160,- Eur mesačne s povinnosťou poukazovať výživné vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky detí, rodné listy detí U. I. K. V. I., doklady o úhradách výživného, pracovná zmluva obžalovaného, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín na obžalovaného, dohoda medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Atomy s.r.o., správa o povesti mesta Nové Mesto nad Váhom, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o dohode o poskytnutí finančného príspevku, správa Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na poškodenú, zoznam DI o vozidlách evidovaných na meno F. I., výpis z obchodného registra na spol. Atomy s.r.o., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na obžalovaného, správa daňového úradu Bratislava, odpisy z registra trestov obžalovaného, výpisy z registra priestupkov obžalovaného, výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že z manželstva obžalovaného a poškodenej pochádzajú dve maloleté deti U. K. V., čo je preukázané výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, výpoveďou poškodenej, trestným oznámením poškodenej, rodnými listami maloletých detí U. K. V. a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/3/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 13.06.2019. Citovaným rozsudkom súd zaviazal obžalovaného ako otca prispievať na výživu maloletej dcéry U. sumou 190,- Eur mesačne a na výživu maloletej dcéry V. sumou 160,- Eur mesačne s povinnosťou poukazovať výživné vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky detí M. I.. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní najmä výsluchom poškodenej, podporne trestným oznámením jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obžalovaný si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplnil riadne (t. j. v súdom určenej výške) a včas (t. j. mesačne do 20. dňa mesiaca vopred k rukám matky), napriek tomu, že táto povinnosť mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/3/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 13.06.2019, hoci si je tejto povinnosti veľmi dobre vedomý. Dokladmi o úhradách bolo preukázané, že svoju vyživovaciu povinnosť si plnil len čiastočne. Výška vyživovacej povinnosti bola obžalovanému preukázaná už citovaným

rozsudkom tunajšieho súdu a výpoveďou poškodenej, pričom súd považuje výšku vyživovacej povinnosti za primeranú veku detí a ich oprávneným potrebám, ktoré je obžalovaný schopný vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery platiť. Obžalovaný je zdravý, netrpí žiadnymi chorobami a súd nezistil u neho žiadne obmedzenie pracovnej schopnosti. Súd preto na strane obžalovaného ani nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali riešenie predbežnej otázky o výške vyživovacej povinnosti pre potreby tohto trestného konania. Z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný uhradil dlžné výživné a ku dňu konania hlavného pojednávania obžalovaný dlžné výživné uhradil, nemá voči deťom u matky detí dlh na výživnom a súčasne, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na vyživované deti (§ 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona).

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na riadnom plnení si vyživovacej povinnosti rodiča voči svojim maloletým deťom.

Nakoľko v tomto konaní bolo preukázané, že obžalovaný uhradil dlžné výživné skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti, boli splnené podmienky účinnej ľútosti a došlo k zániku trestnosti skutku ako trestného činu. Preto súd podľa § 285 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 435/08 - 13 zo dňa 26.03.2008.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprísluší tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.