

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200161
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200161.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. C., H.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: Ž. C., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: N., C. XXX/XX, a otca: N. C., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: Š. XXX, o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. E. C., H.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. E. C., H.. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti M. L., K. XX, XXX XX F. F., P.: XXXXXXXX.

III. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. E. C., H.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti M. L., K. XX, XXX XX F. F. a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletá E. pochádza z manželstva matky Ž. C., Q.. E. H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XXX/XX, N. a otca N. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. S. Č..XXX. Z manželstva rodičov pochádzajú súrodenci maloletej a to K. C., H.. XX.XX.XXXX, A. C., H.. XX.XX.XXXX (obaja sú už plnoletí) a ďalej mal. Š. C., H.. XX.XX.XXXX B. Z. F. C., H.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Piešťany, č. 13P/292/2014-196 zo dňa 06.12.2017, právoplatným dňa 11.01.2018, bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k maloletým deťom, súčasne bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí K., E., F., A. B. Š.. V súvislosti s výchovným opatrením- dohľadom, bola rodina pravidelne monitorovaná najmä z pohľadu plnenia školských povinností maloletých, školskej dochádzky ako aj z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o maloletých. Nakoľko si výchovné opatrenie uložené OS Piešťany - dohľad neplnilo svoj účel, bol na OS Piešťany podaný podnet na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (§324 CSP) a na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia (§ 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine). Dôvodom pre podanie tohto podnetu o umiestnenie maloletej do zariadenia boli dlhodobé výchovné problémy s maloletou E., spočívajúce v nerešpektovaní pravidiel, opakovaných nedovolených odchodoch z domu a prespávaní u kamarátov aj niekoľko nocí po sebe, zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, v spochybniteľných ospravedlneniach zo strany matky a slabých školských výsledkov, stretávaní sa s pochybnou partiou spravidla starších (plnoletých) kamarátov, experimentovaní s návykovými látkami (cigarety, alkohol, THC) a pod. Opakovanými sociálnymi štetreniami v rodine bolo zistené, že rodičovské kompetencie matky sú výrazne oslabené, matka maloletej nie je schopná stanoviť pevné hranice a dohliadať na ich dodržiavanie, maloletá čoraz výraznejšie zlyháva z pohľadu

výchovných problémov, má tendenciu presadzovať si svoje vlastné požiadavky a prakticky si robí čo chce. Uznesením OS Piešťany pod č.k. 9P/139/2019, zo dňa 18.09.2019, vykonateľným dňom 18.09.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. E. C. odovzdáva do starostlivosti L. S. M. B. Q. L., H..X.. E. XX, D.. E. bola dňa 20.09.2019 umiestnená do L. S. M. B. Q. L., H..X.. E. XX, D.. Adaptácia maloletej na nové prostredie prebehla bez problémov, relatívne rýchlo sa zoznámila s podmienkami centra. V tom čase bola žiačkou štvrtého ročníka, plnila si šiesty rok povinnej školskej dochádzky. Na polročnej klasifikácii dosiahla z jednotlivých predmetov priemerné hodnotenie, má veľké množstvo zanedbaného učiva. Na vyučovanie sa pripravovala hlavne pod vedením a dohľadom vychovávateľa, prípravu na vyučovanie sama nezvládala, je lenivá a jej prístup je benevolentný. Dochádzku do školy si plnila v podmienkach zariadenia riadne. Mal. E. sa nachádza v období puberty, s akcelerovaným psychosexuálnym vývinom a ranou poruchou attachmentu, chýba jej vytvorená základná vzťahová väzba. Zo záveru vyšetrenia psychológom vyplynulo, že u maloletej je diagnostikovaná porucha správania s tendenciou k impulzívnym reakciám, milieupatia -porucha spôsobená nevhodným prostredím, osobnostne vo vývine, s nezrelou, nestabilnou emocionalitou. V rámci sociálneho kontaktu je maloletá extrovertne ladená, komunikatívna, miestami až odbrzdená, jej správanie charakterizuje skôr impulzivita a nedostatočná vôľová regulácia s tendenciou k opozičnému správaniu. V konaní vo veci samej Okresný súd Piešťany Uznesením č. 9P/162/2019 zo dňa 30.06.2020, právoplatným dňa 04.08.2020 uložil mal. E. výchovné opatrenie, pobyt v L. L., H..X.. D., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. Maloletá E. sa tak v zariadení nachádzala do 04.02.2021, resp. z dôvodu ochorenia na COVID-19 a nariadenia karantény bola uvoľnená zo zariadenia až po skončení karantény dňa 18.02.2021. Zo správy z pobytu maloletej v zariadení vypracovanej L. L., H..X. ku koncu obdobia uloženého výchovného opatrenia o.i. vyplynulo, že nariadené výchovné opatrenie si splnilo svoj účel v zmysle zabezpečenia odbornej diagnostiky a odstránenia nežiadúcich prvkov v správaní. Vzhľadom na naplnenie účelu výchovného opatrenia bol odporučený návrat mal. E. do domáceho prostredia avšak so zreteľom pokračovania v systematickom výchovnom prístupe zo strany zákonného zástupcu, t.j. matky v súlade s odporúčaniami odborného tímu L. L., H..X.. Situácia v rodine bola od návratu maloletej do domáceho prostredia priebežne monitorovaná. Dňa 18.03.2021 bolo v skorších ranných hodinách (cca 08.30 hod.) vykonané neohlásené kontrolné sociálne šetrenie v domácnosti. V čase príchodu pracovníčok ÚPSVaR PN sa doma nachádzala staršia sestra - mal. F., jej pľnoletý brat A. a stará matka. Matka maloletej bola údajne na ceste domov z S., pričom večer predtým odišla k priateľovi. Mal. E. sa doma nenachádzala, mal. F. uviedla, že pravdepodobne spala v noci u svojej kamarátky v inej obci. Jej odchodu z domu údajne predchádzala hádka s matkou, dôvodom ktorej bolo drzé správanie maloletej E. voči matke, s tendenciou rozkazovať svojmu okoliu a neadekvátneho presadzovania si požiadaviek maloletej. Mal. F. uviedla, že mal. E. je na svoj vek až moc drzá a až príliš si na matku dovoľuje. S maloletou sa skontaktovali telefonicky, pričom si overovali jej účasť na dištančnom vzdelávaní a taktiež dôvody, pre ktoré sa zdržiava mimo bydliska. Prezentovala, že sa zúčastňuje on-line vzdelávania. Na otázku, kto jej dovolil prespávať mimo domácnosť uviedla, že nikto. Mal. E. bola poučená o dodržiavaní pravidiel stanovených matkou a na povinnosti vyplývajúce z plnenia školských povinností a dochádzky. Koncom školského roka 2020/2021 T. E. V. N. informovala, že mal. E. má vymeškaný vyšší počet neospravedlnených hodín. Uvedené si overovali u detskej lekárky maloletej, ktorá potvrdila, že mal. nebola vypísaná v predošlom období. Následne bolo vykonané neohlásené soc. šetrenie, pričom mal. E. aj jej sestru - mal. F. pracovníčky našli spať doma v posteli v čase, keď už bežalo v škole vyučovanie. Obe boli vyzvané, aby sa poobliekali a boli odprevadené do školy. Na konci školského roka na porade učiteľov bola v rámci hodnotenia navrhnutá maloletej E. znížená známka zo správania na stupeň 4, z dôvodu 85 neospravedlnených hodín. Škola tiež poukázala na laxnú spoluprácu matky s triednou učiteľkou. S maloletou E. aj jej súrodencami bol na konci predošlého školského roka vykonaný pohovor aj za prítomnosti oboch rodičov, kde bola všetkým dôrazne prízvukovaná nutnosť riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, pričom boli poučení, že v prípade opakujúcich sa výchovných problémov budú prijaté opatrenia na zamedzenie takéhoto konania, čo všetci zúčastnení vzali na vedomie. Mal. E. aj jej súrodenci (mal. F. a mal. Š.) sa zaviazali v nasledujúcom šk. roku riadne navštevovať školu a správať sa korektne vo vzťahu k svojmu okoliu (resp. sociálne želateľným spôsobom). Maloletá E. je v aktuálnom šk. roku 2021/2022 žiačkou 6. ročníka (v minulosti opakovala ročníky). Už krátko po začatí šk. roku škola opäť upozornila na problematiku školskej dochádzky maloletej. V súvislosti s riešením iných výchovných problémov týkajúcich sa staršieho brata maloletej bolo o.i. zistené, že mal. E. sa stretáva dlhšiu dobu s pľnoletým priateľom. Počas konfrontácie mal. E. uviedla, že na jar - krátko po návrate zo zariadenia do domáceho prostredia, mala pomer s vtedajším priateľom. Na základe uvedeného a s odkazom na to, že maloletá má len 14 rokov, bola odposlaná na gynekologické vyšetrenie

(pozn. mal. E. bola vyšetrená dňa 16.11.2021, z lekárskeho nálezu vyplýva, že maloletá pohlavne žije). Na základe uvedeného bol na OR PZ Trnava, oddelenie vyšetrovania v S., podaný podnet vo veci podozrenia zo spáchania t.č. sexuálneho zneužívania, v predmetnej veci prebieha vyšetrovanie. Na otázku, ako je na tom s užívaním návykových látok mal. E. uviedla, že po návrate zo zariadenia (pozn. február 2021) dvakrát experimentovala s marihuanou, v minulosti aj s alkoholom. Čo sa týka školskej dochádzky, táto je podľa slov maloletej katastrofálna, mal. E. potvrdila, že do školy v poslednej dobe nechodila. Zo správy vypracovanej ZŠ zo dňa 15.01.2022 o.i. vyplynulo, že mal. E. zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, pretože v mesiaci október 2021 vymeškala 29 neospravedlnených hodín, v mesiaci november 2021 vymeškala 12 neospravedlnených hodín, v mesiaci december vymeškala 37 neospravedlnených hodín a v mesiaci január 2022 vymeškala 52 neospravedlnených hodín, čo je dovedna 130 neospravedlnených hodín. Mal. E. na vyučovacom procese nejaví žiaden záujem, občas vyrušuje. Na vyučovanie sa nepripravuje, nenosí si pomôcky a často nemá domáce úlohy. Jej celkový prospech je viditeľne zhoršený oproti minulému školskému roku. S vyučujúcimi a s kolektívom nemá žiaden problémy, správa sa slušne a kamarátsky. Zákonný zástupca sa nezúčastňuje rodičovských združení ani sa nezaujíma ohľadom prospechu a správania sa maloletej, nekomunikuje s triednou učiteľkou ani so školou. Z dôvodu pretrvávajúcich problémov s dochádzkou do školy bolo dňa 25.01.2022 v ranných hodinách (aj predtým dňa 11.01.2022) vykonané neohlásené sociálne šetrenie. V čase nášho príchodu sa mal. E. nachádzala doma, pričom tvrdila, že jej pretrvávajú zdravotné ťažkosti. To nám však vyvrátila matka maloletej, ktorá uviedla, že mal. E. nič nie je, vymýšľa si a odmieta ísť do školy. Matka prezentovala, že si s maloletou nevie dať rady, maloletá ju absolútne nerešpektuje. Na základe uvedeného bola mal. E. vyzvaná, aby sa poobliekala a ihneď išla do školy, kam bola odprevadená v sprievode nás a matky. Z pohľadu vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ani v minulosti realizovaný dlhodobý pobyt na základe uloženého výchovného opatrenia Okresným súdom Piešťany (od 20.09.2019 do 18.02.2021) mal. E. v L. L., H..X.. nepriniesol želaný efekt. Mal. E. pomerne rýchlo opäť skĺzla do zaužívaných mechanizmov správania, zlyháva z pohľadu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nerešpektuje matku a svojim správaním sa vystavuje rizikám spojených s predčasným sexuálnym životom. Matka nezvláda výchovu maloletej, nakoľko táto ju absolútne nerešpektuje. K spolupráci bolo oslovené M. L. F. F., ktoré potvrdilo, že maloletú E. môžu prijať do zariadenia už v januári 2022.

2. Z lekárskeho nálezu zo dňa 16.02.2021 vyplýva, že maloletá pohlavne žije.

3. Z oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky Základnej školy, V. E. XXXX, N. vyplýva, že maloletá E. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XXX/XX, N., je žiačkou Základnej školy E. X, N., v školskom roku 2021/2022 navštevuje šiesty ročník. Žiačka zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, pretože v mesiaci október vymeškala 59 hodín, z toho má 29 neospravedlnených, v mesiaci november vymeškala 32 hodín, z toho má 12 neospravedlnených, v mesiaci december vymeškala 64 hodín, z toho má 52 neospravedlnených. Na vyučovacom procese nejaví žiaden záujem, občas vyrušuje. Na vyučovanie sa nepripravuje, nenosí si pomôcky a často nemá domáce úlohy. Jej celkový prospech je viditeľne zhoršený oproti predchádzajúcemu roku. S vyučujúcimi a kolektívom nemá žiadne problémy, správa sa slušne a kamarátsky. Zákonný zástupca sa nezúčastňuje rodičovských združení ohľadom prospechu a správania sa maloletej, nekomunikuje s triednou učiteľkou a neodpovedá ani na telefonáty a maily.

4. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k.13P/292/2014-196 z 06.12.2017, súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené a o.i. bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej E. sumou 40 eur mesačne. Zároveň bol nad výchovou aj mal. E. určený dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.01.2018.

5. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/139/2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/139/2019 - 18 zo dňa 18.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá E. odovzdala do starostlivosti L. S. M. B. Q. L., H..X., K.: D., E. XXXX/XX, a súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. E..

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/162/2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/162/2019 - 66 zo dňa 30.06.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/292/2014 - 196 zo dňa 07.12.2019, tak, že mal. E. C., H.. XX.XX.XXXX sa dočasne odňala z osobnej starostlivosti matky - Ž.B. C., H.. XX.XX.XXXX a uložilo sa výchovné opatrenie nad mal. E. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku - L. S. M.

B. Q. L., H. X., K.: D., E.E. XXXX/XX, P.: XXXXXXXX, na dobu šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a súd zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/139/2019 - 18 zo dňa 18.09.2019 v časti nariadeného neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. E. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

20. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

23. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

24. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. 13P/292/2014-196 zo dňa 06.12.2017, bolo manželstvo rodičov rozvedené, o.i. bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky a súčasne bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej. V súvislosti s nariadeným výchovným opatrením - dohľadom bola rodina pravidelne monitorovaná najmä z pohľadu plnenia školských povinností maloletou, školskej dochádzky, ako aj z pohľadu zabezpečovania starostlivosti o maloletú, pričom už v predošlom období bolo riešené jej zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Nakoľko si nariadené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/139/2019 - 18 zo dňa 18.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá E. odovzdala do starostlivosti L. S. M. B. Q. L., H..X., K.M.: D., E. XXXX/XX, a súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. E. a následne Uznesením č.k. 9P/162/2019 - 66 zo dňa 30.06.2020 zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/292/2014 - 196 zo dňa 07.12.2019, tak, že mal. E. C., H.. XX.XX.XXXX sa dočasne odňala z osobnej starostlivosti matky - Ž. C., H.. XX.XX.XXXX a uložilo

sa výchovné opatrenie nad mal. E. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku - L. S. M. B. Q. L., H.. X., na dobu šesť mesiacov. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že ani v minulosti realizovaný pobyt na základe uloženého výchovného opatrenia v L. L., H..X.. nepriniesol želaný efekt. Maloletá bola z tohto zariadenia uvoľnená dňa 18.02.2021. Situácia po návrate maloletej do domáceho prostredia bola pravidelne monitorovaná a bolo zistené, že maloletá E. pomerne rýchlo po uvoľnení zo zariadenia opäť skĺzla do zaužívaných mechanizmov správania. Maloletá nerešpektuje matku, zanedbáva povinnú školskú dochádzku a svojim správaním sa vystavuje rizikám spojeným s predčasným sexuálnym životom. Matka nezvláda výchovu maloletej, nevie si s ňou dať rady, nakoľko maloletá matku absolútne nerešpektuje. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu maloletej E. je preto nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho prostredia, v ktorom žije. Súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá odovzdaná do starostlivosti M.É. L., K. XX, F. F., ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletú prijať.

25. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia
nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

o odvolaní. Odvolací súd

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.