

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43Em/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220210314
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220210314.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci oprávneného: N. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XX/XX, B.Š., U. D., M..G., P. X, D., zastúpený KRAL PARTNERS s.r.o., so sídlom Kukučínova 7, Košice, a povinnej: A. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XX, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: N. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. E. U., takto

rozhodol:

- I. Vyhlasuje, že Okresný súd Košice II nemá právomoc vo veci konať.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Návrh oprávneného na spojenie vecí vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 43Em/5/2020 a sp. zn. 26P/245/2019, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.10.2020 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu č.k. 23P/90/2015 - 18 zo dňa 11.11.2016.

2. Zároveň týmto podaním navrhol, aby súd spojil toto konanie s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/245/2019, predmetom ktorého je návrh matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom.

3. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že matka maloletého mu od 04.07.2020 neumožňuje styk s maloletým. Z uznesenia súdu sp. zn. 17P/30/2020 sa dozvedel, že maloletý sa spolu s matkou dňa 21.07.2020 odsťahovali do rodinného domu v meste B. XXXX, E.. P. P. XX F. L., že sa matka dňa 08.07.2020 vydala a maloletý syn navštevuje X. D. S. Š. F. Q.. On ako otec matke nikdy nedal súhlas ani s ňou neuzavrel dohodu o vycestovaní maloletého do cudziny. Uviedol, že podľa zákona o rodine, judikatúry a súdnej praxe má ako otec právo na styk s maloletým, syn má právo osobného styku s obidvoma rodičmi, má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní. Navrhol, aby súd vykonal také opatrenia, aby sa mohol so synom stretávať, keďže matka mu bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk s maloletým upravený súdnym rozhodnutím. Podľa zákona i súdnej praxe je kvalifikované bránenie styku považované za zmenu pomerov.

4. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/30/2020 súd zistil, že predmetom tohto konania je návrh otca na zníženie výživného voči maloletému. Súd konanie zastavil a vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať. Na základe odvolania podaného otcom proti tomuto uzneseniu odvolací súd toto uznesenie zrušil z dôvodu, že súd prvej inštancie pri posudzovaní právomocí vychádzal z nesprávneho právneho predpisu, keď svoju právomoc skúmal podľa čl. 8 a čl. 17 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, pričom správne mal svoju právomoc skúmať podľa nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Preto odvolací súd vec vrátil na posúdenie svojej právomoci v zmysle nariadenia Rady (ES) č. 4/2009.

5. Zo súdneho spisu sp. zn 26P/245/2019 súd zistil, že predmetom tohto konania je návrh matky na zákaz styku otca s maloletým, v ktorom nebolo zatiaľ vydané meritórne rozhodnutie. Zároveň súd zistil, že kolízny opatrovník v tomto konaní ustanovený maloletému na zastupovanie prešetril pomery a zistil, že otec maloletého bol v lete 2019 vzatý do väzby, matka s maloletým ho nenavštevovali a odkedy predal byt a vyplatil výživné sa o maloletého nezaujímal. Posledný kontakt bol v novembri 2019 na narodeniny. Otec maloletého bol odsúdený v superrýchlom trestnom konaní za trestný čin vyhrážania a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. U otca bola zistená duševná porucha, schizofrénia, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný v U. J. M. U. W.. Od septembra 2019 sa otec zdržiava v resocializačnom zariadení v D.. Matka do 21.07.2020, kedy sa s maloletým presťahovali do rodinného domu v L., bývala na L. E. F. B.. Dom patrí jej manželovi, za ktorého sa vydala dňa 08.07.2020. Vzhľadom k tomu, že sa matka s maloletým presťahovala do L., kolízny opatrovník nevykonával zisťovanie pomerov v domácnosti matky s poukázaním na nariadenie rady (ES) č. 1206/2001.

6. Z dôvodu, že sa vo veci koná s cudzím prvkom (matka s maloletým žijú v L.), musel súd skúmať právomoc vo veci konať podľa Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej aj „Nariadenie“).

7. Podľa článku 8 ods.1 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

8. Podľa článku 12 ods.1, 3 Nariadenia, 1. Súdy členského štátu pri výkone svojej právomoci podľa článku 3, na základe návrhu na rozvod, rozluku alebo anulovanie manželstva, majú právomoc v každej veci, ktorá sa týka rodičovských práv a povinností a ktorá súvisí s týmto návrhom, ak: a) aspoň jeden z manželov má rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu a b) manželia a nositelia rodičovských práv a povinností prijali právomoc týchto súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa. 3. Súdy členského štátu majú takisto právomoc v otázkach rodičovských práv a povinností aj v iných konaniach, ako sú konania uvedené v odseku 1, ak: a) dieťa má vo vzťahu k tomuto členskému štátu podstatnú väzbu, najmä na základe skutočností, že jeden z nositeľov rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte, alebo že dieťa je štátnym príslušníkom tohto štátu; b) všetci účastníci konania prijali právomoc súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania, a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa.

9. Podľa článku 17 Nariadenia, Ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Podľa článku 47 ods. 1, 2 Nariadenia, 1. Vykonanie sa riadi právnym poriadkom členského štátu výkonu. 2. Akýkoľvek rozsudok vyneseneý súdom iného členského štátu a vyhlásený za vykonateľný podľa oddielu 2 alebo osvedčený v súlade s článkom 41 ods. 1 alebo článkom 42 ods. 1 sa vykoná v členskom štáte výkonu za rovnakých podmienok, ako keby bol vyneseneý v tomto členskom štáte. Najmä rozsudok, ktorý bol osvedčený v súlade s článkom 41 ods. 1 alebo článkom 42 ods. 1, nemožno vykonať, ak je nezlučiteľný s neskorším vykonateľným rozsudkom.

11. Podľa článku 28 ods. 1 Nariadenie, rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k dieťaťu vydaný v členskom štáte, ktorý je vykonateľný v tomto členskom štáte a ktorý bol doručený, sa vykoná v inom členskom štáte, ak tam bol vyhlásený za vykonateľný na návrh zainteresovaného účastníka.

12. Podľa čl. 41 ods. 1 Nariadenia, právo styku uvedené v článku 40 ods. 1 písm. a), priznané vykonateľným rozsudkom vydaným v členskom štáte, sa uznáva a je vykonateľné v inom členskom štáte bez potreby vyhlásenia za vykonateľné a bez možnosti namietať proti jeho uznaniu, ak bol rozsudok osvedčený v členskom štát pôvodu podľa odseku 2.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa ust. § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

16. V článku 8 je uvedené, že súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. V článku 8 nariadenia č. 2201/2003 je zakotvená všeobecná právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností, teda aj vo veciach výkonu rozhodnutia, ktorá je daná obvyklým pobytom dieťaťa v čase začatia konania. Výnimky zo všeobecného princípu právomoci ustanovujú články 9, 10, 12 a 13, ktoré ale v prejednávanej príhode aplikovateľné nie sú.

17. Obvyklý pobyt maloletého v čase začatia konania, teda 13.10.2020, bol v L.. Maloletý žije v L. od 21.07.2020, kedy sa matka s maloletým odsťahovali do L.. Matka sa opäť vydala dňa 08.07.2020. Maloletý v L.Ď. navštevuje základnú školu v Q..

18. Podľa článku 12 Nariadenia, kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedal najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. To znamená, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

19. V článku 47 Nariadenia je zakotvené, že sa výkon rozhodnutia riadi právnym poriadkom členského štátu výkonu, čo znamená, že sa výkon rozhodnutia realizuje podľa právneho poriadku a na území L., kde majú byť prijaté donucovacie opatrenia, ktorými sa výkon realizuje a sú vynutiteľné len na území štátu výkonu. Prípadné opatrenia nariadené v rámci konania o výkon rozhodnutia slovenským súdom by mali účinky len na území Slovenskej republiky, a keďže povinná s maloletým synom žijú v L., tieto opatrenia by nemali na území L. žiaden efekt.

20. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok výslovne a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené nato, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie vždy zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí okrem iných, aj nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa ust. § 3 CSP. Ak súd zistí, že spor nepatrí do jeho právomoci, t.j. že nemá oprávnenie na prejednanie a rozhodnutie sporu, bezodkladne uznesením konanie zastaví a to kedykoľvek počas konania, a to aj v čase keď už spor prejednáva, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky.

21. Súd má zo súdnych spisov tunajšieho súdu sp. zn. 17P30/2020 a sp. zn. 26P/245/2019, nepochybne za preukázané, že obvyklý pobyt maloletého dieťaťa je od 21.07.2020 v L. F. L. B.. Maloletý tam býva spolu s matkou a jej manželom.. Maloletý v L. plní povinnú školskú dochádzku, navštevuje v Q. základnú školu. Z uvedeného vyplýva, že matka sa s maloletým dieťaťom F. L. žije, s úmyslom zdržiavať sa tam dlhodobo, nejde len o pobyt prechodného charakteru.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil a to z dôvodu nedostatku právomoci tunajšieho súdu, keďže súd Slovenskej republiky nie je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia, ktorý by sa realizoval na území cudzieho štátu. V prípade, že povinná nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu, oprávnený sa môže obrátiť s návrhom na výkon rozhodnutia na príslušný súd v L., pričom k svojmu návrhu priloží buď osvedčenie týkajúce sa práva styku vydané v členskom štáte pôvodu podľa čl. 41 ods. 2 Nariadenia

Brusel IIa alebo môže žiadať o uznanie a výkon rozsudku návrhom podľa príslušných častí Nariadenia Brusel IIa (článok 40 ods. 2)

23. Čo sa týka návrhu oprávneného na spojenie vecí vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 43Em/5/2020 a sp. zn. 26P/245/2019, predmetom ktorého je zákaz styku otca s maloletým, tento súd zamietol, pretože tieto spolu skutkovo nesúvisia hoci sa týkajú tých istých účastníkov konania. Tieto dve konania sa vzhľadom na svoj diametrálne odlišný predmet konania a odlišný postup v ňom realizovaný pre účely prejednávania veci a rozhodnutia nehodia na spoločné konanie

24. O trovách konania súd nerozhodoval v súlade s ust. § 57 CMP, podľa ktorého, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, keďže takýto návrh nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.