

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200637  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121200637.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: V. B., D.. XX.X.XXXX, W. XXX, XXX XX W., zast.: JUDr. Matúšom Motykom, advokátom so sídlom kancelárie Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50487108, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast.: advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v bode 7.1 Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015 k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v znení „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokom za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“ je n e p r i j a t e ľ n á.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v bode 7.2 Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015 k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v znení „Zmluvné strany sa dohodli, že za predĺženia trvania tejto Dohody pri poskytnutí revolvingu je výška odplaty určená ako súčin mesačnej výšky odplaty podľa 7.1 a počtu splátok, o ktoré sa predlžuje splátkový kalendár po poskytnutí revolvingu. Celková výška splátky úveru/revolvingu s úrokom spolu so splátkou odplaty podľa tejto Dohody sa uvedenie v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Počet a dátum splatnosti splátok odplaty podľa tejto Dohody je rovnaký s počtom a dátumom splatnosti splátok úveru a úroku za úver. Ak dôjde k zosplatneniu splátok podľa príslušnej Zmluvy o revolvingovom úvere, neuhradené splátky odplaty sa stanú splatnými dňom zosplatnenia splátok a Zákazník je povinný ich uhradiť spolu so zosplatnenými splátkami podľa príslušnej revolvingovej zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky odplaty podľa tejto Dohody o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky Dlžníka, ktoré sa podľa tejto Dohody mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/alebo je Veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto Dohody. Zánikom príslušnej Zmluvy o revolvingovom úvere s výnimkou odstúpenia podľa zákona č. 129/2010 Z.z. odvolať sa na účely nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu podľa tejto Dohody. V prípade predčasného splatenia podľa príslušnej Zmluvy o revolvingovom úvere Zákazník uhradza len takú časť odplaty, ktorá zodpovedá trvaniu tejto Dohody za každý začatý mesiac trvania.“ je n e p r i j a t e ľ n á.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 203,86 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 08.02.2021 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

V. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 21.01.2021 žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie 203,86 EUR s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia a určiť neprijateľnosť zmluvnej podmienky v bode 7.1 a 7.2 Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 23.03.2015. Predmetná spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi ňou a žalovaným má bezpochyby formulárový charakter. V konaní namieta neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou dohody o poskytovaní služieb v bode 7.1 a v nadväzujúcom v bode 7.2. Neprijateľnosť takto vymedzených zmluvných poplatku za doplnkové služby predstavuje skutočnosť, že žalovaný ich individuálne nedojednal, a tieto poplatky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Uviedla, že pri podpise spotrebiteľskej zmluvy nemala záujem o poskytnutie doplnkových služieb, dokonca nevedela o tom, že žalovaný jej podsunul na podpis aj dohodu o takýchto službách a už vôbec nemala vedomosť o tak vysokom poplatku. Považuje za zarážajúce, že si žalovaný z mesačnej splátky vo výške 17,44 EUR účtoval 6,83 EUR za služby - informácia o zostávajúcich záväzkoch. Vymedzené služby sú administratívne, nadbytočné a neposkytujú spotrebiteľovi žiadne reálne protiplnenie. Vymedzená poplatková povinnosť je tak nanajvyš neprímeraná a neadekvátna. V spotrebiteľskej zmluve je uvedená RPMN na úrovni 26,38 %. Žalovaný takto uviedol nesprávnu výšku RPMN, pretože do jej výpočtu úmyselne nezarátal aj poplatok za dohodu o poskytnutí služieb, hoci o ňom pri podpise zmluvy evidentne vedel. Pri správnom zahrnutí predmetnej povinnej služby by táto bola v extrémnej výške 88,04 %. Ako vyplýva z prehľadu platieb úverovej zmluvy, žalovaný jej reálne poskytol finančné prostriedky v sume 270 EUR, pričom do dnešného dňa v jeho prospech uhradila sumu 473,86 EUR, teda žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil v sume 203,86 EUR.

3. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. V odôvodnení vyjadrenia uviedol, že dohoda o poskytovaní služieb v prvom rade spĺňa podmienku, že jej uzavretie nie je podmienkou získania úveru, nemusela byť uzavretá, a teda z pohľadu celého komplexu vzájomných vzťahov medzi sporovými stranami nejde o ustanovenie, ktoré by sa nutne muselo stať ich súčasťou. Spĺňa preto charakter individuálneho dojednania, pretože jeho vznik nie je podmienkou alebo nutnou súčasťou vzniku úverovej zmluvy. Z textu dohody o poskytovaní služieb jasne vyplýva tento fakt, keď sa v nej uvádza, že uzavretie realizácia dohody nie sú predpokladom pre získanie úveru. Ďalej popiera tvrdenie žalobkyne o nesprávne uvedenej celkovej sume, ktorú má spotrebiteľ uhradiť a o nesprávne uvedenej RPMN. Poukázal na znenie ustanovenie § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. Uzavretie dohody o poskytovaní služieb bolo dobrovoľné a nikdy nebolo podmienkou na získanie úveru. Preto ani odplata sa nemohla zahrnúť do celkovej čiastky v zmysle § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. Z uvedených skutočností potom vyplýva, že žalovaný vychádzal pri určení celkovej čiastky na úhradu a pri výpočte RPMN zo správnych vstupných údajov.

5. Vo vzťahu k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedol, že absentuje v žalobe základný údaj, o ktoré platby by malo ísť. V prvom rade uvádza, že v období troch rokov pred podaním žaloby, teda od 21.01.2018 do 21.01.2021 mu bola uhradená suma 122,08 EUR. Vo zvyšnom rozsahu je žalovaná suma zjavne premlčaným nárokom, a preto vznáša námietku premlčania.

6. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu, dohody o poskytovaní služieb, štandardnými európskymi informáciami, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 23.03.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX s uvedením výšky úveru 300 EUR, informatívneho údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) vo výške 17,44 EUR, počtu splátok 36, výšky mesačnej splátky 10,61 EUR, celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 411,96 EUR, RPMN 26,38 %, ročnej úrokovej sadzby 17,72 %, priemernej hodnoty RPMN 34,42 %, ako aj poplatku za poskytnutie úveru vo výške 30 EUR.

8. Strany sporu súčasne uzatvorili dohodu o poskytovaní služieb, ktoré sú doplnkové a dobrovoľné a nemajú charakter podmienky, alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. pre získanie spotrebiteľského úveru, alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok (I. bod 2 dohody).

9. Podľa článku 1. bodu 3 dohody, jednotlivé služby sú poskytované zákazníkovi automaticky, alebo na základe uplatnenia práva zákazníka na ich poskytnutie, poskytovateľ sa dohodou zaväzuje zákazníkovi poskytovať služby, a to do dňa účinnosti tejto dohody.

10. Podľa článku I. bodu 7.1 dohody, zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 20,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver s oboznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

11. Podľa bodu 7.2 dohody sa zmluvné strany dohodli, že za predĺženia trvania tejto dohody pri poskytnutí revolvingu, je výška odplaty určená, ako súčin mesačnej splátky odplaty podľa bodu 7.1 a počtu splátok, o ktoré sa predlžuje splátkový kalendár po poskytnutí revolvingu.

12. Celková výška splátky úveru s úrokom, spolu so splátkou odplaty podľa tejto dohody sa uvedie aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Počet a dátum splatnosti splátok odplaty podľa tejto dohody je rovnaký s počtom a dátumom splatnosti splátok úveru a úroku za úver.

13. Podľa článku II. bodu 1, na základe tejto dohody sa veriteľ zaväzuje poskytnúť zákazníkovi službu: informáciu o zostávajúcich záväzkoch spočívajúcej v poskytovaní informácie o stave záväzkov zákazníka vyplývajúcej zo zmluvy o revolvingovom úvere; bodu 2, službu odkladu splatnosti splátok spočívajúcej v možnosti zákazníka odložiť si splatnosť troch, akýchkoľvek splátok podľa zmluvy o revolvingovom úvere po splatení prvých troch splátok úveru v prípade dlhodobej práceneschopnosti trvajúcej dlhšie, ako 3 týždne, straty zamestnania alebo v prípade úmrtia manžela, či príbuzného v priamom rade; podľa bodu 3 služby označenej ako informácia pred splatnosťou splátky, spočívajúcej v informovaní zákazníka o splatnosti splátky, a to spravidla 1 až 3 kalendárne dni pred dátumom jej splatnosti; bodu 4, informácia o prijatí platby spočívajúcej v informácii zákazníka o výške prijatej platby; bodu 5 vyhotovenia a zaslania kópie dokumentácie spočívajúcej vo vyhotovení a zaslaní zmluvnej dokumentácie na základe žiadosti zákazníka; bodu 6 zmene zmluvy na podnet klienta; v bode 7 prepároveň platieb na príslušnú sumu spočívajúce v zmene určenia platby uskutočnenej zákazníkom na iný zmluvný vzťah; v bode 8 služby druhej upomienky zdarma spočívajúcej v bezplatnej upomienke za omeškanie a v bode 9 služby podpory call centra a osobného stretnutia s viazaným finančným agentom.

14. Podľa § 298 CSP, (1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d)

vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e)

umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f)

umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g)

oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h)

prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i)

umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j)

určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k)

požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l)

obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m)

v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n)

spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o)

oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p)

obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r)

umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t)

požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u)

požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v)

požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

17. Žalobkyňa sa predmetnou žalobou domáha určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v článku I. bodu 7.1 a 7.2 Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 23.03.2015 pod č. XXXXXXXXXXXX.

18. Podľa názoru súdu prvej inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ CSP nevyklúčujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

19. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj v individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednaní.

20. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

21. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

22. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

23. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

24. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

25. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. Pokiaľ ide o predmetnú zmluvnú podmienku, obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú vo vzťahu k dodávateľovi rozsudkom OS Prešov zo dňa 21.2.2018 pod sp. zn. 24C/182/2015 v spojení s rozsudkom KS v Prešove zo dňa 4.10.2018 pod sp. zn. 19Co/88/2018 s dátumom právoplatnosti 2.11.2018.

26. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že zmluvná podmienka v dohode o poskytovaní služieb zo dňa 23.03.2015 pod č. XXXXXXXXXXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

27. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky vidí nielen v samotnom predmete tohto dojednaní, ale aj v jeho cene a v okolnostiach uplatňovania tejto dohody. Je zrejmé, že táto zmluvná podmienka platí aj v prípade, ak počas zmluvného vzťahu nedôjde zo strany dlžníka k jej využitiu. Uvedená podmienka

môže reálne viesť k tomu, že spotrebiteľ poskytne dodávateľovi plnenie bez reálneho protiplnenia, čo spôsobuje značnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

28. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že celá konštrukcia dohody o poskytovaní služieb a odplaty za ňu tak, ako je uvedená v bode 7.1 a 7.2 je neprijateľná, výrazne zhoršujúca postavenie spotrebiteľa, a preto ako neprijateľná je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Okrem iného odplata za poskytnutie uvedených služieb je neprimerane vysoká, keďže dosahuje takmer hodnotu reálne poskytnutého úveru po odpočítaní poplatku za jeho poskytnutie. Z uvedeného zmluvného dojednania totižto vyplýva, že žalobkyňa bola povinná v prospech žalovaného uhrádzať odplatu vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, teda vo výške 6,83 EUR mesačne (2,53 % zo sumy 270 EUR), a teda pri 36 mesačnej splatnosti úveru mala zaplatiť žalovanému celkovú odplatu vo výške 245 EUR.

29. Zároveň uvedená zmluvná podmienka bola už právoplatnými rozhodnutiami súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozsudkom OS Levice pod sp. zn. 9Csp/144/2017 v spojení s rozhodnutím KS v Nitre pod sp. zn. 25Co/50/2018 zo dňa 27.6.2018 a rozsudkom OS Považská Bystrica pod sp. zn. 7Csp/26/2017 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/359/2017, ako aj rozhodnutím OS Prešov pod sp.zn. 29Csp/69/2019.

30. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. aj uvedenie RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Za jeden z najdôležitejších pre spotrebiteľa ja údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet.

32. Podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona, na účely výpočtu RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí tejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

34. V danom prípade súd dospel k jednoznačnému záveru o nesprávnosti výpočtu RPMN zo strany žalovaného, keď do celkových nákladov spotrebiteľa nezahrnul aj náklady za poskytnutú doplnkovú službu - Dohodu o poskytovaní služieb. Zmluvné dojednanie o poskytnutí uvedenej doplnkovej služby je súčasťou formulárovej zmluvy bez uvedenia, že žalobkyňa ako spotrebiteľ mohla poskytnutie uvedenej doplnkovej služby odmietnuť, a preto súd vychádzal z predpokladu, že zmluvné dojednanie o uvedenej doplnkovej službe bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, a preto náklady, ktoré spotrebiteľovi vznikli s touto službou, mali byť zahrnuté do celkových nákladov pre účely výpočtu RPMN.

35. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že bola naplnená hypotéza právnej normy ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., teda že v zmluve bola uvedená nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, a preto je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov.

36. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru tak žalovaný mal nárok iba na vrátenie reálne poskytnutých finančných prostriedkov, teda podľa predloženého výpisu z úverového účtu vo výške 270 EUR. Keďže žalobkyňa v jeho prospech realizovala úhrady vo výške 473,86 EUR, potom na strane žalovaného s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru vzniklo v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie v sume 203,86 EUR.

37. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2)

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3)

Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

38. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2)

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3)

Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

39. Keďže žalovaný voči uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniesol námietku premlčania iba vo vzťahu k uplynutiu trojročnej objektívnej premlčacej doby, potom sa súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka zaoberal otázkou, či v danom prípade prichádza do úvahy aplikácia 10 ročnej objektívnej premlčacej doby.

40. Z prevažujúcej rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove vyplýva, že v prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere prichádza do úvahy aplikácia 10 ročnej objektívnej premlčacej doby, a to aj s prihliadnutím na závery rozhodnutí Súdneho dvora C 776/19 až C 782/2019 a C 698, 699/18.

41. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že žalovaný ako osoba podnikajúca na finančnom trhu má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k nemu sa bude správať poctivo. V predmete činnosti má okrem iného i poskytovanie úverov, teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov, obzvlášť pokiaľ ide o uvádzanie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Ak tieto zákonom vyžadované osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere dodržané neboli, žalovaný sa svojej povinnosti za uzatvorenie takejto zmluvy nemôže zbaviť, ani poukazom na princíp „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje), uplatnením jeho dôsledkov v neprospech žalobkyne. Rešpektovanie tohto princípu v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Ak žalovaný ako subjekt dlhodobo pôsobiaci na finančnom trhu, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov, v rozpore so zákonom nedodrží predpísané náležitosti zmluvy spôsobujúce, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, jeho konanie nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Je skutočne veľmi ťažko uveriť, aby žalovaný ako nebankový subjekt nemal vedomosť o tom, čo môže spôsobiť uzatvorenie zmluvy bez uvedenia tých náležitostí a pre prípad, že sa tak stane, že s tým nebol uzročený (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 18CoCsp/6/2021, 2CoCsp/42/2020, 16CoCsp/9/2020).

43. Na základe vyššie uvedeného, preto súd v predmetnom konaní pre účely posúdenia námietky premlčania aplikoval 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu. Keďže k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo v roku 2015, potom ku dňu podania žaloby nedošlo k uplynutiu 10 ročnej objektívnej lehoty pri žiadnej z realizovaných úhrad splátok úveru. Potom s poukazom na bezúročnosť

a bezpoplatkovosť úveru súd vyhovel žalobe o zaplataenie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu úhrad úveru realizovaných žalobkyňou a sumou reálne poskytnutých úverových prostriedkov, teda v celkovej výške 203,86 EUR.

44. Žalovaný v zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka bol povinný uplatnené bezdôvodné obohatenie vydať v deň nasledujúci po doručení výzvy, v konkrétnom prípade do 17.02.2021 po doručení žaloby, ktorú prevzal 16.02.2021, a tak dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania s jeho vydaním. Na základe uvedeného preto súd prvej inštancie vyhovel žalobe o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.02.2021 a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňi, ktorá bola neúspešná v pomerne nepatrnej časti bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

48. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.