

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/133/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010552
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621010552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 01. februára 2022 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. J. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom W. XX, prechodne bytom Q., E. XX B.u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

13.02.2021 okolo 17.05 hod. po ceste číslo I/XX v smere na Q. po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu) viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia P. W. kde za križovatkou na obec H. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ D. D., následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber moču a krvi, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 701 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 120 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného K. J., ktorý s dohodou o vine a treste nesúhlasil, napriek tomu z jeho vyhlásenia po zákonom poučení vyplýva, že k spáchaniu skutku sa priznáva, uviedol, že vyžiadal aj odbornú pomoc, aby sa zbavil závislosti návykových látok. Prokurátor jeho priznanie navrhol prijať a súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie ohľadne výroku o treste. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na záver uviedol, že svoje konanie ľutuje. Cestou svojho obhajcu navrhol súdu, aby mu bol uložený alternatívny trest.

Súd ako dôkaz prečítal správu o povesti, odpis z RT, evidenčnú kartu vodiča, evidenčnú kartu vozidla, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, trestné rozkazy Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/53/2018, 2T/101/2020 a oboznámil sa s podstatnými obsahmi týchto pripojených spisov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti. Vina bola preukázaná, preto súd vykonal hlavné pojednávanie skrátenou formou.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák..

K osobe obžalovaného súdu zistil, že t. č. je nezamestnaný, podľa predloženej pracovnej zmluvy po ukončení trestu má sľúbenú prácu v spoločnosti O.odľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/101/2020 z 03.08.2020, právoplatným 12.10.2020, pre § 212 ods. 1 písm. a Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby na 20 mesiacov, t. j. do 13.06.2022. Z miesta bydliska, Obecný úrad W., bolo uvedené, že v marci minulého roku sa z obce odsťahoval, terajší jeho pobyt im nie je známy. V evidenčnej karte vodiča sa eviduje päť priestupkov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil, že sa priznal a svoje konanie oľutoval, a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený a konkrétny skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd bol toho názoru, že na ochranu spoločnosti je na mieste uložiť trest odňatia slobody, a nie trest alternatívny, ktorý trest uložil vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strážením, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. Vzhľadom k tomu, že trestná činnosť bola spáchaná v cestnej doprave, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 rokov s poukazom na § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., súd mu uložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby z dôvodu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 07.06.2018 sp. zn. 0T/53/2018 už bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dva roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.