

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201161
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2521201161.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Jozef Mačej a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčková a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci žalobcu: Z. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. X. XXX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce, IČO 00 208 035, so sídlom Duklianska 21, Hlohovec, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/20/2021-25 zo dňa 22.9.2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu sa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 20.06.2021 (doručené súdu dňa 21.06.2021), v znení doplnenia podania zo dňa 29.08.2021 (doručeného súdu dňa 02.09.2021) odmietol. Právne uznesenie odôvodnil ustanovením § 121 ods. 1, § 123 ods. 1, § 125 ods. 1, § 127 ods. 1, § 129, § 132 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Vecne dôvodil tým, že podanie žalobcu zo dňa 20.06.2021 v znení doplnenia podania zo dňa 29.08.2021 odmietol, nakoľko žalobca ani na výzvu súdu nedoplnil podstatné náležitosti podania, a to pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a žalobný petit, pre ktoré nedostatky podania nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie zo dňa 28.09.2021 doručené súdu prvej inštancie dňa 29.09.2021. V odvolaní uviedol, že žalovaný sa v súdnom spore 9C/152/2012 predložením sfalšovanej listiny poz. ú. D. 14.4.1999 dopustil množstva trestných činov a žalobcovi vznikla škoda veľkého rozsahu. Navrhol, aby daná listina, ktorá je uložená v obálke údajný opis originálu, bola odstúpená krim. ús. SR na vyhodnotenie a po posudku súd konal, rozsudkom prikázal uhradiť škodu, ktorú spôsobil žalobcovi v celom rozsahu.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/20/2021-48 zo dňa 18.11.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 28.09.2021 doručené súdu dňa 29.09.2021 označené ako odvolanie proti uzneseniu do takej podoby, aby boli z tohto podania zrejmé dôvody, pre ktoré odvolateľ považuje napadnuté uznesenie za nesprávne a tiež, aby uviedol, ako žiada, aby o jeho odvolaní rozhodol odvolací súd s tým, že ak nebudú vady odvolania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, odvolací súd odvolanie odmietne. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 4C/20/2021-48 zo dňa 18.11.2021 bolo žalobcovi doručené dňa 23.11.2021.

4. Podaním bez datovania doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.11.2021 doplnil žalobca odvolanie. V doplnení odvolania uviedol, že žiada, aby súd bezodkladne v danej veci konal, bez zbytočných prietahov kozmetickými úpravami žaloby. A vec bola odstúpená príslušnej inštitúcii, aby v danej veci zaujala stanovisko. Keďže v súdnom spore 9C/152/2012 boli spáchané viaceré trestné činy formou spolupáchateľstva viacerých osôb v štádiu dokonania so znakmi rozkladu právneho štátu. Žalovaný v súdnom spore predložil sfalšované rozhodnutie P. ú. D. 14.4.1999, na ktorom sa nachádzali p. č. 280 - 283, ktoré už v danom čase neexistovali. Zamestnankyňa žalovaného G. D. 16.9.2014 sa na súde

doznala, že na archivovanom pasportizačnom liste je jej písmo. Napriek námietkam žalobcu sudkyňa svojvoľne odmietla zaslať rozdielne listiny na krim. ú. SR a vydala rozsudok v prospech sfalšovanej listiny. 22.11.2021 žalobca podal trestné oznámenie na PZ Trnava za zneužitie právomoci ver. činiteľov za sfalšovanie úr. listiny. Konečný užívateľ výhod sfalšovania úr. listiny sú bývalí majitelia žalovaného.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či podané odvolanie má požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu tieto náležitosti nemá.

6. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (odsek 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (odsek 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (odsek 3).

8. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Ak žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, bolo jeho povinnosťou (ako odvolateľa) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 363 Civilného sporového poriadku, teda uvedením rozhodnutia, proti ktorému smeruje, rozsahu napadnutia rozhodnutia, odvolacieho dôvodu, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a odvolacieho návrhu, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa domáha.

11. Pretože si žalobca v prejednávanej veci povinnosť podať riadne odvolanie nesplnil priamo v podaní, ktorým prejavila úmysel napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, súd prvej inštancie vykonal pokus o odstránenie väd odvolania, a to uznesením č. k. 4C/20/2021-48 zo dňa 18.11.2021, pričom ho zároveň poučil o tom, ako má toto doplnenie vykonať. Žalobca na túto výzvu súdu prvej inštancie vady reagoval doplnením odvolania.

12. Po preskúmaní predmetného odvolania žalobcu v spojení s doplnením odvolania odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami, teda nie je z neho predovšetkým vôbec zrejmé, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie za nesprávny a akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa žalobca domáha. Žalobca tieto náležitosti nedoplnil ani po riadnej výzve súdu prvej inštancie.

13. Nakoľko však predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadna žaloba je nutnou podmienkou uskutočnenia prvoinštančného konania) a v prejednávanej veci sa neexistenciu náležitosti odvolania predstavovanej uvedením odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu nepodarilo odstrániť, odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario a podľa ustanovenia § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietnuť, keďže nedostatky odvolania neboli odstránené a pre tieto nedostatky odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, hoci žalobca bol o následkoch ich neodstránenia poučený.

14. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie.