

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203242  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319203242.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 47664878, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56, Bratislava, IČO: 50239406, proti žalovanému: O. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, S. O., časť F., o zaplatenie 1.115,74 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalobcu: O. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, S. O., časť F., proti žalovanému: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 47664878, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56, Bratislava, IČO: 50239406, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.496,51 eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietla.
- II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. Súd vzájomnú žalobu zamietla.
- IV. Žalovanému zo vzájomnej žaloby sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi zo vzájomnej žaloby v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.08.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.115,74 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že žalovanému na základe žiadosti zo dňa 12.09.2008 o vydanie a používanie súkromnej kreditnej karty S. vydal právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. kreditnú kartu s celkovým úverovým rámcom 30 000 SK, t. j. 995,81 eur. Žalovaný sa podľa žiadosti zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach v dohodnutých termínoch a rovnako sa zaviazal platiť úroky z nesplatennej časti úveru v dohodnutej úrokovej sadzbe. Neoddeliteľnou súčasťou žiadosti boli Obchodné podmienky pre kreditnú kartu ako aj Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok vrátane príslušenstva. Pretože ani potom žalovaný dlžnú sumu neuhradil, prehlásil žalobca pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 20.08.2016 (dátum splatnosti) za splatné. Žalobca žiada úhradu úroku z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákonný úrok z omeškania). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 11.07.2019 medzi postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „Tatra banka, a.s.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom dňa 16.10.2019 pod č. k. 7Csp/96/2019-112, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote dňa 07.11.2019 doručil súdu odpor a proti výroku o trovách konania sťažnosť. Žalovaný v odpore okrem iného uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej

sumy uloženéj v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru, čo je v demokratickom štáte neprípustné. Žalovaný žiadal platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť a zmluvu podrobiť súdnej kontrole, nakoľko táto je predtlačená, formulátová a spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah a musel ju podpísať tak, ako mu bola predtlačená. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Žalovaný uviedol, že úver platil riadne od začiatku zmluvy až do 18.03.2016, kedy ostal bez práce. Banka mu od úveru odstúpila dňa 15.08.2016. Banka žalovanému poskytla úver 1000,- eur a neskôr sa zvýšil úverový rámec na 1 700,- eur. Žalovaný uhradil 7 651,57 eur. Vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré žalovaný žiada vrátiť späť v sume 5 921,57 eur. Poukázal na Smernicu Rady EHS 93/13, ustanovenia Civilného sporového poriadku, Občiansky zákonník, a rozhodnutie KS v Žiline sp. zn. 11Co/80/2018. Žiadal vrátiť bezdôvodné obohatenie v sume 5 921,57 eur. Žalovaný žiadal, aby súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil, po preskúmaní zmluvy určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobu odmietol a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

3. Následne súd uznesením zo dňa 12.11.2019, pod č. k. 7Csp/96/2019-120, platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 7Csp/96/2019-112 zo dňa 16.10.2019 zrušil a uznesením zo dňa 12.11.2019, č. k. 7Csp/96/2019-121, vyzval žalobcu v podľa § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa k odporu žalovaného vyjadril.

4. Žalobca dňa 05.12.2019 doručil súdu repliku - vyjadrenie k odporu žalovaného v ktorom uvádza, že ním uplatňovaný nárok naďalej považuje za plne oprávnený a preto navrhuje, aby bolo jeho žalobnému návrhu vyhovené. Vyjadrenie žalovaného berie na vedomie avšak nestotožňuje sa s ním. Ďalej žalobca uvádza, že za absurdné považuje vyjadrenie žalovaného vo vzťahu k bezdôvodného obohateniu. Zo strany súdu boli doposiaľ zachované všetky zákonné postupy pre zabezpečenie spravodlivého súdneho procesu vrátane poskytnutia možnosti uplatniť žalovanému právo na procesnú obranu. Záverom žalobca uvádza, že v predmetnom konaní si uplatňuje len úhradu istiny a zákonného úroku z omeškania bez akýchkoľvek skrytých poplatkov, zmluvných pokút, zmluvných úrokov. Týmto žalobca rozporuje skutočnosť, že by si uplatňoval nejaké nároky z neprijateľných zmluvných podmienok.

5. Repliku žalobcu súd doručil žalovanému a uznesením zo dňa 09.12.2019, č. k. 7Csp/96/2019-141, ho vyzval na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 CSP. Žalovaný dňa 03.01.2020 doručil súdu svoje vyjadrenie v ktorom popiera tvrdenia žalobcu v celom rozsahu, neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žiadal vrátiť bezdôvodné obohatenie v sume 6 621,57 eur. Poukázal na judikatúru a rozhodnutia súdov.

6. Žalobca dňa 19.02.2020 doručil súdu doplnenie žaloby a výpisy z kreditnej karty žalovaného v ktorom uviedol, že žalovaný prvýkrát riadne čerpal poskytnutý úver za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX a to konkrétne dňa XX.XX.XXXX výberom v sume 15 000,00 SK (497,90 eur), potom aj dňa XX.XX.XXXX v sume 5000,00 SK (165,96 eur). Podľa mesačného výpisu kreditnej karty podľa ktorého žalovaný v období XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX vykonal čerpanie vo výške 9555,11 SK (317,17 eur), zároveň uhradil minimálnu splátku 1022,20 SK (33,93 eur) a za predmetné obdobie dlhoval sumu vo výške 28 976,91 SK (961,85 eur). Ďalej žalovaný za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX vykonal úhradu minimálnej splátky vo výške 1448,85 SK (48 eur), ktorá predstavovala kreditnú položku avšak s ohľadom na debetnú položku predmetného obdobia žalovaný dlhoval naďalej 27 978,17 SK (928,70 eur). Obdobne žalovaný postupoval aj v ďalších zúčtovacích obdobiach až do času kedy začal splácať menej ako bolo potrebné na krytie zúčtovacích období až napokon prestal kreditnú kartu v roku XXXX . úplne splácať. Žalobca uviedol, že v prílohe tohto podania zasiela výpisy z kreditnej karty na ktorých je uvedené kedy a ako žalovaný čerpal peňažné prostriedky, následne je vidno ako žalovaný kreditnú kartu splácal, do akého sklzu s ohľadom na úverový rámec sa dostával, tiež aké jednotlivé transakcie za aké položky uhrádzal. Žalobca záverom uviedol, že tvrdenia žalovaného ohľadom preplatenia kreditnej karty, respektíve bezdôvodného obohatenia žalobcu prípadne jeho právneho predchodcu považuje žalobca za absurdné a priečiace sa samotným princípom či účelom bankového produktu kreditnej karty. Žalobca navrhol, aby bolo jeho žalobnému návrhu vyhovené.

7. Žalovaný dňa 11.03.2020 doručil súdu ďalšie vyjadrenie, v ktorom uviedol že nesúhlasí s povinnosťou zaplatiť žalovanú sumu, ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu. Poskytnutý úver Tatra bankou, a.s. začal čerpať od XX.XX.XXXX a platil ho každý mesiac riadne až do roku XXXX, kedy ostal bez práce. V roku XXXX zaplatil ďalšie úhrady v sume 730,- eur. Žalovaný uviedol úhrady celkom v sume 7 859,26 eur, preto bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 6 859,26 eur, nakoľko mu bol úver poskytnutý v

sume 1000,- eur. Žalovaný má za to, že odstúpením banky od zmluvy dňom 15.08.2016 zmluva zanikla a bola neplatná od začiatku.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.06.2020 reagoval na vyjadrenie žalovaného a uviedol, že ním uplatňovaný nárok naďalej považuje za plne oprávnený a preto navrhuje, aby bolo jeho žalobnému návrhu vyhovie. Žalobca uviedol, že od podania návrhu na začatie konania doposiaľ od žalovaného nezaznamenal žiadnu platbu na dlžnú sumu, a preto trvá na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu.

9. Dňa 09.07.2020 žalovaný doručil súdu vzájomnú žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 496,51 eur. Vzájomnú žalobu odôvodnil skutočnosťou, že žalobcovi celkom zaplatil sumu 7 859,16 eur a vyčerpal sumu 6 362,65 eur, teda rozdiel predstavuje sumu bezdôvodného obohatenia 1 496,51 eur.

10. Žalovaný zo vzájomnej žaloby dňa 23.07.2020 doručil súdu vyjadrenie k vzájomnej žalobe v ktorom uviedol, že na základe vzájomnej žaloby v postavení žalovaného uvádza, že nárok žalobcu v plnom rozsahu neuznáva a rozporuje. Z dokladov jemu doručených ako príloha k vzájomnej žalobe nevyplýva nielenže žalobcov samotný nárok v podobe výšky žalovanej sumy ktorú si uplatňuje na základe bezdôvodného obohatenia žalovaného, ale nevyplýva z nich ani len nárok žalobcu vôbec bezdôvodné obohatenie požadovať. Žalovaný má zato, že sa týmto podaním len potvrdzujú jeho nároky vyplývajúce z primárneho súdneho konania kde vystupuje na strane žalobcu. Žalobca si len formálne uplatňuje vzájomnú žalobu v zmysle pravidla „najlepšia obrana je útok“ a svoje nároky si dotvára vlastným vykonštruovaním debetných a kreditných položiek. Žalobca použil pre odôvodnenie svojho nároku výpisy právneho predchodcu, ktoré jednoznačne pojednávajú o výške debetných a kreditných položiek. Žalovaný nerozumie žalobcovmu počítaniu kreditných a debetných položiek avšak jednoznačne sa nezhodujú s výpismi právneho predchodcu. Žalovaný s ohľadom na vyššie uvedené dôkazy uvádza, že dopĺňa výpis čerpania kreditnej karty. Výpis zahŕňa chronologicky zoradené postupy čerpania kreditnej karty žalobcu, kedy je zaznamenaný každý pohyb aj poplatok. Žalovaný k významu kreditnej karty ako bankového produktu uvádza, že kreditná karta je druh platobnej karty, z ktorej čerpáte úver, ktorý neskôr spláca. Na rozdiel od debetnej karty nie je kreditná karta viazaná na existenciu bežného účtu v banke. Od klasického bankového úveru alebo pôžičky sa kreditná karta odlišuje revolvingovým typom úveru. Revolvingový úver je automaticky obnovovaný úver, ktorý možno čerpať opakovane, vždy do výšky disponibilných prostriedkov na karte. Pri vydaní kreditnej karty banka na karte nastaví úverový limit (niekedy tiež označovaný úverový rámec), do výšky ktorého si majiteľ kreditnej karty môže peniaze požičať. Na základe uvedeného žalovaný ďalej uvádza, že podstata kreditnej karty tkvie v jej opakovanom používaní čerpaní finančných prostriedkov avšak za podmienky, že predmetné finančné prostriedky sú po vyčerpaní splácané. Úhrada minimálnej splátky zapríčiňuje len posunutie sa do ďalšieho dlžného obdobia a nezapríčiňuje celkové vysporiadanie záväzku. Celkové vysporiadanie záväzku je viazané na celkové vrátenie finančných prostriedkov s príslušenstvom v zmysle úverového rámca, zmluvy ako aj všeobecných obchodných podmienok. V prípade, že nie sú finančné prostriedky včas vrátené požaduje banka zmluvný úrok, sankčný úrok, rovnako požaduje úhradu poplatkov súvisiacich s vymáhaním ako aj poplatkov, ktoré sú jej účtované od inej banky v prípade, že užívateľ kreditnej karty čerpa prostriedky prostredníctvom inej banky. Na základe vyššie uvedeného má žalovaný zato že žalobca sa mylne domnieva že mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia len zato, že si svoj záväzok riadne a včas nesplnil a že jeho čiastkové úhrady v nepostačujúcom množstve banka použila okrem istiny aj na ďalšie príslušenstvo, čo bolo zo strany banky úplne legitímne rovnako to bolo v súlade so zmluvnými dohodami s klientom resp. žalovaným či v súčasnosti žalobcom. Žalovaný navrhuje, aby súd vzájomnú žalobu zamietol a vyhovel žalovanému v riadnej žalobe v postavení žalobcu a priznal mu trovy konania vo výške 100 %. Zároveň doručil listinné dôkazy: výpis - čerpanie kreditnej karty, potvrdenie o prevzatí KK, zmluvné podmienky, výpoveď zmluvy, upomienky a výzvy adresované žalovanému - v tomto prípade žalobcovi.

11. Na pojednávaní dňa 23.09.2020 žalovaný uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel v roku XXXX zmluvu o poskytnutí kreditnej karty. Finančné prostriedky, ktoré z kreditnej karty čerpal v tom v čas splácal. Prišlo však obdobie - bol to rok XXXX keď mal problémy, prišiel o zamestnanie a preto uprednostnil splátky dôležitejšie, ako platby elektriny a podobne. Následne na základe upomienok však vždy nedoplatky doplatil. V roku XXXX potom následne opätovne platil pravidelne avšak v mesiaci O. XXXX prestal uhrádzať finančné prostriedky na kreditnej karte. Je toho názoru, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobca nemá nárok na finančnú čiastku, ktorú žaluje, nakoľko odstúpil

od zmluvy čo znamená, že zmluva sa od počiatku ruší a každý má vrátiť druhému to, čo od neho dostal. Keďže on žalobcovi plnil viac ako čerpal na kreditnej karte tak podal aj vzájomný návrh a preto žiadam aby žalobca mu uhradil čiastku 1496,51 Eur o ktorú sumu kreditnú kartu preplatil a teda preplatil to, čo čerpal. Je pravdou, že nemá k dispozícii odstúpenie, obdržal výpoveď zo zmluvy. Od žalobcu resp. právneho predchodcu neobdržal výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 01.07.2016. Zároveň súdu predložil všetky upomienky a výzvy, ktoré od právneho predchodcu žalobcu obdržal.

12. Žalovaný dňa 21.05.2021 doručil súdu ďalšie vyjadrenie, kde popri poukázaní na judikatúru a rozhodnutia súdov, uviedol, že žalobca nepreukázal žiadne doručenie doručenky s jeho podpisom k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a výzvu upomienku do dispozičnej sféry žalovaného pred doručením žalobného návrhu, neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky na žalobcu. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatneným (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

13. Žalobca dňa 27.05.2021 doručil súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že aktívna vecná legitimácia bola dostatočne preukázaná a podmieňovať úplnosť § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách preukázanie doručenia dokumentov plynúcich z predmetného ustanovenia poštovými doručenkami nie je zákonným pravidlom. Žalobca preukázal doručenie dokumentov, výziev právnym predchodcom podľa VŠEOBECNÝCH OBCHODNÝCH PODMIENOK Tatra Banky, a.s. a ich bodu 4.5.5., pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. S ohľadom na vyššie uvedené, žalobca uvádza že prvostupňovému súdu predložil podacie lístky ako dôkaz o odoslaní predmetných dokumentov. Týmto spôsobom žalobca respektíve jeho právny predchodca doručoval aj iné dokumenty ako napr. upomienky, výzvy, oznámenia a podobne. Žalobca berie na vedomie, že z predmetného spôsobu doručovania neplynú doručenky avšak je toho názoru, že odoslanie predmetných dokumentov bolo jednoznačne preukázané a keďže žalobcovi nie je známy žiaden právny predpis, ktorý by podmieňoval doručenie takých dokumentov ako výzva pred zosplatnením alebo oznámenie o zosplatnení do vlastných rúk alebo na poštovú doručenkú má zato, že dané dokumenty sa dostali do dispozičnej sféry adresáta. Na základe uvedeného je žalobca toho názoru, že jeho právny predchodca spoločnosť Tatra banka, a.s., splnila zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a teda, že došlo k naplneniu dvoch dôležitých právnych skutočností, a to za prvé klient banky bol s plnením svojho záväzku v omeškaní aspoň 90 dní, a za druhé banka na splnenie záväzku klienta písomne vyzvala.

14. Žalovaný dňa 03.11.2021 doručil súdu podanie, kde uviedol, že všetky platby vykonal len pôvodnému veriteľovi - Tatra banke, a.s.

15. Súd uznesením zo dňa 15.12.2021 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu k vzájomnej žalobe podľa § 167 ods. 3 CSP. Žalovaný sa v zmysle uznesenia nevyjadril.

16. Na pojednávanie dňa 02.02.2022 súd predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby sa rozhodlo v jeho neprítomnosti. Na základe uvedených skutočností tak súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil pričom uviedol, že trvá na vzájomnej žalobe ako bolo uvedené v písomných vyjadreniach a taktiež potvrdil, že všetky plnenia poukazoval spoločnosti Tatra banka a. s. čiže pôvodnému veriteľovi. Žiadal vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1496,51 eur. Taktiež zotrval na písomných vyjadreniach čo sa týka pôvodnej žaloby a žiadal, aby táto bola zamietnutá.

17. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy: žaloba (čl. 1-4), žiadosť o vydanie súkromnej kreditnej karty S. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 5-6), výzva pred mimoriadnou splatnosťou (čl. 7), výpoveď zmluvy (čl. 8), podací hárok (čl. 11 opačná strana), podací hárok (čl. 22), oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 28), mesačný výpis súkromnej kreditnej karty S. (čl. 29), zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 30-33), podací hárok (čl. 48), Obchodné podmienky Tatra banky, a.s., pre medzinárodné súkromné kreditné karty (čl. 63-73), Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s. (čl. 74-97), platobný rozkaz OS LV

sp. zn. 7Csp/96/2019-112 zo dňa 16.10.2019, odpor proti platobnému rozkazu (čl. 116-119), uznesenie OS LV sp. zn. 7Csp/96/2019-120 zo dňa 12.11.2019, uznesenie OS LV sp. zn. 7Csp/96/2019-121 zo dňa 12.11.2019, vyjadrenie žalobcu k odporu (čl. 135), uznesenie OS LV sp. zn. 7Csp/96/2019-141 zo dňa 09.12.2019, vyjadrenie žalovaného (čl. 146-148), vyjadrenie žalobcu (čl. 151-152), mesačné výpisy súkromnej kreditnej karty S. (čl. 155-245), vyjadrenie žalovaného (čl. 254-256), sumár úhrad v prospech pohľadávky (čl. 257), vzájomná žaloba (čl. 276-278, 290-292), doplnenie príloh (čl. 280-288), mesačné výpisy súkromnej kreditnej karty S. spolu so sumárom úhrad debet/kredit za roky XXXX až XXXX (čl. 293-398), vyjadrenie žalovaného zo vzájomnej žaloby (čl. 402-408), upozornenia (čl. 409-411), výzva na zaplata (čl. 412-414), upomienky (čl. 415-417), výpis čerpania kreditnej karty (čl. 418-419, čl. 525-531), zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.09.2020 (čl. 437-438), vyjadrenie žalobcu (čl. 445-451), podací hárok (čl. 460), podací hárok (čl. 468 opačná strana), príloha č. 1 postúpených pohľadávok (čl. 474 a čl. 524), vyjadrenie žalovaného (čl. 493-498), vyjadrenie žalobcu (čl. 500-514), vyjadrenie žalobcu (čl. 555-559), vyjadrenie žalobcu (čl. 576-580), vyjadrenie žalobcu zo vzájomnej žaloby (čl. 585), zápisnica o pojednávaní zo dňa 08.11.2021 (čl. 586-587), podanie žalobcu (čl. 593-598), uznesenie OS LV sp. zn. 7Csp/96/2019-606 zo dňa 29.11.2021, vyjadrenie žalovaného zo vzájomnej žaloby (čl. 611-615), uznesenie OS LV sp. zn. 7Csp/96/2019-621 zo dňa 15.12.2021, vyjadrenie žalobcu (čl. 629-631) a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

18. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Tatra Banka, a. s., postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá vznikla zo Žiadosti o vydanie kreditnej karty č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Z mesačného výpisu Súkromnej kreditnej karty S. za obdobie od XX.XX. XXXX do XX.XX.XXXX, súd zistil, že právny predchodca žalobcu evidoval voči žalovanému dlžnú sumu 1.845,84 eur. Na základe výzvy súdu žalobca uviedol, že právny predchodca vydal žalovanému na základe žiadosti o vydanie a používanie súkromnej kreditnej karty S., kreditnú kartu s celkovým úverovým rámcom 30.000,- SK. Žalovaný prvýkrát riadne čerpal poskytnutý úver za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX a to konkrétne dňa XX.XX.XXXX výberom v sume 15 000,00 SK (497,90 eur), potom aj dňa XX.XX.XXXX v sume 5000,00 SK (165,96 eur). Podľa mesačného výpisu kreditnej karty podľa ktorého žalovaný v období XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX vykonal čerpanie vo výške 9555,11 SK (317,17 eur), zároveň uhradil minimálnu splátku 1022,20 SK (33,93 eur) a za predmetné obdobie dlhoval sumu vo výške 28 976,91 SK (961,85 eur). Ďalej žalovaný za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX vykonal úhradu minimálnej splátky vo výške 1448,85 SK (48 eur), ktorá predstavovala kreditnú položku avšak s ohľadom na debetnú položku predmetného obdobia žalovaný dlhoval naďalej 27 978,17 SK (928,70 eur). Obdobne žalovaný postupoval aj v ďalších zúčtovacích obdobiach až do času kedy začal splácať menej ako bolo potrebné na krytie zúčtovacích období až napokon prestal kreditnú kartu v roku 2016 úplne splácať. Žalobca v prílohe zaslal výpisy z kreditnej karty na ktorých je uvedené kedy a ako žalovaný čerpal peňažné prostriedky, následne je vidno ako žalovaný kreditnú kartu splácal, do akého sklzu s ohľadom na úverový rámec sa dostával, tiež aké jednotlivé transakcie za aké položky uhrádzal.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

21. Podľa § 2 Zákona písm. a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, písm. b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 3 Zákona (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa § 4 Zákona (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 25 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. (2) Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18

sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 10 cit. zákona (2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

(3) Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

26. Podľa § 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (3) Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, a k opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. (4) Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

27. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že na základe žiadosti zo dňa 12.09.2008 o vydanie a používanie súkromnej kreditnej karty malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty, na základe ktorej bola žalovanému vydaná zo strany Tatra banky, a. s. súkromná kreditná karta S. s celkovým úverovým rámcom 30 000,- SK. Zmluva teda mala byť uzatvorená medzi bankou s postavením dodávateľa, keďže konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (nebolo to žalobcom ani tvrdené, ani preukazované). Predmetnú zmluvu však žalobca v konaní nepredložil. Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo teda k uzatvoreniu zmluvy, ktorú z dôvodu jej nepredloženia nie je možné posúdiť v zmysle príslušných ustanovení § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 10 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a nadväzujúcich ustanovení o ochrane spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Z dôvodu nepredloženia zmluvy, súd má tiež pochybnosti, či vôbec došlo k zosplateniu úveru a ak došlo, či úkon zosplatenia bol učený v súlade s podmienkami ustanovenými v Občianskom zákonníku. Súd tiež z predložených listín zo strany žalobcu nevedel ustáliť ani termín konečnej splatnosti úveru. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, je nutné konštatovať, že advokátska kancelária musí poznať právo, a súd z tohto faktu aj vychádza, a teda musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe, pričom súd pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu zamietol.

34. Žalobca zo vzájomnej žaloby O. G. navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zo vzájomnej žaloby Consulting One SK, s.r.o. zaplatiť mu sumu 1.496,51 eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie upravuje Občiansky zákonník v § 451 a nasl. ustanovení zákona. Skutkovou podstatou plnenia bez právneho dôvodu, na ktorú sa žalobca v žalobe odvoláva, je poskytnutie plnenia jedným subjektom druhému subjektu bez existencie právneho dôvodu tohto plnenia. V procesnej pozícii v sporovom konaní na súde na strane žalobcu bude vystupovať subjekt, na úkor ktorého k bezdôvodnému obohateniu došlo a na strane žalovaného subjekt bezdôvodne obohatený.

35. Žalobcovi zo vzájomnej žaloby bola vydaná súkromná kreditná karta zo strany Tatra banky, a. s., ktorú užíval s odkazom na prehľad debetných a kreditných transakcií. Žalobca zo vzájomnej žaloby potvrdil aj na pojednávaní, že všetky platby vykonal len pôvodnému veriteľovi Tatra banke, a. s.. K postúpeniu pohľadávky spoločnosti Tatra banka, a. s. voči žalobcovi zo vzájomnej žaloby na spoločnosť Consulting One SK došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019. Zmluvou o postúpení pohľadávky sa z hľadiska jej účinkov vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok. Postupník (v tomto prípade žalovaný zo vzájomnej žaloby) na základe cesie nevstupuje do základného obligačného vzťahu s dlžníkom, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla a ktorého obsah môže tvoriť značný objem práv a povinností, ktoré

nie sú postúpením dotknuté. Účastníkom pôvodného záväzkového vzťahu ostáva naďalej postupca. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalovaný zo vzájomnej žaloby v tomto konaní nemá pasívnu vecnú legitimitáciu, t. j. nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca zo vzájomnej žaloby vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Žalovaný zo vzájomnej žaloby nie je osobou, ktorá sa na úkor žalobcu zo vzájomnej žaloby bezdôvodne obohatila, resp. podľa tvrdenia žalobcu sa mala bezdôvodne obohatiť. Žalobca na základe úverovej zmluvy plnil a poskytnuté úverové finančné prostriedky platil spoločnosti Tatra banka, a.s.. Z uvedených dôvodov súd vzájomnú žalobu zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania v časti prvotnej žaloby rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. O nároku na náhradu trov konania v časti vzájomnej žaloby rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému zo vzájomnej žaloby ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalobcovi zo vzájomnej žaloby nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom \_\_\_\_\_ podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.