

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/2773/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121446615
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121446615.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, proti povinnému: 1./ T. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/XX, XXX XX Ž., 2./ K. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/XX, XXX XX Ž., spoločne právne zast.: Mgr. Rastislav Otruba, advokát so sídlom Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č. 6384, o vymożenie nepeñažného a súvisiaceho peñažného nároku, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Martin Rišian, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, IČO: 37 801 511, pod sp. zn. 140EX 792/21, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnenému sa voči povinným n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.08.2021 domáhali od povinných vymożenia nepeñažného plnenia - vypratať a odovzdať byt č. 25 vo vchode č. 47 v podkroví, nachádzajúci sa na ul. Kempelenova 47 v Žiline, v bytovom dome - G1 37B.J., súp. Č. 3403, ktorý je postavený na KNC parc. Č. 1472/383 a zapísaný na LV č. 537 kat. úz. Závodie, obec Žilina, okres Žilina, a súvisiaceho peñažného nároku v celkovej výške 687,53 Eur, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 14C/11/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2020 a vykonateľnosť dňa 05.05.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 10Co/158/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2020; Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 08.03.2021, sp. zn. 14C/11/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2021 a vykonateľnosť dňa 21.04.2021 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Poverením zo dňa 22.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, IČO: 37 801 511, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 140EX 792/21.
3. Súdny exekútor dňa 25.10.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie. Povinnému 1./ bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 29.09.2021. Povinnému 2./ bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 29.09.2021. Povinní doručili návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.10.2021.
4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že žiadajú o odklad exekúcie, nakoľko sa prechodne ocitli v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre nich alebo pre príslušníkov ich rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Odhliadnuc od tohto odkladu povinní uviedli, že uhradili trovy súdneho konania oprávneného vo výške 99,50 Eur, trovy súdneho konania právneho zastúpenia vo výške 588,03 Eur, trovy oprávneného pri exekúcii ako i trovy exekúcie. Povinní taktiež uviedli, že žiadajú, aby bola exekúcia zastavená, a to z dôvodu, že deti žalovaných sú výslovne odkázané na bývanie v predmetnom byte. Rozhodnutie o vypratání bytu bez akejkoľvek bytovej náhrady považujú za rozhodnutie v rozpore s ústavnými princípmi a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, kam okrem iného patrí aj rešpektovanie a ochrana rodinného života. Povinní uvádzajú, že nevlastnia žiadnu

nehnutelnosť, do ktorej by sa mohli presťahovať v prípade výkonu rozhodnutia. Sú názoru, že vypratanie bytu bez zabezpečenia bytovej náhrady je výrazným zásahom do práv na ochranu súkromného a rodinného života, ako i obydlia so zreteľom na osobitnú ochranu detí a mladistvých v zmysle čl. 41 ods. 1 Ústavy SR. Súdny nepoužili v prvom ani odvolacom konaní ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým by prípadne zmiernili neprimeranú tvrdosť, ktorá vznikla z konania o vypratanie bytu bez poskytnutia bytovej náhrady. Podľa povinných došlo postupom súdov k porušeniu práva na spravodlivý proces a to tým, že súdy neskúmali existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, resp. súlad s dobrými mravmi. Je zarážajúce, že súdy sa ani v jednom z odôvodnení nezaoberali možnou aplikáciou ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka ani prípadným poskytnutím bytovej náhrady. Povinní uviedli, že majú záujem o uzavretie dohody o splátkovom kalendári, v zmysle ktorého by splatný dlh na nájomnom splácali vo výške 650 Eur s tým, že pokiaľ by neuhradili čo i len jednu splátku riadne a včas, oprávnený by mohol opätovne pokračovať vo výkone exekučného titulu. Vzhľadom na uvedené povinní žiadajú, aby súd povolil odklad exekúcie a zastavil exekúciu.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného sa vyjadrili aj oprávnený. Oprávnený uviedol, že s podaným návrhom povinných na zastavenie exekúcie nesúhlasí a trvá na jej výkone.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení bližšie uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania. Súdny exekútor sa bližšie k návrhu povinných nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd mal za preukázané, že povinnému 1./ a taktiež aj povinnému 2./ bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 29.09.2021. Povinní mali teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podali návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 11.10.2021. Súd konštatuje, že návrh povinných na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Takto podaný návrh má odkladný účinok.

12. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou

vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enuncciát (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

14. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Súd sa ako prvým zaoberal návrhom povinných na odklad exekúcie. Čo sa týka odkladu exekúcie, súd uvádza, že o tomto odklade nerozhoduje súd, ale súdny exekútor. Súdny exekútor pri žiadosti o odklad exekúcie postupuje v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku, a to § 61h a nasl. V rámci predmetných ustanovení sú komplexne upravené dôvody, kedy je možné odklad exekúcie povoliť a taktiež účinky a trvanie odkladu exekúcie.

16. Čo sa týka samotného návrhu povinných na zastavenie exekúcie, súd sa s týmto návrhom a k nemu priloženými prílohami oboznámil a posúdil dôvodnosť tohto návrhu. Prvou skutočnosťou, ktorou sa súd zaoberal bolo splnenie nároku - a to tvrdením povinných, že uhradili trovy súdneho konania oprávneného vo výške 99,50 Eur, trovy súdneho konania právneho zastúpenia vo výške 588,03 Eur, trovy oprávneného pri exekúcii ako i trovy exekúcie. K tejto skutočnosti predložili aj dôkaz - Pokladničný doklad č. 0003 zo dňa 08.10.2021 vystavený súdnym exekútorom JUDr. Martinom Rišianom, v celkovej výške 1086,83 Eur. Čo sa tejto úhrady týka, je zrejmé, že k jej realizácii došlo dňa 08.10.2021. Súd považuje za potrebné uviesť, že exekučné konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, a to dňa 02.08.2021. Súd následne posúdil splnenie predpokladov na vydanie poverenia a nakoľko nezistil žiadny rozpor, vydal dňa 22.09.2021 poverenie na vykonanie exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo dňa 22.09.2021 doručené súdnemu exekútorovi, čo predstavuje okamih začatia exekúcie na vymoženie nepeňažného a s ním súvisiaceho peňažného nároku. Z uvedeného je zrejmé, že exekúcia začala dňa 22.09.2021 a k úhrade došlo až dňa 08.10.2021. Úhradu súvisiaceho peňažného nároku povinní realizovali až po začatí exekúcie a v takomto prípade už nejde o čiastočné splnenie pohľadávky, ale o jej čiastočné vymoženie v rámci exekúcie. Súd uvádza, že splnenie dlhu je dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak ku plneniu došlo mimo vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Súd mal za preukázané, že v danom prípade došlo k čiastočnému vymoženiu pohľadávky po začatí exekúcie, pričom plnenie po začatí exekúcie spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto, a teda exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie (ani čiastočnom) nevydáva. Ak teda povinní plnia v prospech oprávneného po začatí exekúcie, pôjde vždy o vymoženie, resp. prijatie plnenia v rámci exekúcie, čím sa exekúcia (jej časť) bez ďalšieho končí a žiadne rozhodnutie súd nevydáva. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom, prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (alebo jeho časti), ktoré je exekútor na požiadanie povinných povinný vystaviť (§ 29 ods. 11 Exekučného poriadku). Je teda zrejmé, že tieto úhrady zohľadňuje súdny exekútor, pričom až v prípade, ak dôjde k úplnému vymoženiu pohľadávky - v tomto prípade nielen k vymoženiu peňažného nároku, ale taktiež aj k vymoženiu nepeňažného nároku oprávneného, bude exekúcia zastavená resp. ukončená. Vzhľadom ku skutočnosti, že povinní nepreukázali splnenie celého vymáhaného nároku, t. j. tak peňažného ako aj nepeňažného, ešte pred začatím exekúcie, súd považoval túto námietku povinných za nedôvodnú.

17. Čo sa týka ostatných skutočností, ktoré povinní uvádzajú vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, ako napríklad že vypratanie bytu bez zabezpečenia bytovej náhrady je zásahom do práv na ochranu súkromného a rodinného života, prípadne námietka toho, že súdy v prvom ako i odvolacom konaní neaplikovali ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že tieto skutočnosti povinní mali a mohli namietkať v základnom konaní resp. odvolacom konaní. Vzhľadom ku skutočnosti, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vráťanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní, súd považuje námietku povinných za nedôvodnú. Exekučný súd je obsahom rozhodnutia (exekučného titulu) je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že všetky vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má súd za to, že táto skutočnosť nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie.

18. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle ustanovenia § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom k tomu, oprávnený síce bol procesne úspešný, ale keďže si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.