

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 23C/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203578  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1319203578.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: Y. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, O. , o zaplatenie 6355,03 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 355,03 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté tunajším súdom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.06.2019 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 355,03 eur.

Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili písomnú poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ( ďalej len „Poistná zmluva“) zn. Mercedes-Benz ML, EVČ: O.-XXXDH. Dňa 12.09.2017 došlo ku škodovej udalosti v O., ktorú zavinil vodič osobného motorového vozidla EVČ: O.-XXXDH Q. Q. a pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Ford Focus, EVČ: O.-XXXIJ vlastníka Q.-W. V. W..Y..R... Na zavinení sa účastníci predmetnej škodovej udalosti dohodli, čo vyjadrili svojimi podpismi v riadne vypísanom a podpísanom Zázname o dopravnej nehode, v zmysle ktorého škodovú udalosť zavinil žalovaný. Na základe vyššie uvedeného vzniklo poškodenému právo na náhradu škody proti zodpovednému škodcovi a tiež podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „zákon o PZP“) právo uplatniť si svoje nároky na náhradu škody priamo proti žalobcovi ako poisťovateľovi zodpovedného škodcu. Poškodená W. Q.-W. V. W..Y..R.. si na základe Poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla EVČ: O.-XXXIJ uzavretej s Komunálnou poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group uplatnila z tohto havarijného poistenia nárok na poistné plnenie 1.609,15 eur po odrátaní dojednanej spoluúčasti 166 eur, ktorá suma bola poškodenému vyplatená Komunálnou poisťovňou, a.s.. Žalobca na G. T. K. Š. na V. Q. B. A.: O.-545IJ poškodenou W. Q.-W. V. W..Y..R.. vyplatil z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: O.-XXXDH poisťovateľovi poškodeného sumu 1.609,15 eur a poškodenému 166 eur.

Na základe uzavretej Poistnej zmluvy a § 10 ods. 1 písm. a/ zákona o PZP v znení účinnom v rozhodnom čase, bol žalovaný povinný písomne oznámiť žalobcovi vznik predmetnej škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku, v prípade porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona o PZP, má poisťovateľ podľa § 12 ods. 1 písm. g/ cit. zákona proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu výšky spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko vznik škodovej udalosti zo dňa 12.09.2017 oznámil žalovaný žalobcovi oneskorenie dňa 27.11.2017, žalobcovi tým

vznikol voči žalovanému nárok na postih uplatnený listom zo dňa 23.01.2018 vo výške 20% z celkového poistného plnenia, t.j. vo výške 355,03 eur, ktoré žalovaný žalobcovi neuhradil.

2. Žalobca na preukázanie dôvodnosti nároku pripojil k žalobe listinné doklady: Kópiu hlásenia škodovej udalosti žalovaným zo dňa 27.11.2017, Záznam o dopravnej nehode zo dňa 12.09.2017, kópie výpisov z účtov žalobcu zo dňa 23.01.2018 o vyplatení súm poškodenému a poisťovateľovi poškodeného, Výzvu žalobcu adresovanú žalovanému na zaplatenie sumy 355,03 eur zo dňa 23.01.2018.

3. Dňa 05.08.2019 bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 23C/34/2019-21, voči ktorému podal včas odpor žalovaný s tým, že žalobu žiadal zamietnuť z dôvodu, že ako dlhoročný klient žalovaného sa snažil pri vzájomnej komunikácii vysvetliť okolnosti vzniku škodovej udalosti, keď pri pomalom cúvaní zo slepej ulice do T križovatky zachytil prichádzajúce vozidlo zľava. Svoju vinu žalovaný uznal a súhlasil uhradiť poškodenému škodu z povinného zmluvného poistenia, o čom bol spísaný riadny Záznam, ktorý bol následne zaslaný poisťovňou poškodeného žalobcovi za účelom preplatenia škody. Nakoľko si žalovaný uhradil svoju škodu na motorovom vozidle z vlastných prostriedkov, škodovú udalosť považoval za vybavenú. Následne bol zo strany žalobcu vyzvaný pod sankciou bezodkladne nahlásiť vznik poistnej udalosti, čo obratom žalovaný učinil zaslaním totožného Záznamu, ktorý žalobca obdržal už predtým pri vzniku poistnej udalosti zo strany poškodeného, ktoré konanie žalobcu považuje žalovaný za šikanózne., keď namiesto overenia si poistnej udalosti žiada duplicitnú informáciu.

4. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 01.02.2022 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, ktoré mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú. Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dokladmi špecifikovanými v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

5. Zo Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 12.09.2017 podpísanej žalovaným a V. W. za W. Q.-W. V. W..Y.R.., ( na tlačive Komunálnej poisťovne, a.s.), ako i telefonického hlásenia škodovej udalosti žalovaným žalobcovi súd zistil, že žalovaný predmetnú škodovú udalosť zo dňa 12.09.2017, ku ktorej došlo spôsobom, že vodič motorového vozidla EVČ: O.-XXDXH - žalovaný a poistený u žalobcu na základe povinného zmluvného poistenia z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX cúval pomaly po slepej ulici, išiel zozadu, pričom do cestu mu vošlo iné vozidlo W. Q.-W. V. W..Y.R.. EČV: O. XXXIJ, na ktorom mu žalovaný poškodil zadné dvere, pravý zadný blatník. Príčinou dopravnej nehody bol stret poisteného vozidla žalovaného s iným pohybujúcim sa vozidlom, miera zavinenia bola zavinená žalovaným.

6. Z výpisov z účtov žalobcu súd zistil, že žalobca dňa 23.01.2018 vyplatil sumu 166 eur W.K. Q.-W. V. W..Y.o. a dňa 23.01.2018 vyplatil sumu 1.609,15 eur Komunálnej poisťovni, a.s..

7. Výzvou zo dňa 23.01.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 355,03 eur do 15 dní od doručenia výzvy titulom 20% postihu vyplateného poistného plnenia poškodenému Q.-W. V. W..Y.R.., O., ktorú škodu spôsobil žalovaný prevádzkou motorového vozidla O. dňa 12.09.2017 v O. V. S., a to z dôvodu, že v rozpore s § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaný neoznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, preto má žalobca voči žalovanému postih podľa § 12 ods. 2 písm. g/ cit. zákona.

8. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenie zákona upravujúce zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. V uvedenom ustanovení ide o náhradu škody, týkajúcej sa fyzickej a právnickej osoby, ktorá nevykonáva dopravu ako svoju hlavnú činnosť.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že boli naplnené všetky atribúty vzniku zodpovednosti za škodu žalovaným, a to a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi a/, b/, ako aj d/ zavinenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 12.09.2017 došlo v O., V. S. k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný osobným motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz ML, EČV: O., v dôsledku čoho vznikla vecná škoda na osobnom motorovom vozidle poškodenej W. Q.-W. V. W..Y..R., G.. Ford Focus, EČV: O. H., ktorej okrem iného aj v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo právo uplatniť si svoje nároky na náhradu škody priamo proti žalobcovi ako poisťovateľovi zodpovedného škodcu - žalovaného. Poškodený Q.-W. V. W..Y..R.. si v zmysle uzavretej Poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla EVČ: O. XXXIJ uzavreť s Komunálnou poisťovňou a.s., Vienna Insurance Group uplatnila z tohto havarijného poistenie nárok na náhradu poistného plnenia, s tým, že Komunálna poisťovňa, a.s. vyplatila poškodenému po odrátaní dojednanej spoluúčasti 166 eur sumu vo výške 1.609,15 eur, ktorú sumu vyplatil následne dňa 23.01.2018 poisťovateľovi poškodeného Komunálnej poisťovni, a.s. na základe uplatnenia náhrady škody na poškodenom motorovom vozidle EVČ: O. XXXH. spôsobenou prevádzkou motorového vozidla EČV: O. XXXDH žalovaným. Zároveň v tento deň žalobca vyplatil poškodenej W. Q.-W. W.. W. Y..R.. aj sumu 166 eur. Ako mal súd ďalej preukázané, žalovaný žalobcovi nahlásil vznik škodovej udalosti na základe telefonického oznámenia dňa 27.11.2017 napriek skutočnosti, že v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. a v zmysle Poistnej zmluvy či. 8019067869 bol povinný vznik škodovej udalosti oznámiť písomne žalobcovi do 15 dní od vzniku poistnej udalosti, čo žalovaný neučinil.

Súd mal teda v konaní nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o PZP), a to konkrétne nenahlásil dopravnú nehodu žalobcovi v zákonom termíne, t.j. do 15 dní, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na náhradu časti vyplateného poistného plnenia vo výške 355,03 eur, t.j. 20% z vyplateného poistného plnenia 1.775,15 eur. Z vykonaného dokazovania na základe listinných dôkazov priložených k žalobe mal súd nárok žalobcu voči žalovanému na časť náhrady vyplateného poistného plnenia vo výške 355,15 eur za preukázaný a preto súd s poukazom na vyššie uvedené skutkový a právny stav veci a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I tohto rozsudku.

10. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, nárok náhradu trov konania v plnej výške 100%. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).