

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222200747
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222200747.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. G., L.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov- matky: M. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XX, T., a otca: X. G., O.. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XX, T., zastúpený JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, Pollova 32, Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 17.01.2022 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2022 sa otec maloletej s poukazom na ust. § 365 ods. 1, 2 CMP, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej T. tak, že ju zverí do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (rozvod manželstva a úprava pomerov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode) a matku maloletej zaviazhe povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne vopred k rukám otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto neodkladné opatrenie bolo súčasťou návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletej na čas po rozvode, ktoré sa vedie pod sp. zn. 43P/7/2022. K vylúčeniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia došlo z dôvodu, že obsahom návrhu neodkladného opatrenia je úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

2. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil predovšetkým tým, že matka maloletej sa údajne viackrát vyjadrila, že odíde na Ukrajinu a maloletú vezme so sebou a už sa na Slovensko nevráti, s čím otec nesúhlasí. Ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené, čo je dôvodom, prečo podal návrh na rozvod manželstva. Otec má vzhľadom na vek dieťaťa oprávnené obavy a aj strach o život a zdravie dieťaťa. Poukázal na to, že matka už má jedno maloleté dieťa, syna, ktorý pochádza zo vzťahu s iným mužom na Ukrajine a má vedomosť, že sa o neho starala prevažne stará matka (matka matky), a teda je predpoklad, že o maloletú Karolínu by sa tiež starala práve stará matka. Otec však tvrdí, že je schopný sa o dieťa postarať a zabezpečiť jej výchovu na Slovensku, preto je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie vzhľadom na záujem dieťaťa, aby matka nemohla kedykoľvek odcestovať s dieťaťom na Ukrajinu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie predložil vo fotokópii sobášny list, rodný list maloletej, potvrdenie o svojom pobyte a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku.

4. Na Okresnom súde Košice I matka podala dňa 21.01.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd v súlade s ust. § 365 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd návrh matky uznesením č.k. 12P/5/2022 - 17 zo dňa 24.01.2022 zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu. Pred vydaním uznesenia o zamietnutí neodkladného opatrenia Okresný súd Košice I vykonal výsluch matky ako aj šetrenie pomerov v rodine maloletej prostredníctvom kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Úrad

v správe zo dňa 21.01.2022 uviedol, že dňa 20.01.2022 vykonal neohlásenú návštevu v domácnosti otca, u ktorého sa aktuálne maloletá nachádza, v popoludňajších hodinách. Byt bol plne zariadený, v obývačke boli aj hračky pre maloleté dieťa. V čase príchodu dieťa spalo, ale po prebudení sa maloletá túlila k otcovi, čiže bola pozorovaná evidentná pozitívna väzba a neboli pozorované žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

5. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

6. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré konanie upravuje CMP („Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých“), za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

15. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletého dieťaťa do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Výnimočnosť

prípade na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Otec však neuviedol ani neosvedčil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Z návrhu vyplýva, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne reálne zabezpečuje otec. Súd preto nenašiel právny základ naliehavej potreby úpravy rodičovských práv a povinností súdom. Pretože súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, nie je v tomto konaní vytvorený dostatočný priestor na zistenie skutočného stavu a jeho posúdenie a vyhodnotenie. Otcom uvedené okolnosti nemožno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú nalievavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad.

16. Z návrhu zároveň nevyplýva, v čom spočíva nebezpečenstvo pre mal. dieťa, z ktorého by plynula potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Podľa názoru súdu, všetky otcom uvádzané skutočnosti sú relevantné pre konanie vo veci samej a musia byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, vzhľadom na zákonom stanovenú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu, nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania za účelom posúdenia, či tento konkrétny návrh otca je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

17. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani v časti určenia výživného zo strany matky. Vychádzajúc z cit. ustanovenia zákona je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu, ktorý je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúceho zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Nariadiť rodičovi platiť výživné neodkladným opatrením je možné iba v nevyhnutnej miere, ak sú okolnosti prípadu také, že vyžadujú okamžitý zásah súdu, pretože výživa dieťaťa nie je zabezpečovaná. Podstatným je preukázanie, že rodič zabezpečujúci starostlivosť o dieťa individuálne nie je schopný uspokojovať jeho potreby ani v nevyhnutnom rozsahu, čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu, prípadne aj života a zdravia maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je inštitútom dočasným, súd v konaní o jeho návrhu nevykonáva dokazovanie, nevypočúva účastníkov konania a rozhoduje len na základe osvedčenia relevantných skutočností bez pojednávania. Otec v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali ohrozenie výživy dieťaťa, čo je podstatou inštitútu neodkladného opatrenia.

18. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto prípade absentuje nalievavá potreba úpravy rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

19. Súd záverom uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia nemá apriori slúžiť na dosiahnutie rozhodnutia skôr ako súd úplne (na základe vykonania dokazovania) zistí skutočný stav veci.

20. Otec nariadenie neodkladného opatrenia navrhol podľa ust. § 365 CMP, teda tzv. 24 hodinovým neodkladným opatrením z dôvodu, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený alebo narušený.

21. Súd však považuje za potrebné ozrejmiť, že pri nariadení tohto neodkladného opatrenia neaplikoval toto ustanovenie, pretože na to nebol daný zákonný dôvod. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 365 CMP je stav, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, príp. keď je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Jedná sa najmä o prípady nájdenia dieťaťa alebo náhlejšej straty rodičov dieťaťa alebo o situácie, keď osoby oprávnené sa o dieťa starať starostlivosť o dieťa hrubo zanedbávajú. V takomto prípade je nevyhnutnosť zákroku zdôraznená aj lehotou, v ktorej musí súd o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodnúť, ktorá je 24 hodín odo dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo ale nie je tento prípad.

22. Podľa čl. 7 CMP sa úkony účastníkov konania posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Preto v danom prípade ani napriek označeniu návrhu uvedením citovaného paragrafu a odkazom naň neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ňom v 24 hodinovej lehote, ale vo všeobecnej zákonnej lehote 30 dní. Aj preto toto uznesenie nadobudne vykonateľnosť až dorúčením a nie jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, _____ proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide _____ o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.