

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277406
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121277406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, zast.: GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 47 231 939, proti žalovanej: E. Q., W.: XX.XX.XXXX, I. Y. XXX/X, XXX XX Č. W. M. o zaplatenie 241,39 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 241,39 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 201,79 Eur od 30.05.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica a následne postúpenou na Okresný súd Trebišov dňa 07.09.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 241,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 201,79 Eur od 30.05.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 21.03.2018 a Zmluvu o nájme zariadenia (LED žiarovka - typ A - 60W E27 v počte kusov 5) zo dňa 21.03.2018, ktorou sa zaviazal, že na odberné miesto Obrancov mieru 180, 076 43 Čierna nad Tisou bude dodávať elektrinu z distribučnej sústavy a žalovaná za takto riadne a včas poskytnuté dodávky elektriny bude uhrádzať žalobcom vyfakturované sumy. Na základe vzájomnej dohody strán v čase uzavretia Zmluvy bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny - ŠTANDARD (DD2).

3. Súd uznesením sp. zn. 14Csp/50/2021 - 96 zo dňa 25.10.2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 06.12.2021 do 06.01.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 01.02.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 11.01.2022 do 01.02.2022.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. 1436602 zo dňa 21.03.2018, Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa 21.03.2018, Cenníkom služieb platným od 01.12.2017, Cenníkom pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby - nepodnikateľov, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2018, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2019, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2019, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2019, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2019, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2019, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za službu „odpojenie“ zo dňa 06.03.2019, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX „ukončený odber“ zo dňa 15.05.2019 a Odoslaním faktúry ukončeného odberu, Upomienkou - predžalobná zo dňa 10.07.2019, Predžalobnou výzvou na splnenie povinnosti zo dňa 22.02.2021, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 21.03.2018, poskytoval žalobca žalovanej služby spojené s dodávkami elektriny z distribučnej sústavy na odberné miesto I. Y. XXX, XXX XX Č.K. W. M.. Na základe zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 21.03.2018 prenechal žalobca žalovanej do užívania zariadenie - LED žiarovka - typ A - 60W E27 v počte kusov 5. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- Eur za odoslanie prvej upomienky za posledných 12 mesiacov a 5,- Eur za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov.

7. Z Upomienok zo dňa 06.12.2018, 13.01.2019, 05.02.2019, 05.03.2019, 04.04.2019 a 05.05.2019 súd konštatuje, že žalobca opätovne vyzýval žalovanú na úhradu vzniknutej dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny prerušená bez ďalšieho upozornenia.

8. Za vyššie poskytnuté služby žalobca vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX za službu „odpojenie“ zo dňa 06.03.2019 na sumu 39,60 Eur s dátumom splatnosti do 30.04.2019 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX „ukončený odber“ zo dňa 15.05.2019 na sumu 201,79 Eur s dátumom splatnosti do 29.05.2019. Z Odoslania faktúry ukončeného odberu súd konštatuje, že žalobca žalovanej oznámil ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste I. Y. XXX, XXX XX Č. W. M., ku dňu 09.05.2019.

9. Z Upomienky - predžalobná zo dňa 10.07.2019 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 241,39 Eur (pozostávajúce z faktúry vo výške 39,60 Eur, faktúry vo výške 173,79 Eur a náhrady nákladov za 5 x upomienku spolu vo výške 28,- Eur) v dodatočnej lehote do 22.07.2019 s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky čo bude pre žalovanú znamenať ďalšie náklady.

10. Z predžalobnej výzvy na splnenie povinnosti zo dňa 22.02.2021 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyčísleného dlhu vo výške 241,39 Eur v dodatočnej lehote, a to do 7 dní od doručenia tejto výzvy, no bezúspešne.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

19. Podľa § 8 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva elektriny za zmluvne dojednaných podmienok a záväzok žalovanej uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX za službu „odpojenie“ zo dňa 06.03.2019 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX „ukončený odber“ zo dňa 15.05.2019. Z vykonaného dokazovania bolo súdu zrejmé, že žalovaná nezaplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas porušila podmienky Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 21.03.2018 a dostala sa tak do omeškania. Žalovaná v konaní nepreukázala, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietala, resp. reklamovala, a neučinila tak ani v konaní pre súdom. Súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto o žalobe žalobcu rozhodol v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu, a súčasne ju zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dňoch splatnosti vo faktúrach, v zhode so žalobným petitom.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.