

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205045
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4420205045.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: JUDr. Peter Bojda, správca konkurznej podstaty úpadcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, D. D. E., F. XX/XX, zapísaný v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pod č. S1828, IČO: 504 00 916, proti žalovanej: B. G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. I., E. X, zast. JUDr. Namirom Alyasrym, PhD., advokátom, so sídlom Nitra, Štúrova 43, IČO: 41 180 520, o uplatnenie odporovacieho práva, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 30. novembra 2023 č. k. 18C/84/2020-233 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania na súde prvého stupňa a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške trov konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.
- Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP zmenil a žalobe vyhovel.
- Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že má za to, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a zákonný.
- V priebehu odvolacieho konania žalobca odvolaciemu súdu oznámil, že netrvá na podanej žalobe a odvolanie berie späť, pretože konkurz na majetok úpadcu bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 28K/11/2019-254 zo dňa 15. apríla 2024 zrušený. Právny zástupca žalovanej už v podaní zo dňa 25. 03. 2024, v ktorom poukázal na zrušenie výroku o treste prepadnutia majetku, na podklade ktorého bolo vedené konkurzné konanie, uviedol, že vopred vyjadruje súhlas s prípadným späťvzatím žaloby.
- Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť žalobu v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

9. Keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 07. 05. 2024 (č. I. 338 spisu) vzal svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 30. novembra 2023 č. k. 18C/84/2020-233 zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a keďže žalobca, ktorý vzal žalobu späť z dôvodu zrušenia konkurzu na majetok úpadcu po rozhodnutí Ústavného súdu SR, v dôsledku ktorého došlo k zrušeniu trestu prepadnutia majetku, teda k späťvzatiu žaloby viedli objektívne dôvody, na ktoré žalobca nemal dosah, teda nezavinil zastavenie konania, odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (obdobným výrokom rozhodol Ústavný súd SR vo veciach I. ÚS 222/2019 z 20. augusta 2019, I. ÚS 225/2019 z 20. 08. 2019 a IV. ÚS 614/2018 z 20. 08. 2019).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).