

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010667
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 02.02.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. - I., E. číslo XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 28.01.2021 v čase o 14.47 hodine v predajni Kaufland, prevádzka Dubnica nad Váhom, odcudzil z predajnej plochy dve fľaše TatraTea Original 0,71 a jednu fľašu TatraTea Broskyňa 0,71, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republik V.O.S., Bratislava, IČO: 35790 164, škodu na odcudzenom tovare vo výške 62, 7 Eur, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 13008860 zo dňa 04.10.2020 uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov a odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne číslo 2T/38/2019 zo dňa 29.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2019, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

T ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d), písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v čase plynutia ochranného

dohľadu poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 spôsobenú škodu, a v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinený je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 62,37 Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie v uvedenej trestnej veci nedostavil napriek tomu, že mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne vykázané, doručenkou prevzal dňa 04.11.2021, t.j. bol naň riadne a včas predvolaný a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanému riadne doručená, mal možnosť sa v prípravnom konaní vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bol obžalovaný upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež bol poučený v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 255 odsek 2 Trestného poriadku a s použitím § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné i bez výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní a bez jeho súčinnosti pri dokazovaní náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaného a svedka Ing. F. Q. z prípravného konania, a napokon prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku uviedol: „Ku skutku, ktorý je mi kladený za vinu sa v plnej miere doznávam. Do obchodného domu Kaufland v Dubnici nad Váhom som prišiel v poobedňajších hodinách, tu som z regálu zobral 3 fľašky alkoholu, ktoré som si vložil do ruksaku alebo do vaku, toto už uviesť neviem a s týmto som odišiel z obchodného domu bez zaplattenia. Celý skutok teraz úprimne ľutujem.“

Svedok D.. F. Q. v prípravnom konaní ku skutku uviedol: „Dňa 28.01.2021 v čase od 14.44 h. do 14.48 h. bol v obchodnom dome Kaufland v Dubnici nad Váhom neznámym páchatelom odcudzený tovar, konkrétne 2 kusy Tatra Tea broskyňa 0,7 l v hodnote 40,28 Eur a 1 kus Tatra Tea originál 0,7 l v hodnote 22,09 Eur, čím bola spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 spôsobená škoda vo výške 62,37 Eur. O uvedenej krádeži ma informoval pracovník SBS, ktorý o skutku vyhotovil oznámenie o udalosti.“

Zo záznamu o prejednaní priestupku zo dňa 04.10.2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/38/2019 zo dňa 29.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2019 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: pokladničný doklad, fotodokumentácia, záznam o prejednaní priestupku, Trestný rozkaz OS Trenčín, odpis z RT a CESDAP.

Obžalovaný bol v poslednom období štyrikrát priestupkovo prejednaný, trikrát za priestupky proti majetku a jedenkrát za priestupok proti poriadku v správe. Zároveň bol obžalovaný aj viackrát súdne trestaný. Rozsudkom OS Trenčín zo dňa 14.07.2016, sp. zn. 2T/54/2016 právoplatným dňa 14.07.2016 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom trest si vykonal dňa 14.01.2017. Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 23.05.2018, sp. zn. 8T/32/2018 právoplatným dňa 05.12.2018 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom trest si vykonal dňa 13.06.2020.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami obžalovaného a svedka D.. F. Q. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznal, pričom s jeho výpoveďou korešpondovali všetky vyššie uvedené dôkazy, najmä oboznámená fotodokumentácia. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepričetnosti, či zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, držby veci ale aj faktickej dispozície vecou. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (Trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne číslo 2T/38/2019 zo dňa 29.04.2019). Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na spôsob vykonania činu, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval a pred jeho spáchaním bol viackrát odsúdený súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a k príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol viac krát odsúdený a ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatel'om trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici vyššie uvedenej výmery trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovaného páchať trestnú činnosť rovnakého charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy a napokon aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže uznal vinu. Napokon bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 2 roky s povinnosťami spočívajúcimi v príkaze nahraďiť v čase plynutia ochranného dohľadu poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu a v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takto uložený trest a ochranné opatrenie, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenej spoločnosti, keďže jej uplatnený nárok na náhradu škody bol po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný.

si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.