

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204728
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421204728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Žitavce, Žitavce, Hlavná 103, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: G.. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XX a G.. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XX na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: P. H., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželom: G.. O. P., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a G.. P. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. M. č. XX, ktorí sú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc od 08.11.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - manželia: G.. O. P. a G.. P. P. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2021 domáhali, aby maloleté dieťa P. H. bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že s maloletým nadviazali kontakt dňa 24.09.2021 a od tej doby ho pravidelne navštevujú. Maloletý bol v ich domácnosti na krátkodobom pobyte, ich pocity sú jednoznačné a naďalej by sa o neho chceli starať. Ďalej v návrhu uviedli, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, zo spoločného manželstva dieťa nepochádza a prejavili záujem o náhradnú osobnú starostlivosť, pretože túžia mať kompletnú rodinu a poskytnúť dieťaťu šťastný domov. T. č. bývajú v kompletne zariadenom štvorizbovom rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve a majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa.

2. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka maloletého, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice podľa § 31 CMP.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že maloletý je umiestnený v ich rodine od 05.11.2021, maloletý sa u nich dobre zadaptoval, majú s ním vytvorený pekný vzťah nielen oni, ale celá rodina. Aktuálne ich vzťah vnímajú ako vzťah rodič - dieťa. Maloletý je zdravý.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletý je v ich rodine šťastný, dobre sa zadaptoval na domáce prostredie. Počas rodičovskej dovolenky sa plánujú s manželkou prestriedať.

5. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a maloletého zveriť do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom - manželom od 08.11.2021, ktorým dňom bolo ukončené poskytovanie starostlivosti maloletému v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Uviedol, že maloletý v období od 05.11.2021 do 08.11.2021 v rodine navrhovateľov len hosťoval, oficiálne je u nich od 08.11.2021.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, a to: návrhom, rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/48/2020-71 zo dňa 20.10.2020, správou z Centra pre deti a rodiny Žitavce zo dňa 20.10.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 27.10.2021, lekárskymi potvrdeniami o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľov, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.06.2021, výpismi z Registra trestov na navrhovateľov, správou zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.01.2022, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí.

7. Podľa § 103 odsek 1, 2 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení, musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

8. Podľa § 103 odsek 4, 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/48/2020-71 zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 18.11.2020 bola u maloletého vyslovená osvojiteľnosť a obmedzené rodičovské práva a povinnosti rodičom maloletého.

10. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/80/2021-30 zo dňa 08.11.2021, právoplatným dňa 25.11.2021 súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Žitavce odovzdanie maloletého do starostlivosti navrhovateľom. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 08.11.2021.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Žitavce zo dňa 20.10.2021 mal súd preukázané, že žiadatelia počas interakcie primerane zvládali starostlivosť o maloletého, celkový priebeh interakcií bol hodnotený pozitívne.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 27.10.2021 a zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.01.2022 mal súd preukázané, že rodina P. býva v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, ekonomická situácia v rodine a zdravotný stav žiadateľov je dobrý. Manželia sú schopní zabezpečiť dieťa po emotívnej, sociálnej aj ekonomickej stránke.

13. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené dobré podmienky na poskytovanie starostlivosti a výchovu maloletého, ktorého majú v starostlivosti od 08.11.2021, kedy si maloletého na základe neodkladného opatrenia prevzali z Centra pre deti a rodiny Žitavce a odkedy sa o neho riadne starajú. Maloletý sa v ich rodine cíti dobre, rýchlo sa zadaptoval, dobre prospieva a je zdravý. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky nezistil žiadne nedostatky, ktoré by bránili vykonávať starostlivosť o maloletého, taktiež ani súd nevzhladol žiadnu kontraindikáciu, pre ktorú by nebolo možné zveriť maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/48/2020-71 zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 18.11.2020 bola u maloletého vyslovená osvojiteľnosť a boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti rodičom maloletého a z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovatelia spĺňajú podmienky na

zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, preto súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozhodnutiu nemôžu podať odvolanie navrhovateľa a kolízny opatrovník, ktorí sa tohto práva na pojednávaní výslovne vzdali.