

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386425
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120386425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, zast. spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČO 014 35 400, so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, konajúcej v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO 47 255 773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, Slovenská republika, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., A. P., o zaplatenie 280,- eur a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 280,- eur a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 280,- eur od 26.07.2019 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil Okresnému súdu Piešťany dňa 22.06.2021) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 280,- eur a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 280,- eur od 26.07.2019 až do zaplatenia; zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Friendly Finance Slovakia, s.r.o., IČO 47 243 368, so sídlom Tallerova 4, Bratislava, ďalej aj "Veritel") na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01.11.2017 (ďalej aj "Rámcová zmluva") a následne dňa 02.11.2017 uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXX-XXXXXX (ďalej len "Zmluva") poskytol žalovanému úver vo výške 280,- eur (poukázaním na účet žalovaného v banke dňa 02.11.2017). Žalovaný sa zaviazal splatiť úver spolu s príslušenstvom v celkovej výške 5,95 eura, teda celkom mal žalovaný splatiť sumu 285,95 eura, jednorazovo, do 01.12.2017; žalovaný napriek výzvam na zaplatenie, nič neuhradil.

2.2. Uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2019 došlo k postúpeniu pohľadávok z predmetnej Zmluvy zo spoločnosti Friendly Finance Slovakia, s.r.o., na žalobcu, s účinnosťou ku dňu 25.07.2019, čo bolo žalovanému oznámené listom z uvedeného dňa.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť (...) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

4. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

5. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a poučením na adresu jeho trvalého pobytu (ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP), preto súd pri doručovaní žaloby žalovanému postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP. Žaloba, jej prílohy, procesné poučenie a uznesenie č. k. 4Csp/42/2021-95 zo dňa 08.07.2021 (právoplatné dňom 14.12. 2021), ktorým súd žalovaného vyzýval na vyjadrenie sa k podanej žalobe, boli doručené žalovanému fikciou dňa 27.11.2021.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

8. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

9. Nakoľko v súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a zverejnené na jeho webovej stránke dňa 19.01.2022.

10. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

11. Zo Zmluvy súd zistil, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúročný spotrebiteľský úver vo výške 280,- eur za podmienok uvedených v podanej žalobe.

12. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

13. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

14. V súlade so zhora uvedeným súd uzavrel, že skutkové tvrdenia obsiahnuté v podanej žalobe (viď zhora) nie sú sporné; bol tak namieste záver, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 280,- eur, na ktorý žalovaný nesplatil nič a zostal tak na samotnú istinu dlžný sumu 280,- eur.

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Spotrebiteľským úverom nie sú: (...) úver, ktorého výška je menej ako 100,- eur a viac ako 75 000,- eur. [§ 1 ods. 3 písm. f/ časť vety po bodkočiarku ZoSÚ]

17. Nakoľko žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 280,- eur (teda nie menej ako 100,- eur a nie viac ako 75 000,- eur), úver poskytnutý žalovanému podľa predmetnej Zmluvy je spotrebiteľským úverom a na právny vzťah strán založený Zmluvou sa vzťahuje aj ZoSÚ.

18. Na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. [§ 2 písm. a/, b/ a d/ ZoSÚ]

19. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uza-tvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej "OZ")]

20. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. [§ 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ")]

21. Závazkový vzťah založený predmetnou Zmluvou a nároky z neho je potrebné posudzovať podľa OBZ, OZ a ZoSÚ.

22. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

23. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

24. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

25. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

26. Ako je už zhora uvedené, žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 280,- eur (= nesplatený zostatok istiny úveru) s 5,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 280,- eur od 26.07.2019 až do zaplata.

27. Úver bol splatný jednorazovo, do 01.12.2019; žalobca si uplatnil nárok na 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 280,- eur až od 26.07.2019 (teda od prvého dňa po nadobudnutí pohľadávky jej postúpením a nie od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu); celkom zjavne si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania za kratšie obdobie, ako si nárokovať mohol.

28. Na základe zhora uvedeného súd mal za preukázané tvrdenia žalobcu obsiahnuté v podanej žalobe, teda že pôvodný veriteľ ako dodávateľ splnil svoju zmluvnú povinnosť a žalovanému poskytol úver v dojednanej výške 280,- eur, ktorý žalovaný nesplatil ani sčasti, teda žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť splatiť poskytnutý mu úver a len na istinu zostal dlžný sumu 280,- eur. Keďže si žalobca ďalšie nároky zo Zmluvy neuplatnil, súd sa ďalším prieskumom Zmluvy a zmluvných podmienok z dôvodu procesnej ekonómie nezaoberal.

29. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný výslovne nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné a nevykonával sa o nich dokazovanie.

30. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

31. Vykonávacím predpisom k ust. § 517 OZ je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

32. Ako je už zhora uvedené, podľa Zmluvy bol úver splatný jednorazovo, do 01.12.2017.

33. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013 doteraz]

34. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v relevantnom období bola vo výške 0,00%; z toho potom úrok z omeškania je 5,0% ročne tak, ako to žalobca v podanej žalobe uplatnil.

35. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. (2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. [§ 216 CSP]

36. Súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne nielen čo do sumy 280,- eur, ale aj čo do 5,0%-ného ročného úroku zo sumy 280,- eur od 26.07.2019 až do zaplatenia, keď v časti úrokov žalobca žiadal menej ako žiadať mohol; keďže nešlo o prípad podľa ust. § 216 ods. 2 CSP, súd bol viazaný žalobným návrhom žalobcu a nemohol mu prisúdiť viac, ako žiadal. Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

37. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

39. Žalobca mal vo veci plný, t. j. 100%-ný úspech a v tomto rozsahu mu súd aj priznal nárok na náhradu trov konania (výrok II. tohto rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).