

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/162/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204709
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220204709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: RenÁ. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXXX/XX, B., o zaplatenie 6.378,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5.810,22 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 14.09.2021 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 567,99 € s príslušenstvom zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,18 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.08.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 6.378,21 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 6.378,21 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že spoločnosť VÚB, a.s. dňa 02.01.2013 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy riadne a včas. Ku dňu 30.06.2020 dlžil žalovaný žalobcovi sumu v celkovej výške 6.378,21 eur.

2. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2020 a doplneným podaním zo dňa 16.10.2020 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu -Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, na jeho právneho nástupcu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalobcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok spolu so žiadosťou o postúpenie a prevod, preukazuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd uznesením zo dňa 16.07.2021, č. k. 10Csp/162/2020-86 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy

1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a na jeho miesto vstúpil na strane žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Výzvou zo dňa 24.08.2021 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola predmetná výzva doručená dňa 13.09.2021.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 21.01.2022. Okrem ospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní konanom dňa 01.02.2022 zo zdravotných dôvodov však nárok žalobcu v konaní nespochybnil, pričom uviedol, že s tvrdeniami uvedenými v žalobe súhlasí.

6. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny 567,99 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Podanie žalobcu bolo súdu doručené skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie dňa 01.02.2022 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 21.01.2022, pričom žiadal o konanie v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu sa na predmetné pojednávanie dostavil, v plnom rozsahu sa pridržiaval písomne podanej žaloby vrátane špecifikácie, ktorú založil do spisu podaním zo dňa 27.1.2022. V ňom pohľadávku voči žalovanému zobral späť v časti sankčného úroku a poplatkov, celkom vo výške 567,99 eur. Ďalej uviedol, že žalovaný používal kreditnú kartu od uzavretia zmluvy v roku 2012 až do roku 2020 s tým, že celkovom čerpala finančné prostriedky v sume 12.359,33 eur. Na úhradách zaplatila celkom 5.980,46 eur. Žalovaná suma 6.378,21 eur ako žiadal žalobca pôvodne pozostávala z istiny v sume 3.141,43 eur, poplatkov v sume 47,58 eur, štandardného úrok v sume 2.668,79 eur a sankčného úroku v sume 520,41 eur. V závere žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 5.810,22 eur s 8,00 % úrokom z omeškania ročne od 21.7.2020 až do zaplatenia a aby mu súd priznal náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 567,99 eur (pozostávajúcej z poplatkov a zo sankčného úroku) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, pričom späťvzatie žaloby v tejto časti žiadnym spôsobom neodôvodnil. Z uvedeného dôvodu súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 567,99 eur. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte predtým, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný (na jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by sa neprihliadalo).

12. Súd tak vo veci samej rozhodoval o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 5.810,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5.810,22 eur od 21.07.2022 do zaplatenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu (resp. zo zhodných tvrdení strán) súd zistil, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 02.01.2013 - na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 20.12.2012 - zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0043097017. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým ročným úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bol povinný platiť právnomu predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,- eur.

V zmysle čl. V. bodu 10. žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro (zmluvy) žalovaný podpisom tejto žiadosti vyhlásil, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré sú súčasťou žiadosti, ďalej vyhlásil, že s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať. Vyhlásil tiež, že sa oboznámil s cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, ako aj so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. V zmysle čl. V. bodu 35. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platí, že ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo (okrem iného) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný začal čerpať úverový rámec od roku 07.02.2013 tak, ako je uvedené vo výpise z kartového účtu, pričom naposledy čerpal z úverového rámca v roku 2020 a že splátky splácal (aj keď nepravidelne) až do roku 2017, resp. poslednú splátku vo výške 105,- eur vykonal dňa 13.04.2017. Do apríla 2017 tak žalovaný zaplatil na splátkach úveru sumu 5.981,12- eur.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 02.08.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 315,- eur

(t. j. nedoplatku na troch mesačných splátkach), pričom ho upozornil, že ak do 09.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 02.09.2017 okamžitú splatnosť celého dlhu žalovaného z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX z dôvodu, že žalovaný neuhradil dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke.

Podľa výpisu z kartového účtu zo dňa 04.07.2020 pozostávala žalovaná suma 6.378,21 eur ku dňu 04.07.2020.

Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.11.2017 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 25.09.2020 bola žalobou uplatnená pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2020.

14. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

31. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 5.810,22 eur s príslušenstvom (t. j. so zákonným úrokom z omeškania).

32. Konajúci súd konštatuje, že ním zistený skutkový stav nebol medzi stranami sporný. Žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto skutkové tvrdenia sa preto považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP) a nebolo ich potrebné ani preukazovať, keďže súd o ich pravdivosti nemal dôvodné pochybnosti (§ 186 ods. 2 CSP). Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.01.2022 nárok žalobcu v konaní nespochybnil, pričom uviedol, že s tvrdeniami uvedenými v žalobe súhlasí.

33. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o vydaní kreditnej karty. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, vyzval žalobca žalovaného k úhrade pohľadávky a jej

príslušenstva vo výške jej nesplatenej časti. Keďže žalovaný napriek výzve svoj dlh neuhradil, vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru. Závazky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť spotrebiteľa v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanému (spotrebiteľovi) poskytol. Žalovaný však splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal a žalobca mal tak právo domáhať sa proti žalovanému zaplata dĺžnej sumy. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.810,22 eur.

34. Žalovaný nezaplatil dĺžné sumy v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020, v ktorej bola určená lehota splatnosti dňa 20.11.2020. Dňom nasledujúcim po uvedenej lehote splatnosti sa dostal žalovaný do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Súd preto žalovaného zaviazal v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., na zaplata úrokov z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplata žalovanej pohľadávky voči žalovanému a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

35. Nezaplatením dĺžných súm v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj k zaplata úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 5.810,22 eur od 14.09.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žaloba doručená žalovanému) až do zaplata. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 21.07.2020, t. j. deň nasledujúci po dni 20.07.2020, ktorý bol určený ako posledný deň lehoty splatnosti vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 04.07.2020. Výpis z bankovej knihy však nie je postačujúcim na preukázanie, že sa žalovaný o takto určenej dodatočnej lehote na plnenie svojho záväzku (úhradu dĺžných súm) dozvedel a tieto v takto určenej lehote mohol uhradiť s vedomím, že sa dňom nasledujúcim po dni 20.07.2020 dostane do omeškania. Súd vzhľadom na uvedené zaviazal žalovaného k zaplata úroku z omeškania od 14.09.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žaloba doručená žalovanému) až do zaplata. Súd žalobu ako nedôvodnú zamietol aj vo zvyšnej časti úrokov z omeškania, keďže v konaní nešlo o obchodnoprávny vzťah v ktorom by bolo možné si uplatniť úrok z omeškania vo výške 8,00 %.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplata sumy 5.810,22 eur, žalovaný bol v konaní úspešný v zastavenej časti (zastavenie zaviniil žalobca) o zaplata 567,99 eur. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 91,09 % (podiel sumy 5.810,22 eur a sumy 6.378,21 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 8,91 % (podiel sumy 567,99 eur a sumy 6.378,21 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 82,18 % ($91,09 \% - 8,91 \% = 82,18 \%$). Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 82,18 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a. neboli splnené procesné podmienky,

- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).