

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010422
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221010422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. S., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa:

Obžalovaný:

U. S. G. Ľ. Á. B. , M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Y. XX, XXX XX B., G. Q., A.Č.. Q. S., L. XX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:
v dobe od 08.01.2021 do 31.01.2022 v Andrejovej, okr. Bardejov a inde, ako otec maloletej F. S.B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. J. Č.. XX, okr. Bardejov, zverenej do osobnej starostlivosti matky T. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. J. Č.. XX, okr. Bardejov, neprispieval na jej výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4P/42/2020 zo dňa 18.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 75,- € mesačne, vždy do 28. dňa v príslušnom mesiaci k rukám matky maloletej, čím takto za vyššie uvedené obdobie mal dlhovať na výživnom sumu vo výške 95,- €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 08.12.2020, právoplatným dňa 08.01.2021

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného U. S. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 08.01.2021 až doposiaľ v Andrejovej, okr. Bardejov a inde, ako otec maloletej F. S., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. J. Č.. XX, okr. Bardejov, zverenej do osobnej starostlivosti matky T. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. J. Č.. XX, okr. Bardejov, neprispieval na jej výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4P/42/2020 zo dňa 18.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2020, zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. S. sumou vo výške 75,- € mesačne, vždy do 28. dňa v príslušnom mesiaci k rukám matky maloletej, čím takto za obdobie od 08.01.2021 až doposiaľ dlhuje na výživnom sumu vo výške 95,- €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 08.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2021

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného U. S. z prípravného konania, výsluchom svedkyne T. U., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný U. S. v prípravnom konaní využil svojej zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa T. U. uviedla, že mal. Veronika pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu s obžalovaným, s ktorým žila v spoločnej domácnosti asi 9 rokov. Po tom, čo sa obžalovaný odsťahoval, chcela sa s ním dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností, ale keďže to nešlo, rozhodol vo veci súd, ktorý okrem iného zaviazal obžalovaného prispievať na výživu maloletej sumou 75,- € mesačne, pretože v čase rozhodovania súdu bol obžalovaný práceneschopný. Zo začiatku si obžalovaný vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas, neskôr plnenie vyživovacej povinnosti zabezpečovala podávaním trestných oznámení.

Svedkyňa tiež uviedla, že ona pracuje na dohodu v n.o. Harmónia Chmeľová, kde jej príjem predstavuje mesačne asi 200,- €, okrem spoločnej dcéry ona sama má ešte vyživovaciu povinnosť k 3 maloletým deťom pochádzajúcim z iného vzťahu, ktorých otec si tiež vyživovaciu povinnosť neplní. V súčasnej dobe žije so svojimi deťmi, priateľom a starou matkou v rodinnom dome s tým, že finančne jej vypomáha priateľ a stará matka. Uviedla, že mal. Veronika je žiačkou 3.ročníka ZŠ v Bardejove, náklady predstavujú mesačne cestovné do školy vo výške 20,- €, stravné v školskej jedálni vo výške 25,- €, družina 10,- €, navštevuje hodiny džuda, kde uhrádza sumu 60,- € na pol roka, platí jej podľa svojich možností jazdy na koni, čo predstavuje sumu 15,- € za hodinu, ďalšie výdavky sú bežné týkajú sa stravy, ošatenia a hygieny.

Svedkyňa tiež uviedla, že doposiaľ sa dcéra stýkala s otcom riadne, problémy nastali niekedy v letných mesiacoch minulého roka, od kedy už dcéra nemá záujem stretávať sa s otcom, dôvod nevie.

Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný po podaní obžaloby zaplatil dlh na výživnom, takže výživné za obdobie do konca mesiaca január 2022 považuje za zaplatené.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/42/2020 zo dňa 18.06.2020 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že okrem iného mal. F. S., M.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti jej matky, otca dieťaťa zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 75,- € mesačne počnúc dňom 10.03.2020.

Podľa potvrdenia o návšteve školy, mal. F. S. je v školskom roku 2021/2022 žiačkou 3.B triedy ZŠ s MŠ Pod Vinbargom v Bardejove.

Podľa rodného listu mal. F.V. S., M.. XX.XX.XXXX, otcom dieťaťa je U. S. , M.. XX.XX.XXXX.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Bardejov, T. U. je poberateľkou prídavku na dieťa menom F. S., poberateľkou náhradného výživného nie je; obžalovaný U. S. nie je a ani nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je a ani nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, obžalovaný U. S. ku dňu podania správy (08.06.2021) bol registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne, v dobe od 11.12.2020 do 09.03.2021 ako zamestnanec spoločnosti ZOPOSTAV s.r.o. Gerlachov, rovnako tak aj v období od 18.03.2021 do 31.05.2021; v dobe od 01.06.2021 je registrovaný ako zamestnanec spoločnosti SK JULIO s.r.o. Gerlachov a v dobe od 15.12.2020 do 07.03.2021 a tiež v dobe od 22.03.2021 do 12.04.2021 bol dočasne práceneschopný a boli mu vyplatené nemocenské dávky vo výške 353,- €.

Listinných dôkazmi predloženými matkou dieťaťa mal súd za preukázané zaplatenie výživného v celkovej výške 245,- € dňa 22.01.2021.

Podľa § 86 ods.1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade sa vedie konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre maloleté dieťa, pretože matka svojmu dieťaťu poskytla všetko, čo dieťa potrebovalo a keďže obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť výživné splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, v zmysle ust. § 285 písm. f/ Trestného poriadku súd obžalovaného U. S. spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.