

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721011002
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721011002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obžalovanej E. E., nar. XX.XX.XXXX v W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. februára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaná E. E., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom E. H., prechodne bytom T., Q. XXX, okres H.

je vinná, že

hoci bola ako matka maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletej F. C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, povinná prispievať na ich výživu podľa zákona o rodine, v období v mesiaci júl 2021 sumou určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku na základe majetkových a osobných pomerov obžalovanej E. a následne od mesiaca august 2021 na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.07.2021, sp. zn. 6P/32/2021, právoplatného dňa 03.08.2021, a to sumou po 100,- eur mesačne na každé dieťa, teda spolu sumou vo výške 200,- eur mesačne, ktoré výživné bola povinná poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred otcovi detí D. C., bytom C. P., R. XXX/XX, okres H., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2021 úmyselne vyhýbala tým spôsobom, že riadne nepracovala, nepodnikala a ani sa nezaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H. T. do evidencie uchádzačov o zamestnanie, na výživu svojich maloletých detí ani len čiastočne neprispievala, čím jej za obdobie od mesiaca júl 2021 do mesiaca január 2022, vrátane, vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1 400,- eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej určuje skúšobná doba na 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolenie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.