

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011578
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120011578.7

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obžalovanej J. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., R. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia T., I. XX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom v Trenčíne dňa 02.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku sa podmienene zastavuje trestné stíhanie obžalovanej J. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pre ktorý bola podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín pod č. k. 1Pv 68/20/3309-21 zo dňa 21.12.2020, doručená Okresnému súdu Trenčín dňa 22.12.2020, na tom skutkovom základe, že

obžalovaná J. J. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2019 povedala poškodenému K. K., že ak chce, aby sa znovu stal vlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu v A. n/V na ul. N. č. XXXX/XX, ktorý predal dňa 02.05.2019 spoločnosti Lepšie Nehnuteľnosti TN, s.r.o. alebo ak chce, aby jeho doživotné právo zdržiavania sa v danom dome bolo dodatočne doplnené do listu vlastníctva, nech pošle na účet vedený v Tatra banke, IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške najskôr 10.000,- € a následne vo výške 9.000,- €, pričom mu povedala, že je to číslo účtu právničky spoločnosti Lepšie Nehnuteľnosti TN s.r.o., na základe čoho K. K. na daný účet poslal dňa 09.05.2019 sumu 10.000,- € a dňa 13.05.2019 sumu 9.000,- €, hoci sa jednalo bankový účet obvinenej J. J., ktorá vedela, že nič z toho, čo sľubovala poškodenému K. K. nemôže splniť, ani nespĺnila a finančné prostriedky minula na svoju potrebu, čím spôsobila poškodenému K. K. škodu vo výške 19.000,- €,

pretože u obžalovanej sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa určuje obžalovanej skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín pod č. k. 1Pv 68/20/3309-21 zo dňa 21.12.2020 podal na Okresný súd Trenčín obžalobu na J. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Obžaloba bola súdu spolu s vyšetrovacím spisom doručená dňa 22.12.2020 a na tunajšom súde je vedená pod sp. zn. 8T/126/2020.

Okresný súd Trenčín vydal v tejto trestnej veci dňa 15.03.2021 trestný rozkaz sp. zn. 8T/126/2020, ktorým uznal obžalovanú vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na dobu 2 roky s probačným dohľadom. Zároveň, v predmetnom trestnom rozkaze súd podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe probačného dohľadu poškodenému K. K. spôsobenú škodu vo výške 19.000,- €. Súčasne súd v predmetnom trestnom rozkaze rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanej uložil povinnosť uhradiť

poškodenému K. K. škodu vo výške 19.000,- € do desiatich dní od právoplatnosti predmetného trestného rozkazu. Trestný rozkaz bol obžalovanej doručený dňa 25.03.2021.

Dňa 30.03.2021 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené listinné podanie od obžalovanej zo dňa 29.03.2021, označené ako „SP. ZN.: 8T/126/2020-93“, ktoré podanie podľa obsahu tunajší súd vyhodnotil ako odpor proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu. Obžalovaná v odpore uviedla, že sa necíti byť vinná zo skutku uvedeného v obžalobe a že finančné prostriedky postupne v rôznych sumách odovzdávala poškodenému K. K., ktorý tieto použil pre svoju potrebu. Zároveň uviedla, že určite seba neobohatila, nakoľko je obyčajná žena, ktorá má rodinu a ďalšie dieťa na ceste.

Na prejednanie veci nariadil samosudca hlavné pojednávanie, najskôr na termín 11.08.2021, ktorý termín bol odročený z dôvodu žiadosti obžalovanej, ktorá svoju neprítomnosť riadne ospravedlnila potrebou starostlivosti o novonarodenú dcéru. Ďalší termín hlavného pojednávania vo veci bol stanovený na 03.11.2021. Žiadosťou zo dňa 18.10.2021 doručenou súdu dňa 20.10.2021 obžalovaná opätovne požiadala o odročenie termínu hlavného pojednávania, nakoľko sa sama stará o štvormesačnú dcéru a ďalšie maloleté dieťa, nakoľko jej manžel je vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedenej žiadosti obžalovanej samosudca vyhovel a stanovil termín hlavného pojednávania na 09.02.2022.

Dňa 14.01.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené listinné podanie zo dňa 12.01.2022 opatrené osvedčeným podpisom poškodeného, v ktorom poškodený súdu oznámil, že svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovanej v tejto trestnej veci, ktorý súhlas udelil do zápisnice o výsluchu, berie späť. Z obsahu trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8T/126/2020 ani z obsahu príslušného vyšetrovacieho spisu však nevyplýva, že by boli naplnené podmienky, ktoré by v konaní odôvodňovali postup podľa § 211 Trestného poriadku, preto na vyššie uvedené podanie poškodeného súd neprihliadal.

Dňa 19.01.2022 vykonal samosudca mimo hlavného pojednávania výsluch obžalovanej J. J., ktorá po zákonom poučení do zápisnice o výsluchu uviedla: „Priznávam, že som spáchala tr. čin prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe OP Trenčín sp. zn. 1Pv/68/20/3309, úprimne ľutujem spáchanie tohto tr. činu a zároveň súdu predkladám vyhlásenie poškodeného s notársky overeným podpisom, ale aj príjmové pokladničné doklady, z ktorých je zrejmé, že škodu vo výške 19.000,- Eur som k dnešnému dňu v plnom rozsahu poškodenému uhradila. Ja momentálne bývam v spol. domácnosti s manželom a s 2 deťmi I., ktorý má 5 rokov a Gabriela, ktorá má 6 mesiacov na adrese T., I. XX v prenajatom byte, jedná sa o moje prechod. bydlisko, doposiaľ som si ešte tr. bydlisko nezmenila. Jedná sa aj o moju aktuálnu adresu na doručovanie písomností. Momentálne som na materskej dovolenke, poberám materskú vo výške 330 Eur mesačne. Môj manžel pracoval v Rakúsku, avšak v októbri 2021 nastúpil do výkonu trestu. O naše deti sa momentálne starám sama. S výchovou mojich detí, ale aj finančne mi pomáha moja matka, pričom matka býva na adrese môjho trval. bydliska.“

Následne samosudca zabezpečil vyhotovenie kópie predloženého vyhlásenia a príjmových pokladničných dokladov, kópie založil do spisu a originály vrátil obžalovanej.

Z predloženej kópie vyhlásenia poškodeného zo dňa 14.01.2022 vyplynulo, že poškodený svojím osvedčeným podpisom potvrdil, že ku dňu 14.01.2022 mu bola celá spôsobená škoda uhradená (19.000,- €) a že uvedenú sumu prijal v rôznych splátkach od obžalovanej J. J..

Z predložených kópií príjmových pokladničných dokladov vyplynulo, že poškodený prijal od obžalovanej spolu sumu 19.000,- € v nasledovných splátkach: dňa 06.01.2021 sumu vo výške 4.000,- €; dňa 30.03.2021 sumu vo výške 2.000,- €; dňa 20.04.2021 sumu vo výške 5.000,- €; dňa 10.09.2021 sumu vo výške 2.000,- € a dňa 08.12.2021 sumu vo výške 6.000,- €.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/126/2020 ďalej vyplynulo, že podľa odpisu registra trestov, obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaná spáchala doposiaľ 16 priestupkov, všetko priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vyriešené v blokovom konaní buď pokutou alebo napomenutím.

Z lustrácie obžalovanej v Registri obyvateľov SR vyplynulo, že obžalovaná je vydatá a má dve maloleté deti - I. J., nar. XX.XX.XXXX a Z. J. nar. XX.XX.XXXX.

Z lustrácie v rezorte Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že manžel obžalovanej - Q. J., nar. XX.XX.XXXX, aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/20/2021 v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorý trest má predpokladane vykonať dňa 16.06.2022.

Podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku, ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>>, podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>> alebo § 218 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>> alebo schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>>, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmienne zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Súd po vykonaní výsluchu obžalovanej, ako aj po zohľadnení ďalšieho obsahu trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8T/126/2020 dospel k názoru, že u obžalovanej sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania mimo hlavného pojednávania.

Na základe priznania obžalovanej, ktoré obžalovaná urobila do zápisnice počas jej výsluchu dňa 19.01.2021, má súd za preukázané, že obžalovaná urobila vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná v tejto trestnej veci, pričom súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Nakoľko stíhanou trestnou činnosťou bola spôsobená škoda, bolo potrebné skúmať podmienku podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Splnenie tejto podmienky preukázala obžalovaná tak vyhlásením poškodeného zo dňa 14.01.2022 opatreným osvedčeným podpisom poškodeného, že mu bola obžalovanou uhradená celá spôsobená škoda vo výške 19.000,- €, ako aj predloženými príjmovými pokladničnými dokladmi, v ktorých poškodený potvrdil prevzatie jednotlivých splátok, ktorými obžalovaná poškodenému postupne uhradila celú spôsobenú škodu.

Súd má za preukázané, že u obžalovanej bola splnená aj podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, keď pri hodnotení osoby obžalovanej prihliadol na doterajšie vedenie života obžalovanej, najmä na skutočnosť, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. V súvislosti s priestupkovou minulosťou obžalovanej súd uvádza, že obžalovaná síce spáchala doposiaľ 16 priestupkov, avšak súd prihliadol na to, že sa jedná výlučne o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky doriešené v blokovom konaní pokutou alebo napomenutím, t.j. o priestupky, ktoré svojou podstatou nemajú súvis s prejednávanou trestnou vecou. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná sa aktuálne sama stará o dve maloleté deti - šesťmesačnú dcéru a päťročného syna, pričom manžel obžalovanej je vo výkone trestu odňatia slobody.

Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne tvoria dostatočný podklad, na základe ktorého možno dôvodne konštatovať, že podmienené zastavenie trestného stíhania je postačujúce.

Preto súd trestné stíhanie obžalovanej postupom podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku podmiennečne zastavil, nakoľko zistil, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a skončenie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania je za súčasného stavu dostačujúcim rozhodnutím. Obžalovaná, vychádzajúc z jej priznania k spáchaniu stíhaného skutku počas výsluchu dňa 19.01.2022, sa síce dopustila stíhaného skutku, avšak s prihliadnutím na jej doterajší život možno stíhané konanie považovať za ojedinelé vybočenie. Obžalovanú tak nemožno považovať za osobu, ktorej by bolo potrebné okamžite ukladať trest.

Súd zároveň obžalovanej uložil skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ktorú vzhľadom na doterajšie vedenie života obžalovanej, považuje za dostatočnú.

Súd zároveň zdôrazňuje, že táto forma rozhodnutia má slúžiť ako dostatočné ponaučenie a výstraha obžalovanej pred páchaním ďalšej trestnej činnosti. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať obžalovaná možnosť preukázať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo dostatočným rozhodnutím, pričom súd upozorňuje na možnosť pokračovania v trestnom stíhaní (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku) v prípade, že počas skúšobnej doby nebude obžalovaná viesť riadny život.

Súd v tejto súvislosti zároveň považuje za potrebné uviesť, že podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe, právneho pojmu „vedenie riadneho života“ zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitíe, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Podľa § 290 ods. 6 Trestného poriadku môžu proti tomuto uzneseniu prokurátor, obžalovaná a poškodený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia (doručenia). Sťažnosť je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. O sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.