

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010254
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 1.2.2022, v trestnej veci proti obž. L. N., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. N., nar. XX.X.XXXX v E. nad K., trvale bytom R. č. XX, okres E. nad K.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 21.10.2020 v čase o 18.40 hod. viedol v pravom jazdnom pruhu osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, ev. č. ZH XXX CM, po Ulici SNP v Žiari nad Hronom v smere Ladomerská Vieska - Lutíla tým spôsobom, že na úrovni obchodného domu Prior ľavou prednou časťou vozidla narazil do chodkyne S. Q., nar. X.X.XXXX, ktorá prechádzala štvorprúdovú cestu z jeho pohľadu z ľavej strany na pravú, mimo priechodu pre chodcov, ktorá pri nehode utrpela zranenia - zlomeniu očnénice, zlomeninu ramennej kosti vpravo, zlomeninu krčka stehennej kosti vpravo, zlomeninu členka vpravo a poranenie hlavy s bezvedomím, ktorým zraneniam 10.12.2020 podľahla,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 4.6.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 390/20/6613 zo dňa 4.6.2021 na obv. L. N., nar. XX.X.XXXX v E. nad K., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného L. N.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný L. N., nar. XX.X.XXXX v E. nad K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin _____ jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. L. N. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov jeden záznam. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/97/2013 zo dňa 19.12.2013, právoplatným dňa 19.12.2013 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo

výmere 2 mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 14 mesiacov. V danom prípade však nastali účinky zahľadania odsúdenia a preto sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd potom prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona t. j., že obžalovaný sa ku spáchaniu činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. Naproti tomu nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona. S prihliadnutím na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, prevahu poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného ako aj okolnosti prípadu, súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, pričom s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov, keďže obžalovaný sa dopustil porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke, ktoré porušenie spôsobilo vznik dopravnej nehody s následkom úmrtia jednej osoby. Súd pri ukladaní trestu ďalej zohľadnil mieru zavinenia obžalovaného na dopravnej nehode, na ktorej vzniku malo veľmi podstatný vplyv spoluzavinenie na strane poškodenej S. Q., ktorá prechádzala cez vozovku technicky nesprávnym spôsobom, mimo priechodu pre chodcov, za zníženej viditeľnosti a bola dokonca pod výrazným vplyvom alkoholu o koncentrácii 1,89 g/kg (promile) alkoholu v krvi. Spoluzavinenie poškodenej, ktorá pri prechádzaní cez cestu zjavne porušila povinnosti chodca v zmysle § 53 ods. 1, ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nepochybne bolo okrem konania samotného obžalovaného, jednou z podstatných príčin vzniku dopravnej nehody. Uložený trest súd preto považoval za primeraný a dostatočný jednak z hľadiska prevýchovného ako aj represívneho pôsobenia na páchatel'a, pretože je dôvodné predpokladať, že na nápravu páchatel'a nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona rozhodnúť, že uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.