

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120358607
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6120358607.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v 3. rade L., o zaplatenie 11 678,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 3. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10 928,82 eur titulom istiny, sumu 597,21 eur titulom úrokov z úveru do mimoriadnej splatnosti, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 929,48 eur od 21. 09. 2017 do 14. 03. 2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 928,82 eur od 15. 03. 2018 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej v 3. rade žalovanú sumu, úrok z úveru a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 50 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej v 3. rade priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 11 678,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 081,88 eur od 21. 09. 2017 do 14. 03. 2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 11 081,22 eur od 15. 03. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 18Up/1236/2020 zo dňa 24. 09. 2020, ktorý sa podarilo doručiť do vlastných rúk žalovaným v 1. a 2. rade a vo vzťahu k nim platobný rozkaz nadobudol 21. 10. 2020 právoplatnosť. Žalovanej v 3. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto vo vzťahu k žalovanej v 3. rade bola žaloba postúpená tunajšiemu súdu.

2. Podanú žalobu odôvodnil, na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 0090804 2 04 bola so žalovanými uzatvorená zmluva o úvere č. 0090804 2 04 zo 07. 02. 2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným medziúver č. 0090804 7 06 vo výške 12 700 eur. Finančné prostriedky boli poskytnuté v dvoch splátkach. Zároveň žalobca účtoval žalovaným poplatok, takže výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok v sume 152,40 eur. Úroková sadzba mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bola dohodnutá vo výške 6,69 %. Žalovaní sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 83,92 eur, pričom pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 13,11 eur a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 70,81 eur. Splátky boli splatné 15. deň v mesiaci. Suma poskytnutého úveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní

poskytnutý úver nesplácali a boli v omeškaní, žalobca ich listom z 08. 08. 2017 vyzval na úhradu dlžnej sumy, pričom ich upozornil, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, zároveň ich upozornil na zosplatenia úveru. Upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 11. 08. 2017. Žalovaní na výzvu nereagovali, k splneniu jeho záväzku nedošlo ani po termíne odstúpenia od zmluvy, preto žalobca 20. 09. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalobca zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte stavebného sporenia suma 1 618,12 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dlh žalovaných predstavoval sumu 11 874,09 eur a pozostával z istiny 11 081,88 eur (rozdiel poskytnutého úveru 12 700 eur a uhradenej istiny 1 618,12 eur), z nezaplatených úrokov za úver vo výške 597,21 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 195 eur. Keďže k úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaných doposiaľ nedošlo, domáha sa zaplatenia pohľadávky prostredníctvom žaloby podanej na súd, pričom poplatky za upomienky v sume 195 eur si neuplatňoval.

3. Žalovaná v 3. rade sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca nedostavil. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. Žalovaní sa na nariadené pojednávanie dostavili. V súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalobcu, nakoľko nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o úvere č. 0090804 2 04, amortizačnou tabuľkou pre medziúver, Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre FO, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, výsluchom zástupcu žalovanej v 3. rade a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 07. 02. 2014 na základe Zmluvy o stavebnom sporení bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej žalovaným poskytnutý mimoriadny medziúver č. 0090804 2 04 v sume 12 700 eur, ktorý bol vyplatený v 2 výplatách. Žalovaným bol za poskytnutie úveru účtovaný poplatok, ktorý bol odrátaný pri prvej výplate medziúveru. Úroková sadzba úrokov za medziúver bola dohodnutá vo výške 6,69 % ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými plátkami v sume 8,92 eur, ktorá pozostávala z vkladu na účet sporenia vo výške 13,11 eur a zo splátky úrokov za medziúver v sume 70,81 eur. Splátky boli splatné 15. deň v mesiaci a nároky sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru, čo bolo v zásade uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3 zmluvy o úvere.

7. Listom z 08. 08. 2017 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkami vrátane splátky za mesiac august, vyzval ich na doplatenie dlžnej sumy do 31. 08. 2017 a taktiež upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

8. V súlade s čl. X, bod 10.1 Úverovej zmluvy; žalobca vyhlásil listom z 20. 09. 2017 ku 20. 09. 2017 mimoriadnu splatnosť úveru. Zosplatenie úveru bolo žalovanej v 3. rade doručené 25. 09. 2017.

9. V zmysle čl. X, bod 10.19 Úverovej zmluvy; ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalobca zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru, a suma na konte stavebného sporenia vo výške 1 618,12 eur bola započítaná na istinu. Po zosplatení bola zo strany žalovaných uhradená suma 0,66 eur.

10. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. 20. 09. 2017 bola výška dlhu 11 874,09 eur a pozostávala z istiny vo výške 11 081,88 eur, (čo bol rozdiel poskytnutého úveru 12 700 eur a uhradenej istiny 1 618,12 eur), z nezaplatených úrokov za úver vo výške 597,21 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 195 eur.

11. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalovanej v 3. rade, ktorý neprítomnosť žalovanej v 3. rade ospravedlnil z dôvodu, že toho času sa dlhšiu dobu zdržiava v zahraničí. Zároveň uviedol, že aj on bol účastníkom úverového vzťahu a uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere. V upomínacom konaní vystupoval

ako žalovaný v 2. rade. Uviedol, že všetci 3 so žalobcom uzatvorili úverovú zmluvu. V tom čase bol zamestnaný, niečo mali nasporené, preto zmluvu uzatvorili. Peniaze použil on s manželkou, žalovaná v 3. rade, ktorá je jeho matkou peniaze z úveru nemala. Kým pracoval, úver splácal, následne prišiel o prácu a prestal úver splácať. Splácal asi 2 roky, asi 5 rokov už neplatí. Boli si vedomí svojich záväzkov, preto sa boli v Prvej stavebnej poisťovne informovať o možnosti splácať dlh postupnými splátkami. Tam i m bolo oznámené, že aby mali aj naďalej splátky v sume 84 eur, musia úver doplatiť, avšak splátkami po 200 eur mesačne. Nakoľko nemali finančné prostriedky, neboli schopní splácať úver tak vysokými mesačnými splátkami. Žalovaná v 3. rade je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 270 eur mesačne, z toho 80 eur platí bývanie a spláca dlhy za nebohého manžela. Ostatné výdavky má na stravu, lieky, zabezpečenie základných potrieb. Iný príjem nemá ani nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty. Preto požiadal, aby žalovaná mohla dlh splácať mesačnými splátkami po 50 eur mesačne, nakoľko vzhľadom na príjem na jednorazovú úhradu nemá finančné prostriedky. On je v súčasnej dobe zamestnaný, preto aj by splácal úver. Nevlastní žiaden majetok, bývajú u rodičov manželky a v súčasnej dobe si stavajú dom.

12. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, nemôže byť pochyb o tom, že zmluva uzavretá medzi stranami 08. 11. 2010 je zmluvou spotrebiteľskou, na čom nič nemení to, že samotná základná zákonná úprava zmluvy o úvere ako zmluvného typu je obsiahnutá v ustanoveniach § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zmluva o úvere v tradičnom ponímaní (§ 261 Obchodného zákonníka) patrí medzi tzv. absolútne obchody. O tom, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu boli koniec koncov obe zmluvné strany v čase uzavretia zmluvy uzrozumené a zodpovedalo to ich prejavenej vôli, keďže aj z nimi použitého názvu a označenia zmluvy vyplýva, že sa malo jednať o zmluvu o medziúvere a stavebnom- spotrebiteľskom úvere, ako druh úveru je v zmluve uvedené medziúver/spotrebiteľský na dobu určitú, z čoho je zrejmé, že nejednalo sa v danom prípade o úver vylúčený v zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch z režimu spotrebiteľského úveru. Koniec koncov, aj dôvodová správa k § 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uvádza, že napr. úvery poskytované stavebnými sporiteľňami spadajú pod zákon, pokiaľ sú poskytované na rekonštrukciu, modernizáciu, dostavbu nehnuteľnosti, t. j. ak ich účelom je zvýšenie hodnoty nehnuteľnosti. Z označenia druhu úveru stavebnou sporiteľňou ako spotrebiteľského vyplýva, že jednalo sa o taký úver, preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ZoSÚ) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (08. 11. 2010) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z listinných dôkazov predložených žalobcom (najmä výpisov z účtu a prehľadu o úhradách žalovaných ako aj z jeho vyjadrení) mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovaným v 1., 2. a 3. rade úver, ktorý bol žalovaným schválený vo výške 12 700 eur a z tejto sumy bola na poplatok za spracovanie úveru odrátaná suma 152,40 eur, teda žalovaným bola poskytnutá suma 12 547,60 eur. Tieto skutočnosti neboli sporné.

17. Zmluva posudzovaná v súdnej veci, uzavretá žalobcom so žalovanými je ako už bolo uvedené spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také

ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

18. Žalobca predložením písomného vyhotovenia úverovej zmluvy preukázal, že uzavrel so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zákonom predpísanej písomnej forme. Z označenia druhu úveru stavebnou sporiteľňou vyplýva, že jednalo sa o taký úver, preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

19. Zo žalobcom predloženej žaloby súd zistil, že súčasťou istiny je aj spracovateľský poplatok v sume 152,40 eur.

Dohoda o poplatkoch musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný.

20. Dobrými mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 07. 05. 2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31. 07. 2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26. 04. 2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15. 12. 2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011

V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13. 08. 2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 z 03. 05. 2010). Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatrí ani poplatok za správu vkladového účtu za celú dohodnutú minimálnu dobu sporenia.

21. Vzhľadom na neprijateľnosť zmluvných podmienok v časti poplatkov za spracovanie úveru v sume 152,40 eur, súd zobral do úvahy, že žalovaní čerpali od žalobcu titulom úveru sumu 12 547,60 eur. Poplatok za spracovanie úveru však nebol medzi poplatky, ktoré uplatnil žalobca započítaný. V časti poplatkov v sume 152,40 eur, súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a neprijateľnosť zmluvných podmienok zamietol.

22. Pokiaľ ide o úroky z úveru, súd má za to, že boli dohodnuté priamo v Zmluve a žalovaní boli pred uzavretím zmluvy s ich výškou oboznámení. Rovnako mal súd za to, že ich výška, tak ako bola dohodnutá nebola neprimeraná, dokonca výška úrokov z úveru bola nižšia ako boli v tom čase úroky poskytované bankami i úroky z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi i nárok na zaplatenie úrokov z úveru do zosplatenia v sume 597,21 eur, nakoľko boli medzi stranami riadne dojednané a ich výška nebola neprimeraná poskytnutému plneniu.

23. Žalovaných tak zaviazal k zaplateniu istiny 10 928,82 eur titulom istiny, sumu 597,21 eur titulom úrokov z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, v prevyšujúcej časti titulom poplatku za spracovanie medziúveru v sume 152,40 eur žalobu zamietol.

24. Keďže sa žalovaná v 3. rade sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, a to zo sumy 10

929,48 eur od 21. 09. 2017 do 14. 03. 2018, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zo sumy 10 928,82 eur od 15. 03. 2018 do zaplatenia, nakoľko žalovaní dňa 14. 03. 2018 uhradili sumu 0,66 eur.

25. Žalovaná v 3. rade vzhľadom na svoju aktuálnu finančnú situáciu požiadala o splatenie dlžnej sumy formou mesačných splátok, po 50 eur.

26. Podľa Finstatu žalobcu - Spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. v roku 2020 znížila zisk o 47 % na 8,196 mil. eur a tržby jej klesli o 8 % na 108,1 mil. eur. Zamestnáva 250 - 499 zamestnancov Nemá dlhy a nedoplatky. Disponuje dlhodobým nehmotným majetkom v súčte 29,64 mil. eur. Teda tieto ukazovatele nemajú pre žalobcu likvidačný charakter. Rovnako dlžná suma nie je vo výške, ktorej nezaplatením jednorazovou úhradou by žalobca utrpel stratu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané majetkové a osobné pomery strán sporu, z ktorých vyplynulo, že žiadosť žalovanej v 3. rade o splátky vzhľadom na jej osobné, majetkové, finančné pomery a vzhľadom na povinný nárok, ako aj pomery žalobcu je dôvodná. Žalovaná v 3. rade je toho času poberateľkou starobného dôchodku v sume 270 eur mesačne. Náklady na bývanie sú v sume 80 eur. Za nebohého manžela spláca dlhy. Ďalej má výdavky na stravu, lieky ošatenie, hygienické potreby. Žalobca v roku 2020 dokonca znížil zisk na 8,196 mil. eur a klesli mu tržby o 8 % na 108,1 mil. eur, a teda suma 10 928,42 eur s príslušenstvom zaplatená formou mesačných splátok dokonca po 50 eur, ako súd určil v rozsudku, nemôže mať pre neho likvidačné následky. Naproti tomu jednorazová úhrada dlžnej sumy od žalovanej v 3. rade, môže mať nepriaznivý dopad na ňu, keďže jej jediným zdrojom príjmom je starobný dôchodok. Súčasne súd určil najvyššiu možnú mesačnú splátku ako žiadala žalovaná, v sume 50 eur, čo je maximálna suma, ktorú možno od žalovanej v 3. rade podľa názoru súdu reálne žiadať, bez toho aby ostali ohrozené či bez následkov ďalších sankcií ostatné finančné povinnosti žalovanej v 3. rade.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 11 678,43 eur s príslušenstvom. Súd žalobe v časti dlžnej sumy v celkovej sume 10 928,82 eur vyhovel a žalobu zamietol len v nepatrnej časti, t. j. v časti poplatkov v sume 152,40 eur s príslušenstvom. Súd má za to, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.