

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014699
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119014699.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 2. februára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. P., nar. XX. XX. XXXX vo O., trvale bytom R. O.

je v i n n ý, ž e

hoci je ako otec ml. L. P., nar. XX. XX. XXXX v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne Rozsudku Okresného súdu Cheb, Česká republika, sp. zn. P 325/2014-161 zo dňa 12. 06. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 08. 2017 povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa mal. L. P., ktorá bola na základe Uznesenia a Y. opatrenia Okresného súdu A. sp. zn. 22 Nc 55001/2017 zo dňa 02. 02. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 02. 2017 zverená do ústavnej výchovy Detského diagnostického ústavu v Y., U R. lesa XXX a v nadväznosti na ďalšie rozhodnutia Okresného súdu A. bola zverená do ústavnej Výchovného ústavu Y., pričom z opatrovníka jej bolo určené R. Aš, sumou X 900,-Kč vždy vopred, najneskôr k poslednému dňu predošlého mesiaca k rukám opatrovníka jeho dcéry mal. L. P., R. Aš Z. republika, tak obv. R. P. v období od mesiaca február 2017 do 31.07.2021 (kedy mal. L. P. nadobudla plnoletosť) neplnil svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnej výške 30 Eur mesačne (suma určená predbežnou otázkou súdom) čím spôsobil dlh vo výške minimálne 1 590,- Eur, pričom v stíhanom období bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť pri nástupe síce nahlásil, následne však neurobil všetky potrebné úkony smerujúce k riadnemu vyplácaniu vyživovacej povinnosti ústavom na výkon trestu a súčasne sa vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Ilava vyhýbal výkonu práce jej odmietaním,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 3 Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného R. P., ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju účasť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil, hoci bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný za zachovania lehoty na prípravu.

Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného R. P., bola na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku oboznámená výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej uviedol, že dňa 30.1.2019 mi do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde som výkone trestu bolo doručené uznesenie o mojom trestnom stíhaní. V uznesení sa mi dáva za vinu, že neplatím výživné na moju dcéru L. P., XX.X. XXXX, ktorá sa momentálne nachádza vo L. ústave Y., v Z. republike. N. skutku, skutku, ktorý sa mi dáva a vinu, by som uviedol nasledovné : Je pravda, že neplatím výživné na moju dcéru L. momentálne nemám z čoho, som vo výkone trestu a tu vo výkone trestu nepracujem, nakoľko mi to nedovoľuje môj zdravotný stav. Vo výkone trestu som od 19.12. 2014 a povinnosť platiť výživné mi nastala až po tom, ako dcéra L. bola umiestnená do výchovného ústavu. To, že dcéra bola umiestnená do výchovného ústavu, som sa dozvedel až tu vo výkone trestu. Na otázku vyšetrovateľa PZ či som v Ústave nahlásil vyživovaciu povinnosť na moju dcéru L. uvádzam, že nie, ale v blízkej dobe to tak urobím. Vo výkone trestu budem do 19.12. 2020 a po tom by som chcel riadne prispievať na výživu dcéry. Na otázku obhajcu uvádzam, že pred výkonom trestu som nepoberal žiadnu sociálnu dávku a nepoberám žiadnu dávku ani tu vo výkone trestu.

Svedkyňa J. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že pán P., otec maloletej L. P. nezaplatil k rukám R. úradu v D. ani raz. To znamená, že stav účtu ku dňu plnoletosti maloletej L. bol nula korún. Y. P. s ich odborom nikdy nekomunikoval ani ich sám neoslovil.

Na otázky prokurátorky uviedla, že stav jeho dlhu od roku 2017 do júla 2021 je XXXXXX Kč. Starostlivosť o maloletú bola zabezpečená českým štátom formou ústavnej výchovy to znamená, že starostlivosť o ňu bola zabezpečná riadne. Nedá sa povedať, že by vyložene trpela núdzou, ale peniaze, ktoré jej otec platil jej mohli byť v júli 2021 vyplatené a mala by ľahší vstup do dospelého života.

Na otázku samosudcu uviedla, že si nemyslí, že by neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú.

Svedkyňa L. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej nikdy nič nenapísal o peniazoch, nikdy jej neposlal žiadne peniaze. Keď ho pustili z basy, tak sa spojili na Facebooku, ale netrvalo to dlho, pretože si s ním nechcela písať. Snažil sa napraviť ich vzťah, ale tú chybu, ktorú urobil mu nedokáže odpustiť, takže si prestali písať.

Na otázky prokurátorky uviedla, že obžalovaný jej finančne žiadnym spôsobom neprispieval. Okrem Facebooku ju obžalovaný žiadnou inou formou nekontaktoval. Osobne ju nekontaktoval, za celú dobu doposiaľ jej neposkytol jej žiadne iné vecné plnenia. V súčasnosti je zamestnaná. Jej čistý mesačný príjem je maximálne buď 18000 a keď robí cez časy 20000. V čase neplnenia vyživovacej povinnosti sa starala o ňu babička a ústav, takže to nebolo až také zlé. Nemá zrátanú výšku dlhu obžalovaného na výživnom. Nezaplatil jej ani korunu.

Na otázky samosudcu uviedla, že plnoletosť nadobudla 21.7.2021. Školskú dochádzku ukončila 30.6.2021. Má priateľa a teraz žije u neho doma, majú spoločnú domácnosť, ona chodí do práce a stará sa ich spoločnú budúcnosť a on tiež. Po nadobudnutí plnoletosti chcela ďalej pokračovať v štúdiu, ale už to nešlo, pretože by sa nemal o ňu kto starať, tak začala chodiť do práce. Začala pracovať asi 3 mesiace naspäť, od novembra.

Zo správy Úradu práce ČR k osobe a k dávkam č.j. XX/XXXX/Neug zo dňa 16.4.2019 vyplýva, že obžalovaný R. P. nepoberá ani v minulosti nepoberal žiadnu dávku zo systému nepoistných dávok spravovaného Úradom práce ČR.

Z rozsudku OS v Chebe sp. zn. P 325/2014-161 zo dňa 12.6.2017 vo veci starostlivosti o nepľnoleté dieťa L. P. vyplýva, že týmto rozsudkom súd zmenil čiastočný rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 5.12.2016 čj. Y v jeho výroku I. ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa tak, že nariaďuje ústavnú výchovu maloletého dieťaťa do 3.2.2020, pre výkon ktorej bude maloleté dieťa umiestnené v zariadení príspevkovej organizácie Detský domov so školou, základná škola a školská jedáleň, R. 2, na adrese jeho sídla s tým, že toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.

Z rozsudku OS v Chebe P 325/2014-235 zo dňa 3.4.2017 vo veci starostlivosti o nepľnoleté dieťa L. P. vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžalovaný povinný od 13.4.2017 plniť k rukám pestúnov výživné na maloletú L. P. vo výške 1900 Kč.

Z uznesenia OS v Chebe XXNc XXXXX/XXX-XX zo dňa 2.2.2017 vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. P. vyplýva, že súd predbežným opatrením nariadil umiestnenie maloletej L. P. do starostlivosti príspevkovej organizácie Detský diagnostický ústav, základná škola a školská jedáleň, Y. 4, U R. lesa XXX, ktorá je od doby prevzatia maloletého dieťaťa povinná sa o toto dieťa starať.

Z uznesenia OS v Chebe P 325-2014-137 zo dňa 13.4.2017 vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. P. vyplýva, že súd zmenil predbežné opatrenie nariadené výrokom II. Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 2.2.2017 čj. NC XXXXX/XXX-XX tak, že umiestnenie maloletého dieťaťa bude v zariadení príspevkovej organizácie Detský domov so školou, základná škola a školská jedáleň, R. 2, na adrese jeho sídla a súčasne súd predĺžil toto predbežné opatrenie do XX.X.XXXX.

Zo správy VŠZP č. 4-122/2019-ZV zo dňa 24.1.2019 vyplýva, že obžalovaný R. P. nie je evidovaný v registri poisťencov T. poisťovne. Y. registrácia od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX - Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava. Menovaný od 01/2017 nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy UPSVaR Zvolen zo dňa 18.1.2019 vyplýva, že obžalovaný v sledovanom období nebol ani nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov vyplácaných úradom, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a posledná doba evidencie menovaného bola od 2.1.1998 do 3.6.2001.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 19.6.2019 vyplýva, že obžalovaný má za obdobie od 4.4.2007 do 19.6.2019 evidovaných 14 priestupkov rôzneho charakteru.

Zo správy ÚVTOS Ilava zo dňa 21.1.2019 vyplýva, že obžalovaný nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 19.12.2014. Menovaný má stanovený koniec výkonu trestu odňatia slobody na 19.12.2020. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T 237/2013 bol dňa 04.04.2014 odsúdený za použitia §188 ods. 1 TZ/2005 na dobu šesť rokov. Dňa 30.12.2014 mu bola vydaná žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného na nezaopatrené deti a opakovane dňa 05.10.2017. Nie je evidované odposlanie uvedených žiadostí. Menovaný bol pracovne zaradený nasledovne:

1. pracovisko I. kino od 26.08.2015 do 29.09.2015 - ústav Banská Bystrica Kráľová. Dňa 30.09.2015 vyradený z daného pracoviska z dôvodu nezávládnutia výroby.
2. pracovisko T. od 05.10.2016 do 25.11.2016 - ústav Ilava. Dňa 26.11.2016 vyradený z daného pracoviska z dôvodu odmietania práce.
3. pracovisko F. od 02.10.2017 do 13.10.2017 - ústav Ilava. Dňa 14.10.2017 vyradený z daného pracoviska z dôvodu odmietania práce.

Doposiaľ neprejavil záujem a nepožiadaval o pracovné zaradenie. Menovaný bol opakovane zaradený do pracovného procesu na viaceré pracoviská, avšak z dôvodu opakovaného porušovania pracovných povinností, ako aj nezávládania technologického postupu bol vyradený. Odsúdený pristupuje k vykonávaniu kvalitnej práce laxne a nezodpovedne. Taktiež sa nezapája do činnosti zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti formou pomocných upratovacích prác.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva 8 odsúdení za rôznorodú majetkovú aj násilnú trestnú činnosť. V dvoch prípadoch bol výrok o treste zrušený a obžalovanému bol uložený súhrnný trest. V jednom prípade bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu.

Na podklade takto vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že obžalovaný R. P. bol ako otec mal. L. P., nar. XX. XX. XXXX v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne Rozsudku Okresného súdu Cheb, Česká republika, sp. zn. P 325/2014-161 zo dňa 12. 06. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 08. 2017 povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa mal. L. P., ktorá bola na základe Uznesenia a Predbežného opatrenia Okresného súdu Cheb sp. zn. 22 Nc 55001/2017 zo dňa 02. 02. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 02. 2017 zverená do ústavnej výchovy Detského diagnostického ústavu v Y., U R. a v nadväznosti na ďalšie rozhodnutia Okresného súdu Cheb bola zverená do ústavnej výchovy Výchovného ústavu Y., pričom z opatrovníka jej bolo určené R. AŠ, sumou 1 900,-Kč vždy vopred, najneskôr k poslednému dňu predošlého mesiaca k rukám opatrovníka jeho dcéry mal. L. P., R. AŠ Česká republika.

Uvedené skutočnosti má súd preukázané výpoveďami svedkýň J. L. a L. P., ako aj oboznámenými rozhodnutiami N. súdu A..

L. dokazovaním má súd zároveň preukázané, že obžalovaný R. P. si svoju vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa mal. L. P. v období od mesiaca február XXXX do 31.07.2021, kedy mal. L. P. nadobudla plnoletosť, neplnil.

Uvedené skutočnosti má súd preukázané výpoveďami svedkýň J. L. a L. P., pričom túto skutočnosť vo svojej výpovedi v prípravnom konaní nespochybňoval ani samotný obžalovaný.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní na svoju obranu uviedol, že uhrádzať výživné nemá z čoho, nakoľko bol vo výkone trestu a tu nepracoval, keďže mu to nedovoľoval jeho zdravotný stav. Vo výkone trestu je od 19.12. 2014 a povinnosť platiť výživné mu nastala až po tom, ako dcéra L. bola umiestnená do výchovného ústavu. Vo výkone trestu bude do 19.12. 2020 a po tom by chcel riadne prispievať na výživu dcéry. Zároveň uviedol, že v Ústave nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru L., ale v blízkej dobe to tak urobí.

Zo správy ÚVTOS Ilava zo dňa 21.1.2019 však vyplýva, že obžalovanému bola dňa 30.12.2014 vydaná žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného na nezaopatrené deti a opakovane dňa 05.10.2017, pričom nie je evidované odposlanie uvedených žiadostí. Hoci bol opakovane pracovne zaradený, z pracovísk bol opakovane vyradený z dôvodu nezvládnutia výroby a opakovane z dôvodu odmietania práce. Obžalovaný neprejavoval záujem a nepožiadaval o pracovné zaradenie. Pristupoval k vykonávaniu kvalitnej práce laxne a nezodpovedne.

Keďže nemožnosť pracovať odsúdený žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, pričom zo správy G. S. vyplýva, že napriek tomu, že mu práca bola poskytnutá z tejto bol opakovane vyradený z dôvodu nezodpovedného prístupu a pre odmietanie práce súd vyhodnotil túto obranu obžalovaného ako irelevantnú.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v Ústave nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, ale v blízkej dobe to tak urobí, čo však neurobil, ako aj na skutočnosť, že vo svojej výpovedi uviedol, že po prepustení z výkonu trestu (19.12.2020) by chcel riadne prispievať na výživu dcéry, čo v priebehu viac ako roka od ukončenia výkonu trestu odňatia slobody taktiež neurobil.

V zmysle obžaloby bolo obžalovanému kladené za vinu, že si v období od mesiaca február 2017 do 31.07.2021, kedy mal. L. P. nadobudla plnoletosť neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 1900 Kč mesačne, tak ako mu bolo uložené príslušným rozhodnutím Okresného súdu Cheb.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol do 19.12.2020 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 1900 Kč, čo je cca. 76 €, počas výkonu trestu odňatia slobody sa javí ako nemožné a súd pri posudzovaní viny nie je viazaný rozhodnutím súdu o výške vyživovacej povinnosti, súd pre účely posudzovania viny obžalovaného predbežnou otázkou určil vyživovaciu povinnosť obžalovaného vo výške 30 € mesačne primeranou aplikáciou ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

V prípade obžalovaného R. P. súd bez danosti poľahčujúci a príťažujúcich okolností dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, ako aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, je primerané obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 1 rok a to na dolnej hranici trestnej sadzby 1 až 5 rokov. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadňoval skutočnosť, že obžalovaný v minulosti nebol ešte odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Súd zároveň dospel k záveru, že obžalovanému je nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný, nakoľko v minulosti už bol trestne stíhaný a trestného činu sa dopustil počas výkonu trestu odňatia slobody a nie sú tak splnené podmienky na uloženie podmienečného trestu odňatia slobody podľa § 49 Tr. zákona.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.