

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215539
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215539.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu A. B. C. D., Csc., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. X/XX, F. – G. H., právne zastúpeného JUDr. Milanom Trnovským, advokátom, so sídlom Štefánikova 1361/4, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným 2/ I. A. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XX, E. C., právne zastúpenej Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, 5/ C. K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, B. L., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, Žilina, IČO: 47 253 096, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej 2/ sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu konania v plnom rozsahu.

Žalovanej 5/ sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 9. 2023, sa žalobca domáha voči žalovaným 1/ až 5/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie E. C., obec E. C., okres Liptovský Mikuláš, pozemok parcely registra KN-E č. 11/504, druh pozemku ostatná plocha o výmere 530 m².

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/76/2023 zo dňa 20. 3. 2024 zastavil konanie voči žalovanému 1/ C. F., žalovanému 3/ M. F., žalovanému 4/ C. F.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 4. 2024.

3. Žalobca, prostredníctvom advokáta, podaním doručeným súdu dňa 23. 5. 2024 pred začatím pojednávania, zbral žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podaniami, doručenými súdu dňa 23. 5. 2024, žalovaná 2/ a žalovaná 5/, prostredníctvom svojich advokátov, súhlasili so späťvzatím žaloby žalobcu zo dňa 23. 5. 2023. Súčasne navrhli rozhodnúť o trovách tak, že im bude priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca zaviniel zastavenie konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd zastavil konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, pričom žalované 2/ a 5/ súhlasili so späťvzatím žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzati žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Žalobca hodnoverne nepreukázal, že žalované 2/ a 5/ zavinili zastavenie konania, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.