

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200127
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200127.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore navrhovateľa: ODEKO Družstvo, družstvo, so sídlom M.R. Štefánika 887/40, 040 01 Žilina, IČO: 50 397 877, zastúpený JANČI & Partners s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti povinnému: Mestská časť Košice - Sídlisko Ťahanovce, so sídlom Americká trieda 15, 040 13 Košice, IČO: 00 691 071, o návrhu navrhovateľa na nariadenia neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 EUR, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.1.2022 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinnému uloží povinnosť zdržať sa konania, ktorým by umožňoval užívanie parkoviska, zdržať sa užívania parkoviska, zamedziť a znemožniť všeobecné užívanie parkoviska nachádzajúceho sa vo vnútrobloku U. I. T. X., v katastrálnom území Nové Ťahanovce, na pozemkoch parcely registra „E“, parcelné č. XXXX, o výmere XXXX m² druh: orná pôda, zapísanej v LV č. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec: KOŠICE - SÍDLISKO ŤAHANOVCE, okres: Košice I., parcely registra „E“, parcelného č. XXXX, o výmere XXXX m² druh: orná pôda, zapísanej v LV č. XXXX, katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec: KOŠICE - SÍDLISKO ŤAHANOVCE, okres: Košice I., parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX/XX, K. T. XX J.X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o

druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XXX, o výmere X m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len LV č. XXXX), výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor v LV č. XXXX, pre okres Košice I, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, katastrálne územie Nové Ťahanovce, a to pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX o výmere XX m2, druh: ostatná plocha (ďalej len LV č. XXXX) a tiež podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely registra „E“ parcelného čísla XXXX o výmere XXXX m2, druh: orná pôda zapísanom na LV č. XXXX pre okres Košice I, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, katastrálne územie Nové Ťahanovce a pozemku parcely registra „E“ parcelného č. XXXX o výmere XXXX m2, druh: orná pôda, zapísanom na LV č. XXXX pre okres Košice I, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, katastrálne územie Nové Ťahanovce. Uviedol, že na predmetných pozemkoch je vybudované parkovisko, ktorého vlastníkom je povinný a toto bolo vybudované na základe zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 19. 3. 2007 uzatvorenej medzi povinným v postavení objednávateľa a spoločnosťou HEDOSTAV, s.r.o. v postavení zhotoviteľa. Dôvodil, že nadobudol podozrenie, že parkovisko vybudované na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa nie je vybudované v súlade s platnými právnymi predpismi, resp. v súlade s požiadavkami vyžadovanými na vybudovanie parkoviska a rovnako nadobudol podozrenie, že parkovisko nie je vybudované v súlade s projektovou dokumentáciou, resp., že na jeho vybudovanie a užívanie neboli vydané príslušné povolenia vyžadované zákonom č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon). Z tohto dôvodu žalobca podal podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu za účelom prešetrenia vyššie uvedených skutočností, na základe ktorého bol orgánom štátneho stavebného dohľadu dňa 23.9.2021 vykonaný štátny stavebný dohľad k parkovisku vybudovanému na predmetných pozemkoch a podľa záznamu č. MK/A/2021/14255/14 zo dňa 23. 9. 2021 (zo zistení) vyplýva, že stavby parkovacích plôch na pozemkoch sú vybudované stavebníkom - povinným bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Uviedol, že z uvedeného plynie záver, že sa jedná o neoprávnené a nelegálne vybudované parkovisko. Citujúc ustanovenia § 48 ods. 1, § 54 a § 55 ods. 1, § 76 ods. 1 stavebného zákona dôvodil, že parkovisko bolo na pozemkoch vybudované bez stavebného povolenia a je užívané bez kolaudačného rozhodnutia aj napriek tomu, že parkovisko možno užívať len na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Parkovisko je užívané aj v súčasnosti, keď na tomto parkujú motorové vozidlá, pričom jeho samotné užívanie je porušením príslušných ustanovení stavebného zákona a povinný umožňuje aj naďalej užívanie parkoviska širokej verejnosti, hoci má vedomosť o tom, že jeho užívanie nie je povolené žiadnym kolaudačným rozhodnutím a týmto povinný porušuje stavebný zákon a ohrozuje verejnosť tým, že umožňuje užívať nelegálnu stavbu, ktorá nemala byť vybudovaná a ktorá nesmie byť užívaná. Keďže parkovisko bolo vybudované bez stavebného povolenia, nebolo ako stavba posúdené žiadnym príslušným orgánom a citujúc ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona uviedol, že keďže k parkovisku nebolo vedené kolaudačné konanie, neboli posudzované podmienky na jeho vybudovanie, ani skúmané, či parkovisko nebude ohrozovať životné prostredie a keďže na tomto parkujú motorové vozidlá a pri jeho realizácii neboli stanovené žiadne podmienky na ochranu životného prostredia, je pravdepodobné, že užívaním parkoviska dochádza k ohrozeniu, prípadne poškodeniu životného prostredia. Dôvodil, že keďže sa jedná jednoznačne o nepovolenú stavbu a rovnako nie je povolené ani užívanie parkoviska na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa, toto ani užívané byť nemôže. Dôvodil, že neopomenuteľnou je najmä tá skutočnosť, že parkovisko je vybudované na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa,

a to bez akéhokoľvek titulu k predmetným pozemkom, resp. bez akéhokoľvek vzťahu povinného k pozemkom, povinný tak vybudovaním parkoviska zasiahol do práv navrhovateľa ako vlastníka predmetných pozemkov a tým, že naďalej umožňuje všeobecné užívanie parkoviska zo strany verejnosti, prispieva k zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľa. Mal zato, že v uvedenej veci je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán, nakoľko bez nariadenia neodkladného opatrenia bude aj naďalej pretrvávať protiprávny stav a ďalšie všeobecné užívanie nelegálnej a nepovolenej stavby. Súčasne bude týmto spôsobom aj naďalej zasahované do pokojného stavu a práv navrhovateľa ako vlastníka predmetných pozemkov a uvedené je v rozpore s princípmi právneho štátu a právnej istoty, keď na jednej strane stavebný zákon zakazuje vybudovanie a užívanie nepovolenej stavby, na strane druhej však k takémuto užívaniu dochádza aj naďalej a to aj po vykonaní štátneho stavebného dohľadu, ktorým boli zistené závažné porušenia stavebného zákona. Zopakoval, že keďže v tomto prípade nebolo vydané stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie, parkovisko nie je možné užívať a ďalšiemu užívaniu, resp. umožneniu užívania je potrebné bez zbytočného odkladu zamedziť, a preto bez nariadenia neodkladného opatrenia je značne ohrozená a popretá právna istota, keď by aj naďalej dochádzalo k ignorovaniu príslušných ustanovení stavebného zákona, ktoré zakazujú užívanie stavby bez kolaudačného rozhodnutia. Navrhovateľ nariadenie neodkladného opatrenia považuje za jediný prostriedok nápravy a úpravy pomerov medzi navrhovateľom ako vlastníkom pozemkov a povinným ako vlastníkom stavby - parkoviska, a to až do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odstránení stavby vydaného príslušným stavebným úradom alebo do právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia príslušného stavebného úradu, na základe ktorého bude umožnené parkovisko vybudované na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa v súlade so stavebným zákonom užívať. Tvrdil, že navrhovateľ je vybudovaním parkoviska obmedzený na svojich vlastníckych právach k pozemkom a značne ho obmedzuje aj všeobecné užívanie parkoviska a prístup tretích osôb na pozemky v jeho vlastníctve, dochádza k obmedzeniu jeho vlastníckeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia je predpoklad, že povinný bude aj naďalej umožňovať protiprávne užívanie nelegálnej stavby parkoviska na pozemkoch v jeho vlastníctve tak, ako tomu je aj doposiaľ, čím bude dochádzať k ďalším protiprávnym zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľa a do jeho oprávnení vyplývajúcich z vlastníckeho práva. Tiež mal za to, že práve uzatvorením, resp. zamedzením užívania parkoviska bude zabezpečené dodržiavanie stavebného zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov smerujúcich k zamedzeniu užívania nelegálnej a neoprávnenej stavby, a tým bude zabezpečená aj ochrana práv navrhovateľa, keď až do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odstránení stavby vydaného príslušným stavebným úradom alebo do právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k stavbe parkoviska nebude nelegálna stavba na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa užívaná zo strany tretích osôb a navrhovateľ nebude rušený vo svojom vlastníckom práve. Iné prostriedky považoval navrhovateľ za nepostačujúce účelu stavebného zákona, keď ani napriek vedomosti povinného o nelegálnosti vybudovania stavby a jeho užívania, povinný aj naďalej umožňuje užívanie parkoviska tretím osobám. Poukázal na skutočnosť, že aj Mesto Košice - špeciálny stavebný úrad, ako príslušný stavebný úrad pre stavbu parkoviska na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa má na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu vedomosť o tom, že parkovisko bolo vybudované bez stavebného povolenia a je užívané bez kolaudačného rozhodnutia, čo je v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, pričom ani napriek tejto skutočnosti nebolo zo strany tohto orgánu zamedzené v užívaní nelegálnej stavby. Z tohto dôvodu navrhovateľ zaslal Mestu Košice - špeciálnemu stavebnému úradu oznámenie o nepretržitom užívaní parkoviska a žiadosť o konanie vo veci zo dňa 15. 11. 2021, v ktorom okrem iného žiadal nariadenie povinnosti povinnému spočívajúcej v zdržaní sa ďalšieho užívania parkoviska, resp. zamedzenia jeho užívania tretím osobám. Aj napriek uvedenému stavebný úrad v tejto veci nevykonal príslušné opatrenia. Tiež z odpovede zo dňa 10. 12. 2021 od príslušného stavebného úradu vyplýva, že v tejto veci nebola povinnému doposiaľ uložená ani sankcia za protiprávne užívanie parkoviska. Tvrdil, že z nečinnosti stavebného úradu je zjavné, keďže k zisteniu pochybení došlo už dňa 23.9.2021, neboli vykonané žiadne prostriedky nápravy, resp. žiadnym spôsobom zamedzené užívanie neoprávnenej stavby parkoviska. Uviedol, že keďže je zasahované do vlastníckych práv navrhovateľa značnou mierou, je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami tak, aby došlo k zamedzeniu užívania nelegálnej stavby parkoviska na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ súdu doručil výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I, výpis z LV č. XXXX je pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I, výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I, výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice

- Sídliisko Ťahanovce, okres Košice I, výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - sídliisko Ťahanovce, okres Košice I, znázornenie na mape a vytyčenie s určením parciel, zmluvu o dielo č. X/XXXX uzavretú medzi Mestskou časťou Košice - Sídliisko Ťahanovce ako objednávateľom a spoločnosťou HEDOSTAV, s.r.o., IČO: 36 589 306 ako zhotoviteľom zo dňa 19.3.2007, záznam o vykonaní štátneho stavebného dohľadu orgánom štátneho stavebného dohľadu zo dňa 23.9.2021 č.: MK/A/2021/14255/14, oznámenie o nepretržitom užívaní parkoviska a žiadosť o konanie vo veci adresované navrhovateľom Mestu Košice - špeciálnemu stavebnému úradu zo dňa 15.11.2021, odpoveď na žiadosť o sprístupnenie informácií Magistrátom mesta Košice navrhovateľovi zo dňa 10.12.2021.

4. Z týchto listinných dôkazov vyplynul nasledovný skutkový stav: navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemkov zapísaných v LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, pozemku parcelného č. XXXX/XX o výmere XX m², druh: ostatná plocha zapísaného v LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce, je podielovým spoluvlastníkom v podiele X/XX pozemku parcelného č. XXXX o výmere XXXX m², druh: orná pôda XXXX o výmere XXXX m², druh: orná pôda zapísaného v LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce a tiež podielovým spoluvlastníkom v podiele X/XX pozemku parcelného č. XXXX o výmere XXXX m², druh: orná pôda zapísaného v LV č. XXXX pre katastrálne územie Nové Ťahanovce. Vlastníkom, resp. spoluvlastníkom sa stal na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy T. - XXXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX -XXXX/XXXX, X. M. T. - XXXXX/XXXX M. D.G. X.XX.XXXX-XXXX/XXXX (S. Č. XXXX), X. M. T. - XXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX T. M.. XXX/XX, X. M. T. -XXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX - XXX/XXXX (S. Č. XXXX), X. M. T. - XXXXX/XXXX M. D.G. X.X.XXXX, T. M.. XXX/XX, X. M. T. -XXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX (R.. O. Č.. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX), T. M.. XXX/XX, X. M. T.- XXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX - XXXX/XXXX (S. Č.. XXXX), X. M. T. - XXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX, T. M.. XXXX/XXXX, (S. Č. XXXX), X. M. Č.. XXXXX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX - T. M.. XXXX/XX (S. Č. XXXX). Zo zmluvy o dielo č. X/XXXX zo dňa 19.3.2007 vyplýva, že predmetom zmluvy bola výstavba parkovacích plôch v dvornej časti U.P. zo dňa ulici o kapacite 4x19 parkovacích miest s časom plnenia najneskôr do 30.10.2008 .a objednávateľom tejto výstavby bol povinný. Na základe podnetu navrhovateľa zo dňa 12.5.2021 bol vykonaný štátny stavebný dohľad orgánom štátneho stavebného dohľadu dňa 23.9.2021 na mieste samom, t. j. miestnou obhliadkou, z ktorej bol vyhotovený záznam, a z ktorého vyplýva, že pre výstavu parkoviska - stavbu nebolo príslušným orgánom štátnej správy vydané stavebné povolenie, bolo konštatované, že stavba bola zrealizovaná na základe zmluvy o dielo č. 3/2007 z 19. 3. 2007, tiež bolo zistené, že stavba sa užíva, nie je zamedzené jej prístupu a je užívaná predovšetkým verejnosťou. Tiež bolo zistené, že predmetná stavba sa užíva bez kolaudačného rozhodnutia. Zo záznamu tiež vyplýva, že povinný zastáva názor, že predmetná stavba bola realizovaná v zmysle stavebného povolenia č. 2509/85-KV na výstavbu prvej stavby obytného súboru KBV Ťahanovce a podľa projektovej dokumentácie objektu „úprava odstavných plôch G103“, pričom príslušným stavebným úradom bolo konštatované, že toto stavebné povolenie nebolo vydávané pre stavbu - výstavba parkoviska. Navrhovateľ listom zo dňa 15. 11. 2021 oznámil Mestu Košice ako špeciálnemu stavebnému úradu s poukazom na záznam o vykonaní štátneho stavebného dohľadu zo dňa 23. 9. 2021, konštatujúc, že stavby parkovacích plôch boli vybudované stavebníkom - povinným bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia, že toto parkovisko je nepretržite užívané aj v súčasnosti naďalej bez kolaudačného rozhodnutia a zároveň podal podnet na začatie konania o uloženie pokuty v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona s poukazom na ust. § 106 ods. 3 stavebného zákona a taktiež požiadal o okamžité nariadenie povinnosti vlastníkovi stavby spočívajúcej v zdržaní ďalšieho užívania parkoviska, resp. zamedzenia užívania parkoviska inými osobami, majúc zato, že pokračovaním v užívaní nepovolenej stavby parkoviska dochádza k závažnému poškodzovaniu životného prostredia, nakoľko je možné predpokladať, že stavba parkoviska nezodpovedá technickým požiadavkám na tento druh stavieb, pretože k tejto stavbe nebola spracovaná a overená projektová dokumentácia oprávnenou osobou. Príslušný orgán v zmysle žiadosti navrhovateľa o sprístupnenie informácií - Mesto Košice - navrhovateľovi v zmysle jeho žiadosti, ktorou žiadal oznámiť, či povinnému bola uložená pokuta za užívanie parkoviska na U. I. bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia poukazujúc opätovne na vykonanie štátneho stavebného dohľadu dňa 23. 9. 2021 oznámil, že pokuta stavebníkovi za užívanie stavby parkoviska na U. I. T. X. bez kolaudačného rozhodnutia doposiaľ udelená nebola.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1, CSP, (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov alebo ak existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu, ako aj osvedčí dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhoduje o návrhu v krátkej lehote a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je základným determinantom obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má teda povahu osvedčovania.

10. Navrhovateľ existujúce vlastnícke právo k predmetným parcelám osvedčil právnym titulom - výpisom z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre katastrálne územie Nové Ľahanovce. Navrhovateľ tiež osvedčil, že na predmetných parcelách sú vybudované parkovacie plochy, konkrétne sa jedná o ulicu U. T. X. - sídlisko Ľahanovce a parkovisko sa nachádza ako druhé v poradí zo smeru Európskej triedy medzi bytovými domami na U. I. Č.. X-X G. Č.. XX-XX. Stavba má 4 vjazdy - teda 4 príjazdové cesty, ku ktorým sú po oboch stranách priradené rady kolmých parkovacích miest a v každom rade je 9 parkovacích miest. Tieto navrhovateľom osvedčené skutočnosti vyplývajú zo záznamu o vykonaní štátneho stavebného dohľadu príslušným stavebným úradom - špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové cesty Mesta Košice a tiež zo zmluvy o dielo č. 3/2007 zo dňa 19. 3. 2007. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie opatrenia tvrdil, že na pozemkoch v jeho vlastníctve povinný vybudoval parkovacie miesta (parkovisko) bez stavebného povolenia a toto užíva bez vydania kolaudačného rozhodnutia. Túto ním tvrdenú skutočnosť osvedčil záznamom o vykonaní štátneho stavebného dohľadu zo dňa 23.9.2021. Poukázal na skutočnosť, že keďže parkovisko je povinným naďalej užívané a je sprístupnené širokej verejnosti na parkovanie, pretrváva protiprávny stav, pričom povinný užíva nelegálnu a nepovolenú stavbu, týmto spôsobom zasahuje do vlastníckych práv navrhovateľa ako vlastníka pozemkov, na ktorých sú vybudované parkovacie plochy a keďže na vybudovanie parkoviska nebolo vydané stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie príslušným stavebným úradom, parkovisko nie je možné užívať a jeho ďalšiemu užívaniu, resp. umožneniu užívania je potrebné bez zbytočného odkladu zamedziť a práve bez nariadenia neodkladného opatrenia je značne ohrozená a popretá právna istota, keď by aj naďalej dochádzalo k ignorovaniu príslušných ustanovení stavebného zákona, ktoré zakazujú užívať stavby bez kolaudačného rozhodnutia. Tvrdil, že práve nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k úprave pomerov medzi stranami a to až do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odstránení stavby alebo do právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia vydaného príslušným stavebným úradom, na základe ktorého bude umožnené parkovisko vybudované na pozemkoch v jeho vlastníctve v súlade so stavebným zákonom užívať, sa zabráni ďalším protiprávnym zásahom do jeho vlastníckeho práva, pričom požadovaným petítom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal uloženia

povinnosti povinnému až do času nadobudnutia právoplatného užívacieho oprávnenia vzťahujúceho sa k predmetnej stavbe parkoviska.

11. Je nepochybné, že navrhovateľ podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Navrhovateľ požadovaného neodkladného opatrenia sa môže domáhať súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia bez toho, aby v čase podania návrhu prebiehalo na súde súvisiace konanie vo veci samej. Navrhovateľ je povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávneho nároku a z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Teda bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku nemôže prichádzať do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať, aký vzťah má navrhované neodkladné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej, ktorý by sa mal riešiť rozhodnutím súdu na základe žaloby. Uvedené však v návrhu absentuje.

12. Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje

13. Citované ustanovenie upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu. Ak došlo k neoprávneným zásahom do práv vlastníka vecí, uloží súd tomu, kto neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva, aby sa týchto zásahov zdržal. Nemožno však ukladať iné povinnosti ako tie, ktoré smerujú k odstráneniu neoprávnených zásahov do práv vlastníka, iba ak by išlo o vážne ohrozenie (§ 417 ods. 2 OZ) a ohrozený sa domáha, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody tomu, z konania koho vzniklo vážne ohrozenie.

14. K potrebnosti okamžitého zásahu súdu do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť, odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad, preto, že bez nej navrhovateľ utrpí na právach. V závere o naliehavosti okamžitej úpravy pritom musí byť premietnutý ako časový (bezprostrednosť) tak i vecný vzťah (účelnosť, efektívnosť a proporcionalita) medzi narušením usporiadania pomerov strán a ich neodkladnou úpravou.

15. Súd má zato, že navrhovateľ neosvedčil podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z opisu rozhodujúcich skutočností, z listinných dôkazov je zrejmé, že k vybudovaniu parkovacích miest na pozemkoch vo vlastníctve/spoluvlastníctve navrhovateľa povinným došlo v rokoch 2007 a 2008, t.j. ešte v čase, kedy navrhovateľ nebol ich vlastníkom/spoluvlastníkom, a teda navrhovateľ mal vedomosť (musel mať), že na predmetných pozemkoch, ktoré kupoval v rokoch 2017 a 2018, sú vybudované parkovacie miesta. Keďže od vybudovania parkovacích miest uplynulo pomerne dlhé obdobie vo vzťahu k zisteniu navrhovateľom o nevydaní stavebného povolenia na túto stavbu a jej užívaní bez kolaudačného rozhodnutia (podnet navrhovateľa zo dňa 12.5.2021) a až v súčasnosti (teraz) sa navrhovateľ domáha neodkladným opatrením zamedzeniu alebo znemožneniu, prípadne zdržania sa užívania parkoviska, nie je naplnený princíp opodstatnenosti a taktiež ani princíp efektívnosti.

16. Navrhovateľ opisom rozhodujúci skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo svojej podstate sa zameriava na „prinútenie“ povinného ako stavebníka zlegalizovať zrealizovanú stavbu v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a umožniť jej užívanie na základe kolaudačného rozhodnutia. Tiež má za to, že práve nariadením neodkladného opatrenia, ktorý považuje za jediný prostriedok nápravy a úpravy pomerov medzi stranami dôjde buď k vydaniu kolaudačného rozhodnutia príslušného stavebného úradu, prípadne táto stavba ako nepovolená bude príslušným stavebným úradom v zmysle vydaného rozhodnutia odstránená.

17. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (napr. Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008). Postačuje pritom

z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, že nejde o nárok očividne vylúčený. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309), osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné.

18. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť oprávnenosť požadovaného opatrenia z hľadiska existencie práva, na ochranu ktorého má byť nariadené a potrebnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje a ani nemôže prejudikovať nárok, ktorý je ohrozený, pretože ide o procesné rozhodnutie, ktorým sa žiaden nárok nepriznáva, ani nedeclaruje, či tu právo je alebo nie je.

19. Ústavný súd SR vo svojom uznesení z 22. januára 2020 sp. zn. IV. ÚS 13/2020 uviedol nasledovné: „Subsidiarita nariadenia neodkladných opatrení podľa § 324 ods. 3 CSP je síce výslovne upravená len vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, avšak podľa právneho názoru Ústavného súdu je aplikovateľná aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná súdna ochrana. Jej aplikácia sa primerane vzťahuje aj na tie právne inštitúty, prostredníctvom ktorých sú práva a oprávnené záujmy fyzickej, resp. právnickej osoby adekvátne a účinne chránené. Ústavný súd pripúšťa, že aplikáciu princípu subsidiarity je potrebné posudzovať vždy individuálne, avšak zároveň je toho názoru, že v prípade sťažovateľov využitie iného právneho inštitútu môže účelnejšie zabezpečiť ochranu práv sťažovateľov, ako opomenutých účastníkov stavebného konania (sťažovatelia v správnom súdnom konaní túto možnosť využili a podali aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, pozn.) a vzhľadom na okolnosti prípadu vylúčiť potrebu úpravy pomerov strán prostredníctvom neodkladného opatrenia (m.m. I. ÚS 257/2019)“. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2018 sp. zn. 1Co/373/2018, v ktorom Krajský súd v Košiciach konštatoval, že v súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie všetkých uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia (či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a na nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením) a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Tiež zdôraznil, že i keď CSP upustil od pôvodnej koncepcie OSP bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, naďalej platí, že procesné zabezpečenie musí mať vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotno-právnomu nároku.

20. Z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj z tvrdení navrhovateľa je zrejmé, že uloženia povinnosti zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k umožňovaniu užívania parkoviska, zdržať sa užívania tohto parkoviska a uloženia povinnosti zamedziť a znemožniť všeobecné užívanie parkoviska, a to až do nadobudnutia právoplatného užívacieho oprávnenia vzťahujúcej sa predmetnej stavbe parkoviska, súvisí so stavebným konaním podľa zákona č. 50/1976 Zb. Navrhovateľ jednoznačne nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha v civilnom konaní, opiera o dôvody, ktoré sa týkajú najmä stavebného konania, t.j. oblasti verejného práva. Ochrana verejných statkov a záujmov však, ako vyplýva z ust. § 3 CSP, nepatrí do civilnej právomoci súdov, a preto v civilnom sporovom konaní nemožno len na podklade tvrdenia o porušení noriem verejného práva, usporiadať pomery zo súkromného vzťahu, a to ani meritórne a ani neodkladným opatrením.

21. Súd je toho názoru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nesúvisí, vzhľadom na požadovaný petít, so žiadnym hmotnoprávnym nárokom strán sporu a preto nemožno takémuto návrhu vyhovieť. Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo stavebného zákona, že nebolo na stavbu vydané stavebné povolenie a ani kolaudačné rozhodnutie, je namieste, aby sa nápravy (prípadne i predbežnej) za porušenie verejnoprávnych noriem, dovoľával na štátnom orgáne, do ktorého kompetencie tá - ktorá oblasť verejného práva spadá a práve tými právnymi inštrumentmi, ktoré im zákon na ochranu vlastných a verejných záujmov poskytuje.

22. Navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočností v návrhu tiež nenasvedčuje neoprávneným zásahom do jeho práv ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. Je pravdou, že z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie, neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčeniu porušeniu (ohrozeniu práv a právom chránených záujmov), takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvod na potrebu dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia navrhovateľa, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

23. Bolo na navrhovateľovi, aby aspoň osvedčil pravdepodobnosť toho, že dochádza k takému nakladaniu s nehnuteľnosťou, z akého má on obavy, resp. pochybnosti, aby k nim nedošlo a že obávané nakladanie predstavuje reálne nebezpečenstvo, ktoré bezprostredne ohrozuje jeho práva. Bolo povinnosťou navrhovateľa tvrdiť a svoje tvrdenia podoprieť takými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné usúdiť, že jeho nárok na nariadenie neodkladného opatrenia je aspoň pravdepodobný (ak by hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana). Navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov tiež netvrdil odôvodnené obavy vyžadujúce okamžitý zásah súdu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je postačujúce ani tvrdenie navrhovateľa o nepovolenej stavbe, aj keď sa javí táto skutočnosť pravdepodobná, keďže stavebný zákon aj takouto eventualitou ráta a rieši ju (odstránenie nepovolenej stavby). Uvedené je však vo vzťahu k záveru súdu o nenaplnení všetkých podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné zamietnuť, nepodstatným, resp. právne irelevantným.

24. Nemohla ostať bez povšimnutia súdu ani skutočnosť, že Okresný súd Košice I v konaní sp. zn. 24C/41/2020 uznesením zo dňa 8.1.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým práve žalobcovi (v procesnom postavení žalovaného) nariadil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil všeobecnému užívaniu parkoviska na Berlínskej ulici v Košiciach (ako súčasť miestnej komunikácie), postavenom na časti pozemkov R.. X.- P. Č.. XXXX (S.. Č.. XXXX), R.. Č.. X. -P. Č.. XXXX (S. Č.. XXXX), R.. X. - P. Č.. XXXX (S. Č.. XXXX) G. R.. Č.. X.- P. Č.. XXXX/XXX (S. Č.. XXXX), katastrálne územie Nové Ťahanovce, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce alebo inak sťažoval toto všeobecné užívanie, najmä zdržať sa konania, ktorým by bránil užívateľom pozemnej komunikácie zaparkovať motorové vozidlá (v súlade s pravidlami cestnej premávky) a ktorým by z parkoviska odstránil polovegetačné zatravnňovacie tvárnice. Žalovaný v predmetnom konaní vystupoval v procesnom postavení žalobcu 2., žalobcom 1. bolo Mesto Košice, ktorému bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej. mesto Košice podalo žalobu proti ODEKO Družstvo, družstvo, IČO: 50397 877 o určenie vlastníckeho práva; konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/7/2021. Citované uznesenie bolo vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia v uvedenom znení potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.4.2021 sp. zn. 9Co/46/2021. Uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2021; doposiaľ neodkladná úprava trvá.

25. Už len táto vyššie uvedená skutočnosť, ktorú súd zistil z úradnej činnosti, a ktorú žalobca v návrhu zamlčal, sama o sebe znamená, keďže k zmene pomerov nedošlo, neosvedčenie základných procesných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

27. Podľa položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, súdny poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia je 33 EUR.

28. Navrhovateľovi v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vznikla poplatková povinnosť, súd preto navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 EUR.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Inštitút neodkladného opatrenia upravuje Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 324 a nasl. ako tzv. osobitný procesný postup sledujúci samotný účel neodkladného opatrenia, ktorému zodpovedá zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie a súčasťou takejto špecifickej úpravy je jej založenie, okrem iného, i na momente prekvapenia tým, že tomu, voči komu návrh na neodkladné opatrenie smeruje, sa návrh a ďalšie podania doručujú až s rozhodnutím vyhovujúcim návrhu (§ 331 ods. 1 veta prvá CSP). V prípade, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý (o taký prípad ide v danej veci), nie je povinnosťou súdu prvej inštancie doručiť uznesenie o zamietnutí návrhu ani prípadné odvolanie ostatným stranám (§ 331 ods. 1 veta druhá CSP).

32. V rozhodnutí sp. zn. 8 Cdo 83/2017 Najvyšší súd uviedol, že „rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu“.

33. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výnimku predstavuje iba neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samu a ktoré nie je viazané na meritórne rozhodnutie. Takýmto rozhodnutím je neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej a neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, ktoré nie je a nemá byť nasledované žalobou, teda pri ktorom v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP neuloží navrhovateľovi žalobnú povinnosť (porovnaj uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4Cob/241/2017).

34. Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich nerozhodoval, nakoľko v súlade s ust. § 331 ods. 1 CSP sa uznesenie, ktorým sa návrh na neodkladné opatrenie zamietol, nedoručuje protistrane a z tohto dôvodu nie je medzi kým rozhodovať o náhrade trov konania, a takýto výrok o nároku na náhradu trov konania by bol podľa názoru súdu nadbytočný.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).