

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Em/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205247
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720205247.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci oprávneného: P. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, W. - T., práv. zast. Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, proti povinnej: W. F., A.. XX.XX.XXXX, bytom J.. W. XXXX/X, P., práv. zast. AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: X. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia, ktorý bol súdu doručený dňa 11.12.2020 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 11.12.2020 sa oprávnený domáhal výkonu Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 22 P 120/2012 zo dňa 16.12.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/18/2020 zo dňa 26.06.2020, ktorým bol upravený styk jeho s maloletou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na referáte psychologicko - poradenských služieb (ďalej len „referát“) v časoch a v rozvrhu určenom psychológom tohto referátu, najmenej však jedenkrát v mesiaci. Uviedol, že od právoplatnosti uvedeného rozsudku nedošlo k žiadnemu stretnutiu s maloletou. Na referát bol volaný jeden krát na pohovor s psychológom. Psychologička podľa jemu známych informácií uskutočnila pohovor s povinnou aj s maloletou. Následne mu bolo oznámené, že jeho stretnutie s maloletou sa nemôže uskutočniť, nakoľko maloletá prejavila nesúhlas so stretnutím. Podľa jeho názoru bol tento pohovor s maloletou uskutočnený v prítomnosti povinnej. Psychologičku poprosil, aby sa pokúsila o nadviazanie jeho kontaktu s maloletou tak, aby maloletej v neprítomnosti matky prečítala list, ktorý jej napísal a odovzdala jej balíček od neho. Pripravil list a darček - pastelky na maľovanie, náčrtník a knihy, nakoľko od psychologičky vedel, že maloletá rada maľuje. Psychologička prisľúbila, že daček a list maloletej odovzdá bez prítomnosti povinnej. Následne mu ale oznámila, že postupovala tak, že povinnej oznámila, že chce maloletej na stretnutí prečítať list od neho a odovzdala povinnej darček od neho pre maloleť. Následne povinná oznámila psychologičke, že maloleť odmieta prísť na referát. Z uvedeného je zrejmé, že referát mu neumožnil stretnutie v rozsahu minimálne jedenkrát v mesiaci s maloletou. Snažil sa čo najvhodnejšie nadviazať kontakt s maloletou, ale žiadnu snahu zo strany psychológa na nadviazanie jeho kontaktu s maloletou nevidel. Nemal žiadnu možnosť pokúsiť sa osobne o kontakt s maloletou za prítomnosti psychológa a bez prítomnosti povinnej. Maloleť naposledy videl pri vyhotovovaní znaleckého posudku dňa 10.05.2019, a ani vtedy mu povinná nedovolila, aby sa psychológ s maloletou rozprával bez jej prítomnosti a neumožnila interakciu medzi ním a maloletou.

2. Uznesením č.k. 19Em/8/2020-32 zo dňa 16.12.2020 súd maloleťmu dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Povinná sa k návrhu oprávneného vyjadriala dňa 29.12.2020 a uviedla, že rešpektujúc rozhodnutie Okresného súdu Martin sa spoločne s maloletou podrobila úkonom na referáte. Riadila sa pokynmi psychologičky, návštevy a priebeh boli realizované v zmysle jej pokynov. Pri kontakte s psychologičkou jej uviedla, že ju oprávnený môže ohľadom maloletej kedykoľvek kontaktovať, čo sa však nestalo zatiaľ ani raz a odkázal jej, že sa s ňou kontaktovať nebude. V prípade, ak by mal reálny záujem sa s maloletou kontaktovať, tak by sa dopredu dozvedeli o tom, že jej príde odovzdať narodeninový dar. O tom sa však dozvedela až neskôr, od psychologičky, nie od oprávneného. Nemá žiadnu vedomosť, že by oprávnený inicioval prostredníctvom referátu stretnutie s maloletou, z ktorého neuskutočnenia obviňuje tak referát ako aj ju. Maloletá dar od oprávneného doručila, odovzdala a nechala na jej slobodnom rozhodnutí ako s ním naloží vzhľadom k tomu, že rešpektuje jej práva. Maloletá sa rozhodla sama, slobodne a dokonca mala dilemu, či dar prijať alebo nie. List si prečítať nechcela.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 02.06.2021, ktorého sa oprávnený (bez uvedenia dôvodu svojej právnej zástupkyňi) ani povinná (z dôvodu obhajoby diplomovej práce) nezúčastnili.

- Právna zástupkyňa povinnej uviedla, že oprávnený sa nezdržiava na území Slovenskej republiky, v roku 2021 povinnú nekontaktoval za účelom styku s maloletou. Konanie o výkon rozhodnutia považujú za účelové. Po tom, ako oprávnený a povinná prestali žiť v spoločnej domácnosti, oprávnený nevyužíval priestor na styk s maloletou. Povinná sa zúčastnila sedenia na referáte, keď bola predvolaná. Keď bola predvolaná maloletá, maloletú priviedla. Oprávnený len navonok deklaruje, že niečo chce, ale jediné čo urobil je, že podal návrh a ani sa len nedostavil na pojednávanie.

- Právna zástupkyňa oprávneného uviedla, že oprávnený má záujem stretávať sa s maloletou. Psychologička referátu kontaktovala oprávneného, povinnú a stretla sa s maloletou. Oprávnenému oznámila, že stretnutie s maloletou sa uskutočniť nemôže, preto oprávnený už psychologičku ani povinnú nekontaktoval a podal návrh na výkon rozhodnutia. Oprávnený a povinná spolu nekumunikujú, práve preto bol styk upravený na referáte, aby došlo k obnove alebo k pokusu o obnovenie vzťahu medzi oprávneným a maloletou. Komunikovala s psychologičkou a myslí si, že psychologička nevyvinula žiadnu snahu na obnovenie vzťahu oprávneného a maloletej. Oprávnený sa pokúsil kontaktovať maloletú listom a darčekom, osobne tieto veci odniesla na referát psychologičke a poprosila ju o odovzдание vecí maloletej v neprítomnosti povinnej. Po nejakom čase jej veci psychologička vrátila ako odmietnuté. Problém je v tom, že neprebehol pokus o osobné stretnutie oprávneného a maloletej.

- Psychologička referátu - P. F. uviedla, že na základe rozhodnutia kontaktovala oprávneného a povinnú a zorganizovala stretnutie. S povinnou sa stretla minimálne 5krát, s maloletou minimálne 3krát bez prítomnosti povinnej. Jedenkrát sa stretla s povinnou a maloletou spoločne a s oprávneným sa stretla raz. S oprávneným následne bola v mailovom a telefonickom kontakte (3krát mailom, 2 krát telefonicky). S oprávneným sa snažila dohodnúť na ďalších stretnutiach za účelom prípravy osobného stretnutia s maloletou, čo však odmietal. Zo vzájomnej komunikácie s oprávneným vyplynulo, že on sa chce hneď stretnúť s maloletou. Oprávnený navonok spolupracoval, informoval sa, ale na druhej strane ďalšie stretnutia odmietal. Povinná spolupracovala, na dohodnutý termín vždy prišla, rovnako tak priviedla maloletú, keď o to bola požiadaná. Maloletá pri komunikácii o oprávnenom bola v diskomforte, opisovala skôr negatívne zážitky, otvorene odmietala stretnutia s ním. Asistovaný styk nie je v kompetencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto sa poskytuje rodičom poradenstvo za účelom obnovenia vzťahu oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom. V danej veci postupuje podľa usmernenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V prvom rade sa uskutočňuje osobné stretnutie s rodičmi za účelom zistenia motivácie a záujmu a záujmu spolupráce s psychológom, ako aj záujmu na obnove vzťahu rodiča a dieťaťa. V druhej fáze, ak psychológ úradu práce vníma skutočný záujem rodiča na obnovení kontaktu a vzťahu s dieťaťom, je možné pristúpiť k osobnému styku psychológa s maloletým dieťaťom. V tretej fáze sa odstraňujú prekážky, ktoré bránia alebo sú v danom vzťahu rodiča a dieťaťa a až v štvrtej fáze sa pristupuje k osobnému kontaktu rodiča s dieťaťom. Tento proces potom môže psychológ facilitovať, sprevádzať, korigovať. O osobný kontakt oprávneného a maloletej sa nepokúsila, pretože vnímala, že prekážky, ktoré bránia osobnému kontaktu maloletej s oprávneným, nie sú odstránené na všetkých stranách, ako u oprávneného, maloletej ani povinnej. Počas odstraňovania prekážok vnímala prekážky na strane maloletého dieťaťa, ktoré otvorene odmietalo stretnutie s oprávneným, na strane povinnej, ktorá teda má negatívny vzťah k oprávnenému a k týmto stretnutiam a samotného oprávneného, ktorý ignoroval prípravu na stretnutia.

5. Zo správy referátu:

O zo dňa 15.12.2020 vyplýva, že účelom poskytovania poradenstva na referáte je obnovenie kontaktu medzi oprávneným a maloletou. Asistovaný styk oprávneného a maloletej nie je v kompetencii odborných činností referátu, preto cieľom poradenstva na referáte bolo obnovenie kontaktu medzi oprávneným a maloletou. Referát eviduje žiadosť o poskytnutie odborného poradenstva v rodine na základe Rozhodnutia č. 22P/120/2012 od 19.02.2020. Bezprostredne na to boli uskutočnené individuálne stretnutia s oprávneným a povinnou za účelom zistenia ich motivácie a preskúmania možností ich spolupráce s referátom. Z dôvodu epidemiologickej situácie v súvislosti s COVID-19, bola spolupráca psychológa s rodinou na referáte dňa 13.03.2020 prerušená na čas trvania prijatých opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len ako ÚPSVaR Martin). Po uvoľnení krízového režimu na ÚPSVaR Martin v júni 2020 sa následne uskutočnili 3 individuálne stretnutia s maloletou, 1 spoločné stretnutie psychológa s maloletou a povinnou a 1 individuálne stretnutie s povinnou. Psychológ bol s oprávneným v telefonickom a mailovom kontakte, ako aj s jeho právnou zástupkyňou, avšak osobné stretnutie sa s oprávneným napriek snahe referátu nepodarilo dohodnúť. Počas stretnutí s maloletou a povinnou sa skúmala ich motivácia a možnosti spolupráce s referátom s cieľom obnovy kontaktu maloletej s oprávneným. Počas stretnutí u maloletej bola u maloletej pozorovaná primeraná adaptácia na nové prostredie, na otázky odpovedala, s psychológom spolupracovala. Maloletá má vytvorený pozitívny vzťah s povinnou. Voči oprávnenému vyjadrovala skôr negatívny postoj, v spomienkach na neho sa fokusovala na neprijemné zážitky, u maloletej bolo možné pozorovať diskomfort pri komunikácii o oprávnenom. Maloletá otvorene vyjadrovala nezáujem a odmietanie voči stretávaniu sa s oprávneným. Povinná komunikovala záujem rešpektovať rozhodnutie súdu, no spochybňovala záujem oprávneného o obnovenie vzťahu s maloletou. Počas motivačnej fázy sa nepodarilo nadviazať spoluprácu a dôverný vzťah so psychológom referátu a odstrániť prekážky, ktoré bránia obnoveniu vzťahu medzi oprávneným a maloletou. Počas psychologického poradenstva sa oprávnený priebežne mailovo u psychológa zaujímal o aktuálnej situácii a motivácii maloletej voči stretávaniu sa s ním. Oprávnenému boli psychológom poskytnuté aj zistené aktuálne informácie o maloletej a bol podporený k tomu, aby oslovil povinnú k ďalším informáciám o maloletej. Podľa vyjadrení povinnej ju však oprávnený od augusta do dnešného dňa nekontaktoval. Zároveň prostredníctvom psychológa oprávnený odovzdal maloletej darček k narodeninám, ktorý však maloletá odmietla. Oprávnený sa snažil maloletú kontaktovať aj prostredníctvom listu, no maloletá odmietla aj tento pokus oprávneného o kontakt s ňou. Maloletá aktuálne nie je motivovaná k stretnutiam s oprávneným, aplikáciou poradensko-psychologických metód sa nepodarilo maloletú k obnoveniu kontaktu s oprávneným motivovať. Je možné predpokladať, že nespracovanie traumy u maloletej spojenej so stretávaním sa s oprávneným v minulosti ovplyvňuje aktuálne prekážky pri obnovení kontaktu s ním a naliehanie na to, by mohlo byť u maloletej kontraproduktívne. Vzhľadom na aktuálnu situáciu je adekvátne tohto času uprednostniť potreby dieťaťa pred právami rodiča, aby sa nepoškodilo jej zdravie a rozvoj. Je vhodné, aby sa do času, kedy bude maloletá pripravená na obnovu kontaktu s oprávneným, udržiaval ich vzťah informáciami o maloletej odovzdávanými povinnou v pravidelných intervaloch (minimálne jedenkrát mesačne). V prípade, kedy rodič nemá umožnený priamy kontakt s dieťaťom, je možné zvážiť aj takéto alternatívne možnosti a spôsoby preukazovania záujmu rodiča o dieťa. Pre obnovenie vzťahu a nespracovanie traumatického prežívania týkajúceho sa styku s oprávneným sa javí ako vhodné terapeuticky spolupracovať s maloletou, čo však nie je v kompetencii referátu.

O zo dňa 28.07.2021 vyplýva, že v rámci motivačno-vyjasňovacej fázy bola spozorovaná motiváciu oprávneného a jeho ochotu spolupracovať s referátom, od pojednávania konaného na Okresnom súde Martin dňa 02.06.2021 sa uskutočnilo 1 individuálne stretnutie s oprávneným za účelom skúmania možností jeho spolupráce a zisťovania jeho aktuálnych očakávaní od psychologického poradenstva. U povinnej nie je možné pozorovať motiváciu spolupracovať s referátom, psychológa povinná nekontaktovala, absentuje u nej skutočný záujem situáciu riešiť. Vzhľadom na zistené skutočnosti psychológ bude naďalej vytvárať podmienky a poskytovať psychologické poradenstvo pri obnove kontaktu oprávneného s maloletou po dlhodobom odlúčení. Zároveň sa bude psychológ snažiť vytvoriť opätovnú dohodu o spolupráci na RPPS aj s povinnou;

O zo dňa 29.09.2021 vyplýva, že spolupráca oprávneného s referátom je dobrá, naďalej prejavuje záujem a túžbu po osobnom kontakte s maloletou, od predchádzajúcej správy bol oprávnený s psychológom prevažne v elektronickom kontakte. Psychológ opätovne obnovil spoluprácu aj s povinnou a maloletou, do t.č. sa uskutočnili 2 individuálne stretnutia s povinnou a 2 individuálne stretnutia s maloletou bez prítomnosti povinnej. Psychológ edukoval povinnú o blízkom a stabilnom vzťahu dieťaťa s oboma rodičmi. V rámci motivačno-vyjasňovacej fázy u maloletej bola spozorovaná nedôvera voči záujmu a správaniu oprávneného ako aj voči psychológovi referátu, čo sa prejavovalo odmietaním

obnovenia kontaktu s oprávneným. V rámci možností je spolupráca povinnej a maloletej so psychológom dobrá, povinná si plní svoju povinnosť a zabezpečuje prítomnosť maloletej na stretnutí so psychológom, no inak ju nemotivuje ani nenúti na osobné stretnutie s oprávneným. Inhibíciou v obnovení kontaktu a vzťahu oprávneného s maloletou sú ataky a konflikty medzi oprávneným a povinnou v minulosti ako aj postoj a nedôvera povinnej voči správaniu oprávneného na základe jej osobných skúseností s ním. Vzhľadom na zistené skutočnosti psychológ referátu bude naďalej vytvárať podmienky a poskytovať psychologické poradenstvo pri obnove kontaktu oprávneného s maloletou pri dlhodobom odlúčení. Pozorujeme, že povinná sa snaží neobľomne chrániť a hájiť záujmy maloletej. Je potrebné naďalej budovať dôveru a spoľahlivosť u maloletej a povinnej pri spolupráci s referátom;

O zo dňa 07.12.2021 vyplýva, že od predchádzajúcej správy sa oprávnený zaujímal o spoluprácu psychológa s maloletou a o možnostiach obnovy kontaktu s ňou. Spolupráca s oprávneným mala prevažne dištančný charakter, v novembri 2021 sa uskutočnilo 1 individuálne osobné stretnutie psychológa s oprávneným. Od predchádzajúcej správy boli dohodnuté 3 individuálne stretnutia psychológa s maloletou, ktoré sa však neuskutočnili zo zdravotných dôvodov maloletej ako aj z epidemiologických opatrení, kedy bola maloletá v nútenej karanténe. Spolupráca s povinnou a maloletou je aj vzhľadom na epidemiologickú situáciu v súvislosti s COVID-19 sťažená, psychológ referátu poradensko-psychologických služieb bude naďalej vytvárať podmienky na obnovu kontaktu oprávneného s maloletým dieťaťom a pracovať na odstránení prekážok brániacich v obnove ich vzťahu; O zo dňa 28.01.2022 vyplýva, že od predchádzajúcej správy sa uskutočnili 2 individuálne stretnutia s povinnou a 1 individuálne stretnutie s maloletou bez prítomnosti oprávneného a povinnej, ďalšie stretnutie s maloletou sa z dôvodu epidemiologických opatrení v súvislosti s COVID-19 neuskutočnilo. Osobné stretnutie s oprávneným sa od predchádzajúcej správy zo zdravotných dôvodov neuskutočnilo, oprávnený bol iba v elektronickom kontakte s psychologičkou. U maloletej je možné pozorovať pokračujúce odmietanie obnovenia kontaktu s oprávneným. Maloletá síce psychologičku akceptuje, no nemá záujem o spoluprácu pri obnovení vzťahu s oprávneným. Spolupráca oprávneného a povinnej s psychologičkou je primeraná, plnia si svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu. Psychologička referátu naďalej vytvára podmienky na obnovu kontaktu oprávneného s maloletým dieťaťom. Je vhodné zvážiť nutnosť podrobovania sa maloletého dieťaťa psychologickému poradenstvu, nakoľko napriek snahe psychologičky a ponúkaných možností riešení, u maloletej odmietavý postoj voči obnoveniu kontaktu s oprávneným. Je potrebné zvážiť, či ďalšie psychologické poradenstvo a obnova kontaktu maloletej s oprávneným je skutočne v prospech maloletej pri takto dlhodobom odlúčení.

6. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

12. Podľa § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

13. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Rosudkom Okresného súdu Martin č.k. 22 P 120/2012 zo dňa 16.12.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/18/2020 zo dňa 26.06.2020 bol upravený styk oprávneného s maloletou na referáte v časoch a v rozvrhu určenom psychológom tohto referátu, najmenej však jedenkrát v mesiaci. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že na všetkých stranách podieľajúcich sa na nadviazaní kontaktu oprávneného a maloletej dochádzalo k určitým nesprávnym interpretáciám predmetného rozhodnutia. Na začiatok si je potrebné uvedomiť, že asistovaný styk oprávneného s maloletým dieťaťom bol upravený na základe absencie pravidelného kontaktu s maloletou veľmi dlhé časové obdobie, vzájomnými negatívnymi vzťahmi medzi oprávneným a povinnou, ako aj nechote maloletej sa s oprávneným stretávať. Súd sa stotožňuje s vyjadrením psychologičky referátu na pojednávaní, kedy aj on vníma prekážky na strane maloletého dieťaťa, ktoré otvorene odmieta stretnutie s oprávneným, na strane povinnej, ktorá má negatívny vzťah k oprávnenému a k týmto stretnutiam a samotného oprávneného, ktorý ignoroval prípravu na stretnutia. Pokiaľ si oprávnený predstavoval, že maloleté dieťa bude okamžite pripravené na stretnutie s ním, je na zvážení do akej miery sa oboznámil s exekučným titulom v časti úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom a s dôvodom pre prijatie úpravy v podobe asistovaného styku. Pokiaľ sa v správe z referátu zo dňa 28.01.2022 objavuje otázka „či ďalšie psychologické poradenstvo a obnova kontaktu maloletej s oprávneným je skutočne v prospech maloletej pri takto dlhodobom odlúčení“, súd konštatuje, že vhodnosť danej úpravy styku maloletej a povinného bola preukázaná vykonaním riadneho dokazovania (vrátane vykonania súdno-znaleckého dokazovania) vo veci samej. V danom štádiu konania je potrebné urobiť všetko, aby došlo k obnoveniu vzťahu medzi maloletou a oprávneným. Na druhej strane v rámci vykonaného dokazovania súd aktuálne nezistil, že by povinná svojvoľne neplnila povinnosti určené jej súdnym rozhodnutím, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, plní pokyny psychológa referátu tak, ako sú jej zadávané („Spolupráca oprávneného a povinnej s psychologičkou je primeraná, plnia si svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu.“). Oprávneného námietky voči postupu referátu, súd rovnako vyhodnotil ako nedôvodné. Referát si plní povinnosť spolupracovať s oprávneným, povinnou ako aj maloletou, zadáva termíny stretnutí, zasiela správy z realizácie jednotlivých stretnutí v stanovených intervaloch, čím vytvára podmienky na obnovu kontaktu oprávneného s maloletým dieťaťom a pracuje na odstránení prekážok brániacich v obnove ich vzťahu. Na základe uvedeného súd návrh oprávneného zamietol.

14. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.