

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121416400
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6121416400.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: W. M., I. XX.XX.XXXX, Z. L. XXXX/X, O. I. G. - K., Š. T. M. L., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092 o zaplatenie 11.815,65 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatení sumy 1 166,24 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10 586,41 eur, úrok z úveru vo výške 2 549,59 eur, úrok z omeškania vo výške 941,35 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 586,41 eur od 16. 12. 2021 do zaplatenia, a to všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 150 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne podanou na upomínací súd Okresný súd Banská Bystrica vedenou pod sp. zn. 3Up/1147/2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 11.815,65 eur, úroku v sume 2.549,59 eur, spolu s úrokom z omeškania v sume 345,54 eur, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.614,25 eur od 15.12.2020 do 18.01.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.327,05 eur od 19.01.2021 do 29.04.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.752,65 eur od 30.04.2021 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v má zato, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 15.10.2015 zmluvu č. 5078601992/0900 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 15.572,38 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 12.614,25 eur, z riadneho úroku vo výške 2.549,59 eur, z úroku z omeškania vo výške 345,54 eur a z poplatkov vo výške 63 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe

je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala tieto úhrady - platba v sume 287,20 eur zo dňa 18.01.2021, platba v sume 574,40 eur zo dňa 29.04.2021. Žalovaná suma predstavuje sumu istiny vo výške 14.710,78 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 11.752,65 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.549,59 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 345,54 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 63 eur.

2. Upomínací súd dňa 21.07.2021 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu v sume 11.815,65 eur, úrok v sume 2.549,59 eur, spolu s úrokom z omeškania v sume 345,54 eur, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.614,25 eur od 15.12.2020 do 18.01.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.327,05 eur od 19.01.2021 do 29.04.2021, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.752,65 eur od 30.04.2021 do zaplataenia, alebo aby podala odpor. Zároveň ju zaviazal na náhradu trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 26.07.2021, voči ktorému podala žalovaná odpor doručený upomínaciemu súdu dňa 21.07.2021.

3. Upomínací súd preto výzvou zo dňa 31.08.2021 v súlade s § 14 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu reagoval tak, že navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. K podanému odporu uviedol, že v zmluve o úvere je hneď v časti I. Základné podmienky uvedená výška úrokovej sadzby (12,90 % p.a.). Časť zákonného ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch predpokladá situácia, kedy dochádza za rôznych podmienok k zmene výšky úrokovej sadzby, prípadne je jej výška naviazaná na referenčnú úrokovú sadzbu. Sú toho názoru, že zmluva obsahuje náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j). Čo sa týka výpočtu RPMN výklad ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle ktorého sa pod pojmom „predpoklady na výpočet RPMN“ rozumie aj vzorec na jeho výpočet podľa prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je nutné považovať za výklad contra legem. Uviedol, že zákonodarca v zákone o spotrebiteľských úveroch prísne rozlišuje pojmy vzorec a výpočet RPMN a predpoklady na výpočet RPMN. Žalobca sa nestotožňuje s právnym názorom žalobcu, v zmysle ktorého deklaroval, že zmluva neobsahuje uvedenie konkrétnych predpokladov použitých na výpočet RPMN a odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/128/2018 zo dňa 25.04.2019. Uviedol, že zákonné podmienky sú podľa ich názoru splnené. Takisto poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.03.2021.

4. Upomínací súd dňa 22.09.2021 postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

5. Právny zástupca žalovanej tunajšiemu súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že navrhuje zmierlivé vyriešenie sporu a to uhradením dlžnej sumy spolu s trovami konania v mesačných splátkach po 150 eur k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou. Navrhol, aby súd konanie v časti vykonaných úhrad zastavil a vo zvyšnej časti umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu spolu s trovami konania v mesačných splátkach po 150 eur k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou.

6. Právny zástupca žalobcu k predmetnému vyjadreniu žalovanej uviedol, že navrhuje, aby s ohľadom na vyjadrenie žalovanej, aby súd rozhodol v súlade s ustanovením § 282 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Zároveň žalobca oznamuje, že súhlasí s tým, aby bola žalovanej v rozsudku bola uložená povinnosť uhradiť vymáhanú sumu v pravidelných mesačných splátkach avšak v sume minimálne po 150,00 eur, vždy k 25-temu dňu v mesiaci až do úplného zaplataenia dlžnej sumy s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V ďalšom podaní právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná po podaní návrhu uhradila žalobcovi sumu vo výške 1.166,24 eur a to dňa 28.7.2021 v sume 287,20 eur a dňa 15.12.2021 v sume 879,04 eur. V zmysle vykonaných úhrad vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: - 5% ročne zo sumy 12.614,25 eur od 15.12.2020 do 18.1.2021 vo výške 60,48 eur, 5% ročne zo sumy 12.327,05 eur od 19.1.2021 do 29.4.2021 vo výške 170,55 eur, 5% ročne zo sumy 11.752,65 eur od 30.4.2021 do 28.7.2021 vo výške 144,90 eur, 5% ročne zo sumy 11.465,45 eur od 29.7.2021 do 15.12.2021 vo výške 219,89 eur. Ďalej uviedol, že v zmysle vykonaných úhrad berie žalobu späť v časti istiny 1.166,24 eur.

7. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 15.10.2015 zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), v zmysle ktorej bolo žalovanej poskytnutý úver v sume 19.000 eur, ktorý mala splácať pri úrokovej sadzbe 10,90 % pri výške splátky 288,73 eur, dátum prvej splátky 20.11.2015, pri konečnej splatnosti 20. 10. 2024, pri hodnote RPMN 12,64 %, počet splátok 108, celková čiastka: 31.181,29 eur, poplatok za poistenie k úveru 9,76 eur mesačne.

8. Výzvou zo dňa 09.07.2020 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 09.07.2020 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 3.573,81 eur. Ak dlžnú sumu neuhradí v lehote 15 dní od doručenia výzvy, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

9. Listom zo dňa 11.08.2020 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 10.08.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 15.10.2015. Predmetný list si žalovaná prevzala dňa 18.08.2020.

10. Výzvou zo dňa 10.09.2020 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 10.09.2020 sumu 15.277,66 eur. V prípade ak dlžnú sumu nehradí, banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

11. Oznámením Slovenskej sporiteľne a.s. adresované žalovanej dňa 22.12.2020 jej oznámila, že banka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1092/2020/CE uzavretej dňa 14.12.2020 postúpila pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o.

12. Pokusom o zmier zo dňa 01.06.2021 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na úhradu sumy 15,787,28 eur.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1092/2020/CE zo dňa 14.12.2020 a príloh k tejto zmluvy vyplýva, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, čím bola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020.

14. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie

16. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

17. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) účinného v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej

platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

21. V zmysle § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom zastavení späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Nakoľko žalobca zbral žalobu späť a to v časti o zaplatenie sumy 1.166,24 eur súd konanie o zaplatenie tejto sumy zastavil, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

28. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Z dôvodu, že žalovaná požiadala o splácanie dlhu v splátkach, s ktorými súhlasil aj žalobca, súd jej povolil splácať dlh v splátkach po 150 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

30. Súd po zistení, že boli splnené podmienky ust. § 282 CSP, vydal rozsudok pre uznanie. Zároveň umožnil žalovanej, aby svoj dlh splácala v pravidelných mesačných splátkach, s ktorými žalobca súhlasil. Povolením platenia v splátkach tak nedošlo k neprimeranému zvýhodneniu žalovanej, keďže omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto rozhodnutia pre uznanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.