

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Cb/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200121
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200121.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: ARCA OPPORTUNITY, SICAV, a. s., so sídlom V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 241 99 591, právne zastúpený: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcom v 1/rade: AAH Park Topoľčany j.s.a, so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 453 428, v 2/ rade: Arca Automotive Holding, j.s.a, so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 642 743, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.
- II. Súd odporcom v 1/ a v 2/rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 19.01.2022 návrh voči odporcom v 1/ a v 2/ rade na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v znení:

1.1 Súd zriaďuje záložné právo v prospech navrhovateľa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., vedeným Okresným úradom Topoľčany, vo výlučnom vlastníctve odporcu v 1/ rade a to: pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 10 724 m², pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 46 000 m², na účel zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade vo výške istiny 900.000,- eur s príslušenstvom, uplatnenej v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 45Up/2034/2021, a to až do úplného zaplatenia tejto peňažnej pohľadávky.

1.2 Súd zriaďuje záložné právo v prospech navrhovateľa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., vedených Okresným úradom Topoľčany, vo výlučnom vlastníctve odporcu v 1/ rade a to: pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, o výmere 5 007 m², pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, o výmere 20 941 m², pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, o výmere 84 m², na účel zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade vo výške istiny 900.000,- eura s príslušenstvom uplatnenej v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 45Up/2034/2021, a to až do úplného zaplatenia tejto peňažnej pohľadávky.

1.3 Súd zriaďuje záložné právo v prospech navrhovateľa na (100 %) obchodný podiel zodpovedajúci vkladu odporcu v 2/ rade vo výške 7.059,- eura do základného imania spoločnosti AAH PLASTICS s.r.o., so sídlom Dolné Hony 435/21, Nitra 949 01, IČO: 48 004 723, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo: 38238/N, na účel zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v 2/ rade vo výške istiny 155.471,98 eura s príslušenstvom a 1.250.000,-

eur s príslušenstvom, uplatnenej v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Up/2033/2021, a to až do úplného zaplatenia tejto peňažnej pohľadávky.

1.4 Súd zriaďuje záložné právo v prospech navrhovateľa na (100 %) obchodný podiel zodpovedajúci vkladu odporcu v 2/ rade vo výške 7.968,- eur do základného imania spoločnosti PREFE - STAV, spol. s r.o., so sídlom Krušovská 2093, Topoľčany 955 01, IČO: 34 102 507, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo: 319/N, na účel zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v 2/ rade vo výške istiny 155.471,98 eura s príslušenstvom a 1.250.000,- eur s príslušenstvom uplatnenej v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Up/2033/2021, a to až do úplného zaplatenia tejto peňažnej pohľadávky.

1.5 Súd zriaďuje záložné právo v prospech navrhovateľa na všetky súčasné, budúce a podmienené pohľadávky odporcu v 2/ rade, z ktorých má alebo bude mať odporca v 2/ rade právo na peňažné plnenie voči svojim dlžníkom („poddlžník“), a to až do výšky 1.405.471,98 eura na účel zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi v 2/ rade vo výške istiny 155.471,98 eura s príslušenstvom a 1.250.000,- eur s príslušenstvom uplatnenej v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Up/2033/2021, a to až do úplného zaplatenia tejto peňažnej pohľadávky.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči odporcovi 1 odôvodnil tým, že na Okresnom súde Banská Bystrica si uplatňuje proti odporcovi 1 v upomínacom konaní pod sp. zn. 45Up/2034/2021 pohľadávku vo výške 900.000,- eur s príslušenstvom, ktorý nárok vyplýva z poskytnutej finančnej výpomoci. Navrhovateľ uzavrel dňa 11.04.2018 so spoločnosťou Arca Capital Slovakia, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 868 856 („ACS“ alebo „pôvodný dlžník“) zmluvu o financovaní (aktuálne v znení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2), na základe ktorej sa navrhovateľ v súlade s čl. 2 bod 1 zmluvy zaviazal poskytnúť ACS finančnú výpomoc do výšky 900.000,- eur na účely financovania investície ACS do nadobudnutia nehnuteľností v okrese Topoľčany, bližšie definovaných v preambule tejto zmluvy („Nehuteľnosti“) („Zmluva o financovaní AAHPT“). Navrhovateľ poskytol finančné prostriedky vo výške 900.000,- eur spoločnosti ACS bezhotovostným prevodom dňa 13.04.2018. Spoločnosť ACS a odporca 1 uzatvorili dňa 25.10.2019 kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti, na základe ktorej odporca 1 kúpil od ACS nehnuteľnosti a tieto následne nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Navrhovateľ ako veriteľ, spoločnosť ACS ako pôvodný dlžník a odporca 1 ako nový dlžník uzatvorili dňa 31.10.2019 dohodu o prevzatí dlhu, na základe ktorej odporca 1 prebral za ACS dlh zo zmluvy o financovaní AAHPT v plnom rozsahu podľa čl. III tejto dohody, a navrhovateľ s týmto prevzatím dlhu súhlasil v súlade s čl. V tejto dohody („Dohoda o prevzatí dlhu“). Aktuálne je teda dlžníkom navrhovateľa práve odporca 1. Tento nárok je v súčasnosti splatný (viď Dodatok č. 1 a Dodatok č. 2 k Zmluve o financovaní AAHPT). Existencia a splatnosť dlhu je medzi stranami nesporná; navrhovateľ navyše vyzval odporcu 1 na plnenie splatného dlhu niekoľkokrát. Okresný súd Banská Bystrica návrh žalobcu právne a skutkovo posúdil a nakoľko došiel k záveru, že uplatnený návrh možno odôvodnene predpokladať, vydal vo veci platobný rozkaz.

2.1 Navrhovateľ uplatňuje proti odporcovi 2 v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Up/2033/2021 pohľadávku vo výške istiny 1.405.471,98 eura s príslušenstvom, ktorý vyplýva jednak z: 1) úrokového výnosu dlhopisov a 2) finančnej výpomoci. Pokiaľ ide o nárok z úrokového výnosu dlhopisov, navrhovateľ a odporca 2 uzatvorili dňa 14.06.2018 zmluvu o odplatnom nadobudnutí dlhopisov pri ich vydaní („Zmluva o dlhopisoch“) a dňa 31.08.2020 zmluvu o spätnom odkupe dlhopisov („Zmluva o spätnom odkupe dlhopisov“). Z týchto zmlúv vznikol navrhovateľovi v súčasnosti splatný nárok vo výške 155.471,98 eur s príslušenstvom. Pokiaľ ide o nárok z finančnej výpomoci, navrhovateľ a odporca 2 uzatvorili dňa 31.08.2020 Zmluvu o financovaní, na základe ktorej sa navrhovateľ v súlade s čl. 2 bod 1 tejto zmluvy zaviazal poskytnúť odporcovi 2 jednorazovú finančnú výpomoc vo výške 1.250.000,- eur na účely financovania kúpy a držania aktív AAH plastics s.r.o. a COVER INVEST j.s.a. („Zmluva o financovaní AAH“) Z tejto zmluvy vznikol navrhovateľovi v súčasnosti splatný nárok vo výške 1.250.000,- eur s príslušenstvom. Existencia a splatnosť dlhu je medzi stranami v oboch prípadoch nesporná. Navrhovateľ navyše vyzval odporcu 2 na plnenie splatného dlhu niekoľkokrát. Okresný súd Banská Bystrica už návrh žalobcu právne a skutkovo posúdil a nakoľko došiel k záveru, že uplatnený návrh možno odôvodnene predpokladať, vydal vo veci platobný rozkaz.

2.2 V súvislosti s pohľadávkou navrhovateľa voči odporcovi 1 vo výške istiny 900.000,- eur a teda v súvislosti so Zmluvou o financovaní AAHPT, uzavrel navrhovateľ s ACS záložnú zmluvu k

nehnutelnostiam zo dňa 11.04.2018 („Záložná zmluva“). Zálohom sa stala iba časť nehnuteľností, ktorých kúpu ACS financovala z prostriedkov poskytnutej finančnej výpomoci. V súlade s čl. II bodom 1 Záložnej zmluvy je zálohom časť nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Z., obec Z., okres Z., zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Topoľčany: pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 371 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 14.000 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 32.232 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 1.514 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 1.576 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 545 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 80 m²; pozemok parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 53 m² („záloh“). V súlade s čl. IV, bod 1 písm. d), bod 2 a 3 v spojení s prílohou 2 Kúpnej zmluvy, odporca 1 nadobudol nehnuteľnosti vrátane zálohu, resp. záložného práva na záloh, k okamihu uzatvorenia kúpnej zmluvy.

2.3 V súvislosti s pohľadávkou navrhovateľa voči odporcovi 2 vo výške istiny 1.250.000,- eur, a teda v súvislosti so Zmluvou o financovaní AAH, bolo Dodatkom č. 1 zo dňa 16.09.2020 rozšírené záložné právo aj na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o financovaní AAH („Dodatok k Záložnej zmluve“). V tejto súvislosti navrhovateľ odkázal najmä na čl. I bod 7 Dodatku a čl. II bod 3 Dodatku. Záložná zmluva v znení jej Dodatku č. 1 však nezmenila rozsah zabezpečenia zálohom (záloh nebol rozšírený o ďalšie pozemky) a nezabezpečuje pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi 2 vo výške istiny 155.471,98 eura z titulu výnosov dlhopisov. Navrhovateľ má tak zálohom zabezpečené obe pohľadávky z finančnej výpomoci, t. j. pohľadávku z FP proti odporcovi 1 a odporcovi 2. Hodnota tohto zabezpečenia však nepostačuje na uspokojenie oboch pohľadávok z finančnej výpomoci.

2.4 Navrhovateľ zdôraznil previazanosť možnosti vymoženía pohľadávok voči odporcovi 1 a odporcovi 2, a to jednak v hodnote zálohu a v majetkových pomeroch oboch dotknutých subjektov. Pokiaľ ide o hodnotu zálohu, pohľadávky z finančnej výpomoci voči odporcovi 1 a odporcovi 2, sú zabezpečené jedným a tým istým zálohom. Keďže hodnota zálohu nie je dostatočná na uspokojenie oboch pohľadávok vrátane príslušenstva, vo vzájomnej súvislosti treba, podľa názoru navrhovateľa, vnímať tiež majetkové pomery dotknutých subjektov. Ak totiž záloh nepostačuje na uspokojenie oboch pohľadávok, a obe spoločnosti sú v zlej finančnej kondícii, potom nemožno predpokladať, že zvyšok (nezabezpečený zálohom) sa vymôže bez dozabezpečenia pohľadávok záložným právom.

2.5 Hodnota pohľadávok oboch odporcov z finančnej výpomoci (vrátane príslušenstva) predstavovala ku dňu 30.11.2021 celkovú sumu 2.884.611,56 eura. Výška príslušenstva bude narastať až do úplného zaplataenia. Navrhovateľ preto žiada, aby súd hodnotu stále narastajúceho príslušenstva zväzil, nakoľko toto tvorí imanentnú súčasť pohľadávok navrhovateľa. Navrhovateľ dokladá v prílohách k tomuto návrhu aj konkrétny výpočet príslušenstva k pohľadávkam z finančnej výpomoci. Navrhovateľ takisto dokladá výpočet príslušenstva k pohľadávke navrhovateľa voči odporcovi 2 vo výške istiny 155.471,98 eura titulom výnosu dlhopisov. Pohľadávka vrátane príslušenstva v tomto prípade činí sumu vo výške 169.509,72 eura ku dňu 30.11.2021. Táto pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi 2 nie je zabezpečená. Hodnota zálohu je daná posudkom č. 26/2018 zo dňa 12.04.2018 na sumu vo výške 2.112.599,74 eura.

2.6 Navrhovateľ ďalej uviedol, že síce má zabezpečenú časť pohľadávok z finančnej výpomoci spoločným zálohom, no pri výkone rozhodnutia bude prakticky nevykonateľná časť (vrátane výnosov dlhopisov a príslušenstva) predstavovať sumu okolo 1 milióna eur. Hodnota zálohu nie je dostatočná na uspokojenie oboch pohľadávok navrhovateľa z finančnej výpomoci voči odporcovi 1 a odporcovi 2 vrátane príslušenstva. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi 2 titulom výnosu dlhopisov vo výške istiny 155.471,98 eura (resp. 169.509,72 eura vrátane príslušenstva) je nezabezpečenou.

2.7 Navrhovateľ má za to, že osvedčil splnenie predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči odporcovi 1 tým, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom 1 je daný a takisto je osvedčená existencia peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ navrhuje spôsobilé predmety záložného práva teda ešte nezaložené nehnuteľnosti, resp. v prospech navrhovateľa nezaložené pozemky na LV č. XXXX a nehnuteľnosti na LV č. XXXX. Všetky tieto pozemky sú vo výlučnom vlastníctve odporcu 1.

2.8 Zdôraznil, že odporca 1 nevlastní žiaden iný postihnuteľný majetok. Na každom z vyššie uvedených pozemkov viazne záložné právo iného prioritného záložného veriteľa. Keďže je teda majetok odporcu 1 v každom prípade zaťažený skoršími záložnými právami, tento majetok je bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v prospech navrhovateľa fakticky nevykonateľný. Na majetku odporcu 1 viaznu nasledujúce záložné práva: na LV XXXX (parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX) viazne záložné právo v prospech financujúcej banky J&T, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 28.09.2021; na LV XXXX (parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/X) viazne záložné právo v prospech štyroch financujúcich subjektov, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva; na LV XXXX (parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/X) je evidované Rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11.11.2021 o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach, a o zákaze nakladať s predmetom záložného práva bez súhlasu správcu dane.

2.9 Osvedčenie splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ odôvodňuje primeranosťou pomeru medzi zabezpečovanou pohľadávkou a rozsahom zabezpečenia. Navrhovateľ poukázal na hodnotu stále narastajúceho príslušenstva. Dodal, že zriadenie sudcovského záložného práva na predmetné nehnuteľnosti nijako neobmedzuje odporcu 1 vo výkone podnikateľskej činnosti. Odlišnosť prípadu odporcu 1 spočíva v prednostných záložných právach. Navrhovateľ je presvedčený, že výšku zabezpečovanej pohľadávky v tomto prípade nemožno považovať za jediné kritérium pre posúdenie primeranosti. Už existujúce záložné práva totiž z hľadiska hodnoty zabezpečovaných pohľadávok prednostných veriteľov potenciálne môže byť rovné hodnote zálohu, a teda predpoklad uspokojenia každého ďalšieho, neskôr zriadeného záložného práva, je omnoho nižší.

2.10 Navrhovateľ má za to, že je tu jednoznačná obava z ohrozenia exekúcie, nakoľko konanie odporcu 1 vzbudzuje dôvodnú obavu, že predmetný nárok s príslušenstvom nebude odporcom 1 uspokojený ani v exekučnom konaní, príp. výkon bude podstatne sťažený. Toto odôvodňuje najmä celkovo nepriaznivou majetkovou situáciou odporcu 1 a tiež jasným nedostatkom postihnuteľného majetku a zaťažením celého majetku odporcu 1 inými záložnými právami. Pokiaľ ide o celkovo nepriaznivú majetkovú situáciu, odporca 1 je spoločnosťou, ktorá nevlastní žiadne významné aktíva s výnimkou tých, ktoré súvisia s výstavbou nového priemyselného areálu v Topoľčanoch. Na druhej strane, hodnota pasív je nezanedbateľná. Pohľadávku voči odporcovi eviduje v neposlednom rade aj štát. Odporca 1 nie je v dobrej finančnej kondícii, kontinuálne generuje stratu, jeho vlastné imanie je záporné, ktorá skutočnosť vyvoláva u navrhovateľa dôvodnú obavu, že v blízkej budúcnosti bude na jeho majetok vyhlásený konkurz. Ak sa tak stane, exekučné konanie na vymoženie pohľadávky navrhovateľa bude vyhlásením konkurzu zo zákona prerušené/zastavené. Pritom je vysoko pravdepodobné, že po uspokojení ostatných veriteľov vo všeobecnej konkurznej podstate nezostane dostatok majetku na úplné uspokojenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa. Takisto, štruktúra pasív odporcu 1 sa zhoršuje, zvýšil sa podiel krátkodobých záväzkov oproti dlhodobým (porovnanie r. 2019-2020), čo sa vzhľadom na dlhodobý charakter majetku (pozemky) javí ako problematické. Pokiaľ ide o jasný nedostatok postihnuteľného majetku a zaťaženie celého majetku odporcu 1 inými záložnými právami, toto bezpochyby indikuje ohrozenie núteného výkonu rozhodnutia. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal aj na konštantnú prax, ktorá judikuje, že zaťažovanie voľného majetku jednoznačne napĺňa pojmový znak „obavy z ohrozenia exekúcie“. Zriaďovaním záložných práv sa totiž disponibilita majetku, ako aj vymožitelnosť súdom priznanej pohľadávky pri exekúcii podstatne obmedzí. V zmysle rozhodnutí všeobecných súdov, ktoré potvrdil aj Ústavný súd v uznesení pod sp. zn. III. ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020, obavu z ohrozenia exekúcie predstavuje dokonca aj existencia záložného práva k nehnuteľnosti zabezpečujúceho pohľadávku banky z titulu poskytnutého úveru. Odporca 1 teda so svojím majetkom disponuje spôsobom, ktorým celkom zjavne ohrozuje uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Je pritom irelevantné, či tak robí v úmysle poškodiť navrhovateľa alebo koná bez takéhoto úmyslu. Ustanovenie § 343 CSP, ani nijaký iný právny predpis totiž nenasvedčuje tomu, že by „obava“ musela spočívať výhradne v úmysle odporcu 1 zbavovať sa svojho majetku na úkor navrhovateľa; takýto výklad treba považovať za úplne neakceptovateľný. V zmysle uvedeného má navrhovateľ za to, že predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú splnené.

2.11 Čo sa týka osvedčenia splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči odporcovi 2 uviedol, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom 2 je daný a takisto je daná osvedčená existencia peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ vo výroku navrhuje spôsobilé predmety záložného práva, a to obchodný podiel spoločnosti AAH PLASTICS s.r.o., so sídlom Dolné Hony 435/21, Nitra 949 01, IČO: 48 004 723 („AAH PLASTICS“) a spoločnosti

PREFA - STAV, spol. s r.o., so sídlom Krušovská 2093, Topoľčany 955 01, IČO: 34 102 507 („PREFA-STAV“), ktoré sú spôsobilým predmetom záložného práva a všetky súčasné, budúce a podmienené pohľadávky odporcu. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú súdnu prax v zmysle ktorej od navrhovateľa nie je v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spravodlivé požadovať preukázanie trhovej hodnoty obchodného podielu predložením znaleckých posudkov (rozhodnutie KS Bratislava sp. zn. 8Co/152/2020 z 0812.2020), rozhodná je preto výška základného imania.

2.12 Výpisom z obchodného registra navrhovateľ osvedčil, že odporca 2 vlastní 100 % obchodný podiel zodpovedajúci vkladu vo výške 7.059,- eur do základného imania spoločnosti AAH PLASTICS, ako i 100 % obchodný podiel zodpovedajúci vkladu vo výške 7.968,- eur do základného imania spoločnosti PREFA - STAV. Navrhovateľ takisto žiada zriadiť záložné právo na všetky súčasné, budúce a podmienené pohľadávky odporcu 2, z ktorých má alebo bude mať odporca 2 právo na peňažné plnenie voči svojim dlžníkom, t.j. poddlžníkmi vo vzťahu k navrhovateľovi („poddlžník“).

2.13 Navrhovateľ poukázal na primeranosť pomeru medzi zabezpečenou pohľadávkou a rozsahom zabezpečenia. Opätovne zdôraznil potrebu zváženia hodnoty stále narastajúceho príslušenstva, a takisto skutočnosť, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi 2 titulom výnosu dlhopisov vo výške istiny 155.471,98 eura (resp. 169.509,72 eura vrátane príslušenstva) nie je zálohom vôbec zabezpečená.

2.14 Odôvodnenosť jeho nároku na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je daná tým, že je tu jednoznačná obava z ohrozenia exekúcie, nakoľko konanie odporcu 2 vzbudzuje dôvodnú obavu navrhovateľa, že predmetný nárok s príslušenstvom nebude odporcom 2 uspokojený ani v exekučnom konaní, príp. výkon bude podstatne sťažený. Toto navrhovateľ odôvodňuje celkovo nepriaznivou majetkovou situáciou odporcu 2, ako i jeho špekulatívnym konaním.

2.15 Odporca 2, rovnako ako odporca 1, kontinuálne generuje stratu, jej výška rapídne rastie, a hodnota vlastného imania je záporná. Odporca 1 má takisto evidovaný dlh voči Sociálnej poisťovni (viď finstat), a objem záväzkov za rok 2020 vzrástol rapídne z 12 miliónov eur na 19 miliónov eur. Zlú finančnú kondíciu odporcu 2 je potrebné vnímať aj v kontexte majetkovej situácie personálne prepojených spoločností. Do skupiny odporcu 2 patria najmä jeho „dcéry“, v ktorých vlastní 100 % obchodný podiel - AAH PLASTICS a PREFA-STAV. Personálne prepojenou (v štatutárnom orgáne - Mgr. U. Y.) je tiež spoločnosť AAH PLASTICS Slovakia s. r. o., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany 956 17, IČO: 44 198 493 („AAH PLASTICS Slovakia“), ktorú odporca 2 financuje. Prijímateľom finančnej podpory navrhovateľa je napokon aj spoločnosť COVER Invest j. s. a., so sídlom Kamanová 254, Kamanová 956 12, IČO: 51 434 199 („COVER Invest“).

2.16 V závere navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že spoločnosť AAH PLASTICS Slovakia podľa účtovnej závierky r. 2020 má blokované bankové účty z dôvodu exekúcie. K spoločnostiam AAH PLASTICS Slovakia a AAH PLASTICS uviedol, že obom týmto spoločnostiam hrozí podľa účtovnej závierky r. 2020 úpadok, keďže ich vlastné imanie dosiahlo negatívny ukazovateľ pod 8 % hodnoty záväzkov. Čo sa týka spoločnosti AAH PLASTICS, kapitálový fond tejto spoločnosti bol podľa účtovnej závierky r. 2020 navýšený prostredníctvom „dobrovoľného peňažného príspevku od odporcu 1 ako jediného spoločníka“, pohľadávka z majetku odporcu 1 sa tak pravdepodobne stala vlastným imaním dcéry, čo pôsobí vyvážaním majetku. Spoločnosti AAH PLASTICS a PREFA-STAV - objem pohľadávok navrhovateľa voči týmto dcéram niekoľkonásobne vzrástol, a to o niekoľko miliónov eur. PREFA-STAV a COVER Invest - obe spoločnosti majú dlhodobé záporné vlastné imanie. Ak teda celá skupina odporcu 2 je vo veľmi zlej finančnej kondícii, a odporca 2 eviduje pohľadávky primárne voči spoločnostiam, ktoré ich nie sú schopné uspokojiť ani pri nútenom výkone, potom výkazy odporcu 2 vyvolávajú falošný dojem o existujúcich aktívach. Odporca 2 tak skutočne nedisponuje majetkom, ktorý by dokázal pokryť pohľadávku navrhovateľa. Navrhovateľ v závere poukázal na podozrivú okolnosť a to, že odporca 2 mal voči AAH PLASTICS Slovakia pohľadávku v hodnote 4 milióny eur. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti je pán I., konateľom je Mgr. U.i. V priebehu roka 2019 hodnota tejto pohľadávky klesla, pravdepodobne došlo k postúpeniu časti pohľadávky na pána I. Y. N. ako fyzickú osobu. V roku 2019 bola takisto navýšená hodnota ostatných kapitálových fondov spoločnosti AAH PLASTICS Slovakia na 2,5 milióna eur, čo presne zodpovedá hodnote postúpenej pohľadávky odporcu 2 na pána I. Y. N.. Prípadným prevodom pohľadávky odporcu 2 voči AAH PLASTICS Slovakia na pána I. Y. N. sa časť hodnoty majetku odporcu 2 stala vlastným imaním AAH PLASTICS Slovakia, čo pôsobí dojmom vyvážania majetku.

2.17 Navrhovateľ na záver opätovne zdôraznil, že pohľadávky z finančnej výpomoci voči odporcovi 1 a odporcovi 2 sú čiastočne zabezpečené spoločným zálohom, ale pri výkone rozhodnutia bude nezabezpečená a prakticky nevykonateľná časť vrátane výnosov dlhopisov a príslušenstva predstavovať sumu okolo 1 milióna eur. Z dôvodu existencie spoločného zálohu takisto platí, že možnosť vymoženia pohľadávok je podmienená majetkovými pomermi oboch dotknutých subjektov.

2.18 Navrhovateľ poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, ktorý uviedol, že vyvíjanie aktivít smerujúcich k zbavovaniu sa majetku nemá na potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zásadný vplyv (aj keď je to nepochybne silným svedectvom záujmu nakladať s vecami); zabezpečovacím opatrením sa má odvrátiť stav, kedy by v dôsledku konania odporcu mohlo dôjsť k podstatnému sťaženiu výkonu exekúcie. K tomuto v prípade navrhovateľa jednoznačne dôjde.

3. Z predložených žalôb zo dňa 17.12.2021, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45Up/2034/2021 zo dňa 05.01.2022 a platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Up/2033/2021 zo dňa 13.01.2022 mal súd za preukázané vznik a existenciu pohľadávok navrhovateľa voči odporcovi 1 a 2. Dopytom na Okresný súd Banská Bystrica, ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 01.02.2022, konania vedené pod sp. zn. 45Up/2034/2021 a 16Up/2033/2021 doposiaľ nie sú právoplatne skončené. V konaní sp. zn. 45Up/2034/2021 má žalovaný (t.j. odporca v 1/rade) vykázané doručenie platobného rozkazu fikciou doručenia dňom 21.01.2022 a v konaní sp. zn. 16Up/2033/2021 má žalovaný (t.j. odporca v 2/rade) vykázané doručenie platobného rozkazu dňom 14.01.2022.

4. Z predloženého informatívneho výpisu z obchodného registra na odporcu 2 zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V. č. k. 49C/11/2021 zo dňa 29.03.2021 bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva k akciám spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., v spoločnosti odporcu 2 v počte 10 ks, v prospech Odborového združenia železničiarov, za účelom zabezpečenia ich peňažnej pohľadávky v sume 441.000,- eur s príslušenstvom.

5. Zo zmluvy o financovaní zo dňa 11.04.2018 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a Arca Capital Slovakia, a.s. ako dlžník uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je dohoda zmluvných strán na spôsobe a podmienkach poskytnutia dočasnej finančnej výpomoci vo výške 900.000,- eur zo strany veriteľa dlžníkovi. V zmysle článku 4 odsek 1 sa dlžník zaviazal, že poskytnutú finančnú výpomoc veriteľovi vráti najneskôr 31.03.2019 jednorazovo alebo v splátkach. V zmysle bodu 2 toho istého článku sa dlžník zaviazal veriteľovi splatiť aj úroky z poskytnutej finančnej výpomoci, najneskôr 31.03.2019 jednorazovo alebo v splátkach.

6. K zmluve o financovaní zo dňa 11.04.2018 zmluvné strany uzavreli dňa 20.03.2019 dodatok č. 1, v zmysle ktorého sa dlžník (Arca Capital Slovakia, a.s.) zaviazal poskytnutú finančnú výpomoc veriteľovi (navrhovateľovi) vrátiť najneskôr dňa 30.06.2020 a úroky z poskytnutej finančnej výpomoci za obdobie odo dňa 31.03.2019 (vrátane) najneskôr dňa 30.04.2019. Úroky z poskytnutej finančnej výpomoci za obdobie od 01.04.2019 do vrátenia finančnej výpomoci sa dlžník zaviazal veriteľovi zaplatiť najneskôr dňa 30.06.2020.

7. Dňa 25.10.2019 spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. ako predávajúci a odporca 1 ako kupujúci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je dohoda zmluvných strán previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Z., zapísaným na LV č. XXXX ako parcely reg. „C“ KN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, pričom predávajúci týmto prevádza vlastnícke právo na kupujúceho a kupujúci predmetné nehnuteľnosti nadobúda do svojho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu 4.819.275,- eur. V zmysle článku IV. bod 2 kupujúci súhlasí s tým, že nehnuteľnosti nadobudne zaťažené vecnými bremenami bližšie špecifikovanými v kúpnej zmluve a záložným právom v prospech navrhovateľa k nehnuteľnostiam pozemok parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX na sumu uvedenú v Záložnej zmluve k nehnuteľnostiam zo dňa 11.04.2018.

8. Navrhovateľ dňa 24.11.2019 udelil súhlas na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. na odporcu 1 s tým, že po prevod vlastníckeho práva ostane záložné právo zachované novým záložcom podľa záložnej zmluvy bude odporca 1.

9. Na základe dohody o prevzatí dlhu zo dňa 31.10.2019, uzavretej medzi pôvodným dlžníkom Arca Capital Slovakia, a.s., odporcom 1 ako novým dlžníkom a navrhovateľom ako veriteľom, prevzal nový dlžník dlh od pôvodného dlžníka a zároveň sa pôvodný dlžník zaviazal zaplatiť novému dlžníkovi za prevzatie dlhu odplatu vo výške dlhu. V zmysle článku V bod 2 písmeno a), veriteľ udelil súhlas s prevzatím dlhu zo strany nového dlžníka s prihliadnutím na skutočnosť, že pohľadávka veriteľa zodpovedá dlhu a je zabezpečená záložným právom viaznucim na nehnuteľnostiach.

10. K zmluve o financovaní zo dňa 11.04.2018 zmluvné strany uzavreli dňa 31.08.2020 dodatok č. 2, v zmysle ktorého sa dlžník (odporca 1) zaviazal poskytnutú finančnú výpomoc veriteľovi (navrhovateľovi) vrátiť najneskôr dňa 31.12.2020 a úroky z poskytnutej finančnej výpomoci za obdobie odo dňa 01.04.2019 do 31.08.2020 najneskôr dňa 31.10.2020, a to vrátane vzniknutého úroku z omeškania nabehnutého za obdobie omeškania v období odo dňa 01.07.2020 do 31.08.2020. Úroky z poskytnutej finančnej výpomoci za obdobie od 01.09.2020 do vrátenia finančnej výpomoci sa dlžník zaviazal veriteľovi zaplatiť najneskôr dňa 31.12.2020.

11. Zo zmluvy o odplatnom nadobudnutí dlhopisov pri ich vydaní zo dňa 14.06.2018 mal súd za preukázané, že predávajúci (odporca 2) sa zaviazal na základe tejto zmluvy vydať dlhopisy na meno kupujúceho (navrhovateľa), ako ich prvého majiteľa, v menovitej hodnote jedného dlhopisu 250.000,- eur v počte 5 kusov, s dátumom splatnosti menovitej hodnoty dlhopisov 12.06.2021, za dohodnutú kúpnu cenu 1.250.684,93 eura.

12. Zmluvou o spätnom odkupe dlhopisov zo dňa 31.08.2020 sa zmluvné strany dohodli na odplatnom prevode dlhopisov všetkých práv spojených s dlhopismi z predávajúceho (navrhovateľ) na kupujúceho (odporca 2) za kúpnu cenu 1.250.000,- eur.

13. Zo zmluvy o financovaní zo dňa 31.08.2020 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca 2 ako dlžník uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je dohoda zmluvných strán na spôsobe a podmienkach poskytnutia dočasnej finančnej výpomoci vo výške 1.250.000,- eur zo strany veriteľa dlžníkovi. V zmysle článku 4 odsek 1 sa dlžník zaviazal, že poskytnutú finančnú výpomoc veriteľovi vráti najneskôr 31.05.2021 jednorazovo alebo v splátkach. V zmysle bodu 2 toho istého článku sa dlžník zaviazal veriteľovi splatiť aj úroky z poskytnutej finančnej výpomoci vždy k poslednému dňu kalendárneho štvrtroka za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Úroky za obdobie od 01.09.2020 do 30.09.2020 sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi spolu s úrokmi za kalendárny štvrtrok od 01.10.2020 do 31.12.2020, t.j. k 31.12.2020.

13.1 V zmysle článku 7 zmluvy a zmluvné strany dohodli, že povinnosť dlžníka vrátiť poskytnutú finančnú výpomoc a zaplatiť úroky na základe tejto zmluvy budú zabezpečené záložným právom zriadeným na nehnuteľnostiach odporcu 1, nachádzajúcich a v kat. úz. Z., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX.

14. Dohodou o započítaní pohľadávok zo dňa 01.09.2020 sa navrhovateľ a odporca 2 dohodli, že si započítajú vzájomné peňažné pohľadávky navrhovateľa (ku dňu účinnosti dohody, voči odporcovi 2 vo výške 1.250.000,- eur, ktorá vznikla pri prevode 5 ks dlhopisov vydaných odporcom 2, s menovitou hodnotou 1.250.000,- eur) a odporcu 2 (ku dňu účinnosti dohody, voči navrhovateľovi vo výške 1.250.000,- eur, ktorá suma predstavuje peňažnú pohľadávku na poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme dočasnej finančnej výpomoci).

14.1 V zmysle čl. III. zmluvy účastníci zmluvy potvrdili, že v dôsledku započítania ich vzájomných pohľadávok, ku dňu 01.09.2020 predmetné pohľadávky navrhovateľa odporcu 2, zanikli v celom rozsahu.

15. Dňa 11.04.2018 uzavreli navrhovateľ (veriteľ) a spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. (záložca) záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, ktorou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve záložcu, nachádzajúcim sa v kat. úz. Z., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX. Záložné právo zabezpečuje pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o financovaní vo výške 900.000,- eur.

15.1 V časti III. záložnej zmluvy zo dňa 11.04.2018 pod názvom „Vznik, zánik a výkon záložného práva“ sa zmluvné strany dohodli, že ak dlžník nebude riadne a včas splácať pohľadávku, môže sa

navrhovateľ v rámci výkonu záložného práva uspokojí predajom zálohu a to akýmkoľvek spôsobom: priamym predajom tretej osobe, vyhlásením verejnej obchodnej súťaže podľa Obchodného zákonníka, na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom podľa osobitného zákona.

16. Z informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. Z. vyplýva, že odporca 1, je výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, pričom titulom nadobudnutia je kúpna zmluva pod V 4139/2019. V časti C: Tarchy, je evidované záložné právo navrhovateľa na sumu uvedenú v záložnej zmluve k nehnuteľnostiam zo dňa 11.04.2018. Tiež je evidované záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 28.09.2021 na prac. č. XXXX/XX, č. XXXX/XX v prospech J&T Banka, a.s., Sokolovská 700/113a, Karlín, Praha 8.

17. Dodatkom k záložnej zmluve k nehnuteľnostiam sa navrhovateľ ako veriteľ a odporca 1 ako dlžník dohodli, že článok I. záložnej zmluvy sa dopĺňa o nový bod 3., v zmysle ktorého veriteľ ako veriteľ a odporca 2 ako dlžník uzavreli dňa 31.08.2020 zmluvu o financovaní, predmetom ktorej je dohoda veriteľa a odporcu 2 na spôsobe a podmienkach odplatného poskytnutia peňažných prostriedkov vo forme dočasnej finančnej výpomoci vo výške 1.250.000,- eur s úrokom vo výške 9% ročne (ďalej len „finančná výpomoc 2“) veriteľom ako veriteľom odporcovi 2 ako dlžníkovi (ďalej len „Zmluva o financovaní“).

18. Znaleckým posudkom č. 26/2018 znalec Ing. Blažej Líška určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností - pozemkov s parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. Z. na sumu 2.110.000,- eur.

19. Z predloženého výpisu na odporcu 1 z internetovej stránky www.finstat.sk, je zrejmé, že spoločnosť za rok 2020 vyprodukovala stratu vo výške 215.068,- eur. Tržby v roku 2020 predstavovali 312.384,- eur a aktíva spoločnosti predstavujú dlhodobý hmotný majetok vo výške 7,25 mil. eur, zásoby 524,- eur a finančné účty 157,- eur. Finančná správa eviduje dlh voči odporcovi 1, za posledných 12 mesiacov - daňový nedoplatok vo výške 5.206,40 eura. Výsledok hospodárenia odporcu 1 za účtovné obdobie po zdanení v bežnom účtovnom období je podľa predloženej účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2020 vo výške - 215.068,- eur.

20. Z informatívneho výpisu z Obchodného registra spoločnosti AAH PLASTICS s.r.o., IČO: 48 004 723 vyplýva, že jediným spoločníkom v spoločnosti je odporca 2 s výškou vkladu 7.059,- eur (peňažný vklad).

21. Z informatívneho výpisu z Obchodného registra spoločnosti PREFE - STAV, spol. s r.o., IČO: 34 102 507 vyplýva, že jediným spoločníkom v spoločnosti je odporca 2 s výškou splateného vkladu 7.968,- eur.

22. Z predloženého výpisu na odporcu 2 z internetovej stránky www.finstat.sk, je zrejmé, že spoločnosť za rok 2020 vyprodukovala stratu vo výške 1,315 mil. eur. Tržby v roku 2020 predstavovali 0,- eur a aktíva spoločnosti predstavujú dlhodobý finančný majetok vo výške 15,47 mil. eur, krátkodobé pohľadávky 2,43 mil. eur a finančné účty 651,- eur. Sociálna poisťovňa eviduje dlh voči odporcovi 2, za posledných 12 mesiacov vo výške 6.530,50 eura. Výsledok hospodárenia odporcu 2 za účtovné obdobie po zdanení v bežnom účtovnom období je podľa predloženej účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2020 vo výške -1.315.231,- eur.

23. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

24. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

25. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

28. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

29. Zabezpečovacie opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacie opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej. Pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi zabezpečovacieho opatrenia a jeho návrh musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy strán sporu, osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená.

30. Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení uvedené v ustanovení § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preto zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy žalovaného, ktorá by mu takýmto obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach žalovaného a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu.

31. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo bola judikovaná. To znamená, že podmienkou, pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, nie je najskôr priznanie peňažnej pohľadávky žalobcovi.

32. V danej veci súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vychádzal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to: výpis z obchodného registra navrhovateľa, výpis z obchodného registra Odporcu 1, výpis z obchodného registra odporcu 2, žaloba voči odporcovi 1 zo dňa 17.12.2021, zmluva o financovaní medzi navrhovateľom a ACS zo dňa 11.04.2018, výpis z účtu preukazujúci poskytnutie finančnej výpomoci zo dňa 13.04.2018, kúpna zmluva medzi ACS a odporcom 1 zo dňa 25.10.2019, dohoda o prevzatí dlhu medzi ACS a odporcom 1 so súhlasom navrhovateľa zo dňa 31.10.2019, dodatok č. 1 k zmluve o financovaní AAHPT zo dňa 20.03.2019, dodatok č.2 k zmluve o financovaní AAHPT zo dňa 31.08.2020, výzva navrhovateľa k úhrade a upozornenie na splatnosť zo dňa 10.12.2020, výzva navrhovateľa k úhrade po splatnosti zo dňa 22.01.2021, posledná výzva navrhovateľa k úhrade po splatnosti pred začatím výkonu záložného práva zo dňa 27.05.2021,

žaloba voči odporcovi 2 zo dňa 17.12.2021, zmluva o odplatnom nadobudnutí dlhopisov pri ich vydaní medzi navrhovateľom a odporcom 2 zo dňa 14.06.2018, emisné podmienky dlhopisov odporcu 2 zo dňa 12.06.2018, zmluva o spätnom odkupe dlhopisov zo dňa 31.08.2020, zmluva o financovaní medzi navrhovateľom a odporcom 2 zo dňa 31.08. 2020, dohoda o započítaní pohľadávok medzi navrhovateľom a odporcom 2 zo dňa 01.09.2020, žiadosť navrhovateľa o poskytnutie informácií zo dňa 31.07.2020, vyjadrenie odporcu 2 k žiadosti o poskytnutie informácií zo dňa 09.08.2020, výzva navrhovateľa k úhrade a upozornenie na splatnosť zo dňa 10.12.2020, opakovaná výzva navrhovateľa k úhrade úrokov a upozornenie na splatnosť zo dňa 22.01.2021, predžalobná výzva navrhovateľa k úhrade úrokov a upozornenie na splatnosť zo dňa 27.05.2021, upozornenie navrhovateľa na uplynutie lehoty predžalobnej výzvy k úhrade úrokov z dlhopisov a výzva k úhrade finančnej výpomoci po splatnosti zo dňa 20.07.2021, záložná zmluva k nehnuteľnostiam medzi navrhovateľom a ACS zo dňa 11.04.2018, výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie Z., dodatok č. 1 k záložnej zmluve zo dňa 16.09.2020, znalecký posudok č. 26/2018 zo dňa 12.04.2018, výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie Z., výkaz ziskov a strát odporcu 1, dlhy odporcu 1 voči Finančnej správe - daň, účtovná závierka odporcu 1 zostavená k 31.12.2020 zo dňa 25.05.2021, výpis z obchodného registra spoločnosti AAH PLASTICS, výpis z obchodného registra spoločnosti PREFA - STAV, výkaz ziskov a strát odporcu 2, dlhy Odporcu 2 voči Sociálnej poisťovni, účtovná závierka odporcu 2 k 31.12.2020 zo dňa 30.06.2021, Group structure odporcu 2 k 25.03.2020, výpis z obchodného registra spoločnosti AAH PLASTICS Slovakia, výpis z obchodného registra spoločnosti COVER Invest, analytická predvaha odporcu 2 k 01.01.2019 až 31.12.2019, analytická predvaha odporcu 2 k 01.01.2020 až 30.11.2020, účtovná závierka AAH PLASTICS zostavená k 31.12.2020 zo dňa 16.06.2021, účtovná závierka AAH PLASTICS Slovakia zostavená k 31. 12. 2020 z 16.06.2021, účtovná závierka PREFA-STAV zostavená k 31.12.2020 zo dňa 10.03.2021, účtovná závierka COVER Invest zostavená k 31.12.2020 zo dňa 29.06.2021, platobný rozkaz AAHPT, platobný rozkaz AAH.

33. Predloženými listinnými dôkazmi navrhovateľ osvedčuje existenciu pohľadávok voči odporcom 1 a 2. Zároveň mal súd za preukázané, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi 1 a 2 je čiastočne zabezpečená a to Záložnou zmluvou k nehnuteľnostiam zo dňa 11.04.2018 v spojení s jej dodatkom č. 1. Záloh tvoria pozemky, nachádzajúce sa v kat. úz. Z., zapísané na LV č. XXXX a to parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX v sume 2.110.000,- eura, tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku predloženého navrhovateľom, znalecký posudok č. 26/2018 s uvedením všeobecnej hodnoty po zaokrúhlení. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav vecí, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia).

34. Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom vo vzťahu k odporcovi v 1/rade súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil, že sa odporca v 1/rade zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, zníženú hodnotu. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť pritom reálne a musí hroziť bezprostredne. Opodstatnenosť obavy, že budúca exekúcia bude zmarená pripadá do úvahy vtedy, keď dlžník robí úkony smerujúce k zníženiu jeho majetku natoľko, že to má negatívny vplyv na jeho majetkové pomery. Ako vyplýva zo stanoviska Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.07.1997sp. zn. 5Obo 144/97, samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

34.1. Navrhovateľ splnenie predpokladov vo vzťahu k odporcovi v 1/rade pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil danosťou existencie peňažného nároku spôsobilými predmetmi záložného práva, ktorými sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX a ďalej navrhovateľ uvádza, že je presvedčený, že výšku zabezpečenej pohľadávky nemožno považovať za jediné kritérium pre posúdenie primeranosti, keď už existujúce záložné práva, z hľadiska hodnoty zabezpečovaných pohľadávok prednostných veriteľov, potenciálne môžu byť rovné zálohu, a teda predpoklad uspokojenia každého ďalšieho záložného práva je omnoho nižší. Podľa navrhovateľa je tu jednoznačná obava z ohrozenia exekúcie, keď konanie odporcu v 1/rade vzbudzuje dôvodnú obavu, že predmetný nárok s príslušenstvom nebude odporcom v 1/rade uspokojený ani v exekučnom konaní, čo odôvodňuje celkovou nepriaznivou majetkovou situáciou odporcu v 1/rade, jasným nedostatkom postihnuteľného majetku a zaťažením celého majetku odporcu v 1/rade inými záložnými právami.

34.2. Navrhovateľ neuviedol však žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho obavu, že zo strany odporcu v 1/rade tento mieni s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať tak, aby sa sťažilo alebo znemožnilo prípadné uspokojenie pohľadávky žalobcu, obavu z ohrozenia exekúcie nezakladá ani tvrdenie navrhovateľa o nepriaznivej ekonomickej situácii odporcu, respektíve jeho ďalšej nemajetkovosti, teda nedostatkom postihnutelného majetku. Podľa súdu obava z marenia exekúcie nie je osvedčená, ak navrhovateľ poukazuje na to, že odporca má dlhy, že sa voči nemu vedie exekučné konanie a na jeho nehnuteľnostiach viazne záložné právo od iných subjektov.

35. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému jeho práv a právom chránených záujmov, ide o zásadu tzv. primeranosti zásahu. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej sa má zriadiť zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd v takomto prípade má rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

35.1. V súvislosti s pohľadávkou navrhovateľa voči odporcovi v 1/rade vo výške istiny 900.000,- eur s prísl. navrhovateľ uvádza, že uzavrel záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, tak ako sú uvedené vyššie, ktorá hodnota zálohu na základe posudku bola vyčíslená vo výške 2.112.599,74 eura, zaokrúhlene 2.110.000,- eur. Hodnota pohľadávok navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v 1/rade je 900.000,- eur, s vyčíslením úrokov 465.738,- eur, spolu vo vzťahu k pohľadávkam voči odporcovi v 2/rade vo výške 1.250.000,- eur a 268.873,56 eura, predstavuje celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcom v 1/ a v 2/rade sumu 2.884.611,56 eura. Vychádzajúc z hodnoty zálohu, na základe znaleckého posudku, v prepočte za m² to predstavuje sumu 41,94 eura. Ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, rovnako ako predmetné parcely č. XXXX/XX o výmere 10.724 m², parc. č. XXXX/XX o výmere 46.000 m². Spolu o výmere 56.724 m². Vychádzajúc z rovnakej hodnoty ako oceňované nehnuteľnosti znaleckým posudkom za m² 41,94 eura predstavuje hodnota týchto nehnuteľností, ktoré sú predmetom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, dvoch parciel vo výške 2.379.004,56 eura. Už len vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam, pričom predmetom zabezpečovacieho opatrenia zriadenia záložného práva sú i nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX, cena týchto nehnuteľností vo vzťahu k pohľadávke predstavuje neprimeraný zásah do majetkových pomerov odporcu v 1/rade.

36. Vo vzťahu k odporcovi v 2/rade súd dospel k záveru, že navrhovateľ rovnako neosvedčil dôvodnosť návrhu voči odporcovi v 2/rade na zriadenie záložného práva, keď súd nemal za dostatočne osvedčené, že odporca v 2/rade disponuje, prípadne plánuje nakladať s predmetnými obchodnými podielmi, t.j. že jeho súčasným či budúcim konaním budú práva navrhovateľa poškodené v značnom rozsahu. Navrhovateľ neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho obavu, že so strany odporcu dochádza k takej dispozícii s jeho majetkom, ktorá by sťažila alebo znemožnila prípadné uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Prípadne ani existencia samotného dlhu ešte samá o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

37. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ neosvedčil jeden z predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to osvedčenie existencie obavy z ohrozenia exekúcie, preto súd jeho návrh voči odporcom v 1/ a v 2/rade zamietol, a to i vzhľadom na možné porušenie zásady primeranosti, ako je to uvedené vyššie.

38. Súd dodáva, že pokiaľ navrhovateľ poukázal na hrozbu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcov v 1/ a v 2/ rade, k tomuto súd uvádza, že ak by mohol byť na odporcov niekedy v budúcnosti vyhlásený konkurz to ešte nie je skutočnosťou, ktorá by osvedčovala dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Túto skutočnosť súd nemal z predložených dôkazov za osvedčenú.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Súd odporcom v 1/ a v 2/rade náhradu trov konania nepriznal, pretože im v konaní žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).