

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120452518
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120452518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. Remedium Legal, s.r.o. Sídlo: Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 02, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. XXXX/XX, H. X., o zaplatenie 20 000,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.06.2021, č.k. 10Csp/18/2021 - 131, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:
„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 20 000,- Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 20 000,- Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“
 - II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, nie je sporná výška úveru, ani zostatok úveru, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Okresný súd však akcentujúc ustanovenie § 295 CSP vykonal dokazovanie aj na tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol a vyžiadal si od OR PZ Košice uznesenie ČVS: ORP-78/4-VYS.KE-219 ako aj zápisnicu o výsluchu žalovanej, pričom z výsluchu žalovanej vyplýva, že dňa 19.04.2018 išla osobne do banky a podpísala dobrovoľne zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej banke previedla finančné prostriedky vo výške 20 000,- Eur na jej osobný účet a ten deň na pobočke zadala na požiadanie C. L. osobne prevodný príkaz na prevod finančných prostriedkov vo výške 18 000,- Eur na ním uvedený účet. Na základe ich dohody si na jej účte ponechala 2 000,- Eur. Vzhľadom k tvrdeniam žalovanej uvedeným v odpore, ako aj vo vyjadrení zo dňa 17.06.2021, a to že bola uvedená do omylu zo strany tretej osoby, okresný súd uviedol, že pre predmet tohto sporového konania sú tieto tvrdenia právne irelevantné, nespochybňujú, ani nepopierajú žalobcove skutkové tvrdenia. Ide o odlišný právny vzťah žalovanej s treťou osobou, ktorý nie je predmetom tohto sporového konania. Keďže žalovaná je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ju súd podľa § 517 ods. 2 OZ aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20 000,- Eur od 25.03.2020 až do zaplatenia. Rozhodnutie oprel o ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; §

52 ods. 1, 2; § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 151 ods. 1, 2; § 295; a § 215 ods. 1, 2 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 255 a § 262 ods. 2 CSP.

3. Proti rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Namietala, že na pojednávanie sa z pracovných dôvodov dostaviť nemohla, za čo sa formou emailu ospravedlnila a zároveň súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. S rozhodnutím súdu nesúhlasí, a to z dôvodu, že jej tvrdenia z odvolania voči platobnému rozkazu náležite podložila dôkazmi, ktoré preukazujú, že bola uvedená do omylu a daná čiastka bola prevedená na účet inej osoby, ktorej úmyslom bolo uviesť žalovanú do omylu. Na svojich tvrdeniach zotrváva a všetky podrobnosti sú uvedené v jej trestnom oznámení. Polícia však po podaní trestného oznámenia a výpovede žalovanej nekonala, po čom zostala žalovaná bezradná. Poukázala na to, že v konečnom dôsledku bola žalovaná poškodená, ale samozrejme chápe aj protistranu - spoločnosť EOS KSI Slovensko, že túto sumu vymáhajú od nej. Chcela by sa s protistranou určitou formou dohodnúť, kým nejakým spôsobom dostane dlžnú sumu od danej osoby. Na záver uviedla, že by bola vďačná za možnosť opätovného predvolania a za prípadný nový termín pojednávania, kde by priblížila a opísala spomínané okolnosti celého prípadu osobne na súde.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že navrhuje, aby konajúci súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. Poukázal na to, že žalovaná vo svojom odvolaní neuviedla ani skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Podľa oznámenia OR PZ Košice bolo konanie vedené pre podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona vedené pod ČVS: ORP-78/4-VYS-KE-2019 dňa 28.01.2019 ukončené odmietnutím veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Z uvedeného odmietnutia je zároveň zrejmé, že žalovaná sama dobrovoľne pri plnom vedomí uzavrela úverový vzťah s postupcom. Akékoľvek jej ďalšie nakladania s poskytnutím finančných prostriedkov nie je predmetom tohto konania, preto prevod finančných prostriedkov na účet ňou označenej osoby je pre výsledok tohto konania irelevantný.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku ako aj so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávaneho sporu a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. V hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, ktorú by súd náležitým spôsobom v celom súhrne nebol posúdil a vyhodnotil. Rozhodnutie okresného súdu je logické a presvedčivé, premisy v ňom zvolené aj závery, ku ktorým na ich základe okresný súd dospel sú prijateľné. Žalovaná v odvolaní neuvádza relevantné skutočnosti, ktoré by neboli zistené a vyhodnotené v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia s doplnením ďalších dôvodov pre zdôraznenie jeho správnosti. Odvolací súd s v rámci rozhodovania o odvolaní vyporiadava s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní, teda takými argumentmi, ktoré sú relevantné a majú vecnú súvislosť s prejednávanou vecou a zároveň sú takej povahy, že v prípade ich preukázania by mohli priniesť rozhodnutie priaznivejšie pre odvolateľa.

10. Odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), preto pri preskúmaní odvolania sa zamerá najmä na odvolacie námietky vznesené odvolateľkou - žalovanou.

11. Z odvolania je zrejmé, že žalovaná zotrváva na argumentoch, ktoré uvádzala počas konania pred súdom prvej inštancie, pričom tento ich nepovažoval za dostatočné na to, aby žalobe žalobcu nevyhovelo a žalobu zamietol. Ani s ohľadom na námietky vznesené žalobkyňou v odvolacom konaní nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel okresný súd. V odvolacom konaní žalobkyňa neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné a odôvodňovali iné, resp. také rozhodnutie, akého sa domáhala. Súd dal odpoveď na všetky podstatné otázky, ktoré sa vzťahujú k posúdeniu uplatneného nároku žalobcu. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu danom odvolaním žalovanej, zohľadniac relevantné argumenty žalovanej.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa už okresný súd vysporiadal s námietkami žalovanej uvedenými aj v predmetnom odvolaní. Žalovaná v odvolaní neuviedla iné, nové skutočnosti, ako tie, ktoré uvádzala v priebehu konania na súde prvej inštancie. Okresný súd správne poukázal na to, že poukazovanie žalovanej v konaní na to, že bola uvedená do omylu zo strany tretej osoby pri uzatváraní zmluvy so žalobcom, je pre predmet predmetného sporového konania právne irelevantné. Správne okresný súd uvádza, že sa jedná o odlišný právny vzťah žalovanej s treťou osobou, ktorý nie je predmetom tohto sporového konania a odvolací súd sa s jeho úsudkom v plnom rozsahu stotožňuje. Pokiaľ žalovaná žiadala o „opätovné predvolanie“ a nové vytýčenie pojednávania, tu odvolací súd má za to, že uvedená námietka nie je dôvodná. Žalovaná bola riadne predvolaná na pojednávanie, na ktoré sa nedostavila, pričom svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Okresný súd teda správne postupoval, keď vec prejednal bez prítomnosti žalovanej a vo veci rozhodol. Odvolací súd preskúmaním veci nezistil žiadne pochybenie súdu prvej inštancie v jeho procesnom postupe, a preto nie je dôvod na to, aby okresný súd opätovne na žiadosť žalovanej vec prejednal za prítomnosti žalovanej a opätovne vo veci rozhodol.

13. Vzhľadom na to, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky žalovanej za dôvodné a tak závažné, že by mohli mať za následok zmenu rozhodnutia, prípadne jeho zrušenie, rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny, a to aj v závislom výroku o trovách konania.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.