

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6622200326.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t. č. Centrum pre deti a rodiny N., N. č. XXX, XXX XX, dieťa rodičov matka: U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, G. U., otec: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XX, XXX XX V., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I.Súd u k l a d á nad maloletým I. T., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona 36/2005 Z. z. o rodine - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, na obdobie troch mesiacov od umiestnenia pre maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. v Diagnostickom centre Z. X., O. X, XXX XX Z. X. od 07. februára 2021.

I.Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny N., N. Č.. XXX, XXX XX N., aby odovzdalo maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti J. S. Z. X., O. X, XXX XX X. - Z. X..

III.Súd pre maloleté dieťa I. T., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje na zastupovanie v konaní ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. U..

### odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., pracovisko K., referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podáva návrh na zabezpečenie odbornej diagnostiky mal. I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec V., nad ktorým je nariadená Uznesením Okresného súdu I. č. konania 12P/11/2012-32 zo dňa 02.05.2012, právoplatného dňa 14.06.2012 ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny N. v J. S. Z. X., O. X, XXX XX X. - Z. X. z nasledovných dôvodov. Centrum pre deti a rodiny Istebné u mal. I. T. eviduje zhoršené správanie ako aj prospech v škole od druhej polovice školského roka 2020/2021. Vo februári 2021 mal mal. I. sexuálny styk s maloletou v Centre pre deti a rodiny N., čo bolo zo strany centra nahlásené na príslušné ORPZ. Maloletý I. bol obvinený zo sexuálneho zneužitia maloletej. Dňa 10.11.2021 bola spísaná na Okresnej prokuratúre v J. W. Dohoda o vine a treste, maloletý má uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov s probačným dohľadom. V máji 2021 mal. I. porušil vnútorný poriadok centra tým že svojvoľne opustil centrum, vrátil sa vo večerných hodinách a dychovou skúškou mu bolo zistené požitie alkoholických nápojov. Aj napriek nastaveným opatreniam centra maloletý porušoval vnútorný poriadok centra, viac krát svojvoľne opustil samostatnú výchovnú skupinu kde je umiestnený. Maloletý I. absolvoval komunitné stretnutia a stretnutia s odborníkmi centra. Preventívne aktivity sa týkali sexuality, rizikového sexuálneho správania, opakovaného ničenia majetku centra a nedodržiavania vnútorného poriadku centra. V mesiaci jún 2021 nastali problémy so záškoláctvom. Dňa 21.08.2021 mal mal. I. mimoriadny zápis ohľadne svojvoľného opustenia skupiny a návratu do centra pod vplyvom alkoholu. V mesiaci september 2021 opakovane porušil vnútorný poriadok centra aj napriek tomu, že pri sedeniach so psychologičkou sľuboval nápravu. V októbri 2021 na prípadovej konferencii centra za

účasti tunajšieho úradu bola dohodnutá skúšobná doba tri mesiace pre maloletého s tým, že mu bolo oznámené, že v prípade zlyhania nastavených opatrení, požiada centrum úrad o jeho umiestnenie do diagnostického centra na odbornú diagnostiku. Podľa vyjadrenia vychovávateľov centra však k náprave nedošlo. Do diania na skupine a plnenia povinností sa mal. I. vôbec nezapája. Riaditeľka základnej školy v N., ktorú maloletý navštevuje avizovala centru v školskom roku 2021/2022 zhoršenie jeho správania a záškoláctvo. Vyjadrila podozrenie, že si pravidelne požičiava peniaze od spolužiakov. Za posledných šesť mesiacov mal mal. I. dvadsaťštyri mimoriadnych zápisov, absolvoval s odborným tímom centra pravidelne týždňové sedenia. Maloletý I. však naďalej pravidelne porušuje vnútorný poriadok centra, intenzívne fajčí a dopytuje si peniaze od kamarátov, svojvoľne opúšťa samostatnú výchovnú skupinu centra naďalej a nerešpektuje vychovávateľov. Ťažko sa s ním komunikuje, klame. Centrum pre deti a rodiny N. telefonicky kontaktoval aj detského pedopsychiatra, ktorý však odporúča umiestnenie maloletého do diagnostického centra kde bude maloletému poskytnutá odborná diagnostika. Vzhľadom na množstvo opakovaných skutkov nevhodného správania u maloletého ako i vek blízky dospelosti navrhujeme nad výchovou maloletého uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v diagnostickom centre, špeciálnom výchovnom zariadení výchovnej prevencie z dôvodu vykonania odbornej diagnostiky. Na základe uvedeného žiadame Okresný súd v I., aby neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. - civilný mimosporový poriadok uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona 36/2005 Z. z. o rodine - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, na obdobie troch mesiacov od umiestnenia pre mal. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. J. S. Z. X., O.B. X, XXX XX Z. X. od 07. februára 2021, nakoľko uvedené je v záujme maloletého. Zároveň navrhujeme, aby súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny N., N. Č.. XXX, XXX XX N., aby odovzdalo mal. I. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti J. S. Z. X., O.B. X, XXX XX X. - Z. X..“.

2.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Súd konštatuje, že predložený návrh a v ňom uvedené skutočnosti v danom prípade umožňujú súdu prijať záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne ohrozený a narušený, preto je potrebné dočasne zveriť maloleté dieťa do starostlivosti určeného zariadenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnené vzhľadom na množstvo opakovaných skutkov nevhodného správania u maloletého ako i vek blízky dospelosti. Je potrebné uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v diagnostickom centre, špeciálnom výchovnom zariadení výchovnej prevencie z dôvodu vykonania odbornej diagnostiky maloletého, ktorý nedodržuje poriadok zariadenia, v ktorom je umiestnený, fajčí, požíva alkoholické nápoje, svojvoľne zariadenie opúšťa a má rizikové sexuálne správanie. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu vyhovel a neodkladným opatrením uložil maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

4.Z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi rodičmi a maloletým súd maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.