

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200563
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221200563.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: L. B., L. X/XXX, Q., M.. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 2.280,43 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 280,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 998,70 € od 6.6.2019 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania - vo výške 5% ročne zo sumy 10,- € od 2.7.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 5,- € od 26.2.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 5,- € od 26.3.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 1,40 € od 22.6.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 250,33 € od 19.6.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 10,- € od 1.8.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 2.280,40 € spolu s príslušenstvom titulom úhrady platieb za združenú dodávku elektriny a plynu. Žalobca sa zároveň domáhal náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré však žalovaný riadne a včas neuhradil. Dňa 05.09.2018 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému ako odberateľovi plyn a žalovaný sa zároveň zaviazal uhrádzať žalobcovi cenu za dodávku plynu v súlade so Zmluvou.

3. Žalobca vystavil žalovanému FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 1.998,70 €, splatná dňa 05.06.2019, FA č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 10,- € splatná dňa 01.07.2019, FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 5,-€ splatná dňa 25.02.2019 a FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavenú

na sumu 5,- € splatná dňa 25.03.2019, FA č. XXXXXXXXXXXX, vystavenú na sumu 1,40 €, splatná dňa 21.06.2019, FA č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 250,33 € splatná dňa 18.06.2019 a FA č. XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu 10,-€ splatnú dňa 31.07.2019. Žalovaný bol zo strany žalobcu vyzývaný viacerými výzvami (zo dňa 04.06.2019, 17.07.2019, 22.05.2019, 07.06.2019, 11.03.2019, 11.02.2019) na zaplatenie dlžnej sumy, avšak neúspešne. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi ním vystavené faktúry nesplnil, čím sa dostal do omeškania.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Dňa 01.03.2021 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k.16 Csp 18/2021-148, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením č.k. 16Csp 18/2021-162 zo dňa 29.06.2021 v súlade s ustanovením § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušený v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalovaný nedostavil, bez ospravedlnenia, pričom zásielka mu bola doručená uložením na pošte. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 06.07.2017 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu a zabezpečiť pre žalovaného distribúciu elektriny. Žalovaný sa zároveň zaviazal uhrádzať žalobcovi cenu za dodávku elektriny v súlade so Zmluvou, Obchodnými podmienkami a príslušnými cenníkmi dodávateľa ako aj cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky vo výške stanovenej platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať za dodávky elektriny, ktorú žalobca dodával na odberné miesto Mramorová 3/3, 821 06 Bratislava, číslo odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXS platby mesačne, pričom faktúry mu boli doručované poštou. V zmluve bol dojednaný začiatok dodávky elektriny na vyššie uvedené odberné miesto od 07.07.2017. Z článku 3 bod 3.8 vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov s tým, že strany sa dohodli na automatickom predĺžení zmluvy o ďalších 12 mesiacov.

9. Dňa 05.09.2018 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému ako odberateľovi plyn na odberné miesto Mramorová 3/3, 821 06 Bratislava a žalovaný sa zároveň zaviazal uhrádzať žalobcovi cenu za dodávku plynu v súlade so Zmluvou.

10. Žalobca vyúčtoval na Zákľade Zmluvy o dodávke plynu žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu za obdobie od 06.09.2018 do 04.05.2019, pričom mu vystavil vyúčtovaciu FA č. XXXXXXXXXXXX na celkovú sumu 250,33 € so splatnosťou dňa 18.06.2019. Ďalšími faktúrami č. FA XXXXXXXXXXXX si žalobca účtoval od žalovaného náklady spojené s doručovaním upomienok.

11. Za poskytnuté dodávky elektriny si žalobca účtoval od žalovaného na základe Zmluvy o dodávke elektriny za obdobie od 09.07.2018 do 17.05.2019 sumu v celkovej výške 2008,70 € (FA.č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 1.998,70 € a FA č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 10,-€).

12. Nakoľko žalovaný si povinnosti vyplývajúce mu zo Zmlúv neplnil, žalobca ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

13. Listom zo dňa 17.06.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.008,- € v lehote 14 dní odo dňa doručenia. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani napriek tejto výzve.

14. Dňa 17.07.2019 zaslal žalobca žalovanému výzvu, ktorou ho vyzval na úhradu sumy vo výške 271,73 € v lehote 14 od dňa doručenia upomienky. Žalovaný ani túto sumu v stanovenej lehote a ani po jej márnom uplynutí žalobcovi neuhradil.

15. Podľa § 17 odsek 13 zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. k odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do

určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

16. Podľa § 31 ods.1 písm. e) zák. č. 251/2012 Z.z. zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri nesplnení zmluvne dohodnutých platobných podmienok za distribúciu elektriny po predchádzajúcej výzve alebo neplnení povinností podľa § 35 ods. 2 písm. g) a § 36 ods. 2 písm. d)..

17. Podľa § 46 odsek 4 zákona o energetike „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny.

18. Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania) ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Je nesporné, že medzi stranami sporu došlo dňa 06.07.2017 k uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke elektriny a dňa 05.09.2018 k uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke plynu. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby nesplnil. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani po jej márnom uplynutí, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Uvedeným konaním vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú sumu vo výške 2.280,43 €. Okrem nedoplatkov špecifikovaných vo faktúre si žalobca v súlade s cenníkom uplatnil aj poplatky za upomienky v celkovej výške 31,40 €. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti nesplnil, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Nakoľko žalovaný svoje záväzky neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Z tohto dôvodu bol v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

26. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.