

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208180  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121208180.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. D., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, dieťa rodičov: matky, G. D., Š. O. E., R. T. XXXX/XXXE, A., právne zastúpenej AK Neuschlová, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava a otca, H. D., Š. O. E., R. T. XXX/XXX, M., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec na uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Maloletej K., U.. XX.XX.XXXX sa ukladá výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému podpore, ktoré bude realizované v rozsahu 30 hodín za obdobie 6 mesiacov v Občianskom združení Poradenskom Centre Nádej so sídlom Mokrohájska 3, Bratislava, za účelom odbúravania negatívneho vnímania otca.

II. Matke G. D., U.. XX.XX.XXXX sa ukladá výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa individuálnemu odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v rozsahu 30 hodín za obdobie 6 mesiacov v TENENET o. z. so sídlom Oravská 4, Senec, za účelom pochopenia role otca v živote dieťaťa a bezpečnej komunikácie s maloletou Amáliou zameranej na zdravé psychické vnímanie a prežívanie.

III. Otcovi H. D., U.. XX.XX.XXXX sa ukladá výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa individuálnemu odbornému poradenstvu, ktoré bude

-2- 31P/124/2021

realizované v rozsahu 30 hodín za obdobie 6 mesiacov v TENENET o. z. so sídlom Oravská 4, Senec, za účelom prípravy a nácviku bezpečnej komunikácie s maloletou.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok pracovisko Senec (ďalej „úrad“) svojím návrhom predneseným na pojednávaní na Okresnom súde Trenčín vo veci vedenej pod spisovou značkou 31P/246/2015 konanom dňa 04.11.2021 žiadal, aby súd uložil výchovné opatrenia maloletej aj jej rodičom. Rozsudkom č. k. 31P/246/2015-840 zo dňa 04.11.2021 súd návrh úradu na uloženie výchovných opatrení vylúčil na samostatné konanie.

2. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 04.11.2021 v konaní vedenom pod spisovou značkou 31P/246/2015 mal súd za preukázané, že úrad svojím návrhom žiadal, aby súd uložil výchovné opatrenie nad maloletou v rozsahu 30 hodín za obdobie 6 mesiacov, a to odborné poradenstvo - psychologickú podporu. Toto poradenstvo bude prebiehať v Centre Nádej, z dôvodu, že maloletá má vytvorený vzťah

k psychologičke z tohto centra. Zároveň by s maloletou začali pracovať na odbúravaní negatívneho vnímania otca. Ďalej úrad žiadal uložiť individuálne výchovné opatrenia rodičom maloletej, u každého v rozsahu 30 hodín po dobu 6 mesiacov, ktoré sa budú realizovať v Úsmeve ako dar, u matky z dôvodu pochopenia role otca v živote dieťaťa a bezpečnej komunikácie s maloletou zameranej na zdravé psychické vnímanie a prežívanie. U otca úrad navrhol výchovné opatrenie za účelom prípravy a nácviku bezpečnej komunikácie s maloletou.

3. Písomným podaním zo dňa 12.11.2021 úrad súdu oznámil, že rodičom súd môže nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v Tenenet o. z. Senec. S rodičmi začnú pracovať po nariadení výchovného opatrenia.

4. Matka dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 04.11.2021 okrem iného uviedla, že s maloletou sa už realizuje terapia v Centre Nádej. Matka má výhrady voči Úsmevu ako dar z dôvodov neprofesionálneho a nekorektného prístupu, ktorý bol vo vzťahu k nej aplikovaný. Matka považuje za dostatočné to, že ona navštevuje svojho psychológa a dcéra Centrum Nádej. Matka ďalej uviedla, že dcéra navštevuje Centrum Nádej tak či tak, takže aby sa niečo realizovalo cez toto centrum matka nenamietala. Matka súhlasila, aby jej výchovné opatrenie prebiehalo v Tenenet.

5. Otec na uvedenom pojednávaní okrem iného uviedol, že návrh úradu v tejto veci skutočne smeruje k záujmu dieťaťa, k zlepšeniu vzťahov. Otec napriek tomu, že sa toto výchovné opatrenie bude realizovať 150 kilometrov od jeho bydliska, ktorý stav spôsobila matka, otec je ochotný sa ho zúčastniť, lebo si uvedomuje, že iba takýmto spôsobom bude napravený stav, ktorý trvá 5 rokov. Otec poukázal na to, že matka úlohu otca vo výchove maloletej absolútne nepovažuje za dôležitú, toto len prezentuje v rámci vyjadrení, ale skutočnosť tomu nenasvedčuje.

-3- 31P/124/2021

6. Zo zápisu z prípadovej konferencie zo dňa 26.10.2021 vypracovanej Mgr. G. R., psychologičkou Úsmevu ako dar (bod 17. rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/246/2015) mal súd za preukázané, že z tejto konferencie vyplynula potreba psychologičkej terapeutičkej práce s maloletou, pričom sa odporúča pokračovať v spolupráci s OZ Nádej, kde už má dieťa vytvorený vzťah dôvery. Ďalej sa potvrdila potreba psychologičkej a sociálnej práce s oboma rodičmi smerom k spracovávaniu ich vzájomných krívd a tráum a tým aj k ukončeniu potreby bojovať proti sebe navzájom a zaťahovať do tohto boja spoločné dieťa. Priebeh týchto sociálno-psychologičkých intervencií ponúkajú realizovať v SPDDD Úsmev ako dar. Samozrejme považujú za užitočné aj osobné individuálne terapeutické sedenia rodičov v subjektoch nimi vybraných. Kým sa prežívanie oboch rodičov v zmysle boja, bez ohľadu na dieťa, nezastabilizuje a zároveň sa nepodarí odtraumatizovať vzťah otca s dieťaťom, organizácia SPDDD Úsmev ako dar bude v záujme dieťaťa primárne pracovať s rodičmi. Ak by sa šetrením preukázalo účelové umelé živenie napätia medzi otcom a dcérou zo strany matky, odporúča sa oslovenie terapeutov z OZ Nádej pracovať na vzťahu matky a dieťaťa k nastaveniu zdravého postoja: rodič - nedospelé dieťa, kde rodič prijme záujem dieťaťa za svoj.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. V danej veci je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa s dcérou osobne nestretol odo dňa 22.11.2016. Súd mal za dostatočne preukázané, že maloletá je silne citovo naviazaná na matku a ťažko spracováva celkovú situáciu v rodine. Samotní rodičia prezentovali, že majú veľmi zlé a rozvrátené vzťahy. Rodičia nedokázali dcéru uchrániť od toho, aby bola separovaná tak, aby tieto rozpory a problémy nevnímala. V konaní vedenom na tunajšom súd pod sp. zn. 31P/58/2018 bol dokonca upravený asistovaný styk otca s maloletou, avšak ani tento sa vôbec nerealizoval. Maloletá v súčasnosti odmieta svojho otca. Je preto nevyhnutné pracovať na obnove a budovaní vzťahu otec dcéra. Súd na základe týchto skutočností uložil maloletej ako aj jej rodičom, aby sa individuálne podrobili výchovnému opatreniu za účelom nápravy ich vzťahov. Výchovné poradenstvo u maloletej sa bude v súlade s návrhom úradu realizovať v Centre Nádej, ktoré už maloletá aj navštevuje a pozná toto prostredie. Pôvodne úrad navrhoval, aby sa individuálne výchovné opatrenia u rodičov realizovali v Úsmeve ako dar, avšak po námietke matke voči neprofesionálite smerujúcej voči nej v tejto organizácii, úrad navrhol, aby sa tieto opatrenia realizovali v Tenenet Senec. Dobu trvania výchovného opatrenia

súd v súlade s návrhom úradu určil v rozsahu 30 hodín po obdobie 6 mesiacov. Obaja rodičia vyjadrili súhlas s uložením výchovných opatrení a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v jednom vyhotovení.

-4- 31P/124/2021

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenia, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.