

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202449  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121202449.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AK kredit a.s., IČO: 53 558 022, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 558 022, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO:36 668 745, proti povinnému: C. R., X.: XX.X.XXXX, G. XXX, XXX XX G. o vymożenie 880,95 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3 93405 Levice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

1. Súd exekúciu podľa §-u 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
2. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.12.2020 domáhal od povinného vymożenia sumy 880,95 Eur titulom príslušenstva na základe exekučného titulu, ktorým bol Rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn.6C/387/2015 zo dňa 08.03.2019 a Uznesenie sp. zn. 6C/387/2015, vydané dňa 28.05.2019(ďalej len ako „exekučné tituly“).
2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 07.01.2021 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3 93405 Levice. Súdny exekútor následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie pod sp. zn. 306EX 12/21, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18.03.2021.
3. Dňa 15.05.2021 súdny exekútor doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.03.2021 uvádza, že bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz, ktorým bol oddlžený, zverejnený v Obchodnom vestníku 239/17 pod spisovou značkou 25Odk/89/2017 dňa 15.12.2017 a žiadal exekúciu zastaviť.
4. Oprávnený na výzvu súdneho exekútora na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril
5. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
  - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
  - b) exekučný titul bol zrušený,
  - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
  - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa §-u 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa §-u 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa §-u 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú

9. Podľa §-u 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariad'ovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa §-u 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou

14. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktorá presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

15. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

16. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

17. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

18. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

19. Podľa §167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáaha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

20. Podľa § 167v ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

21. Podľa § 167v ods. 4 ZKR, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2. A 3. A § 167d. platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných podľa konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

22. Podľa § 166f ods. 4, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr, ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

23. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

24. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihladať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáahaného nároku.

25. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, a takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v ňom môže namietaa len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, tzn. po uplynutí 15 dňovej lehote od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáahať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

26. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je skutočnosť, že povinný bol uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č.239/17 dňa 15.12.2017 pod sp.zn. 25Odk/89/2017 oddĺžený a žiadal zastaviť exekúciu.

27. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 25Odk/89/2017 zo dňa 08.12.2017, zverejnené v Obchodnom vestníku 239/2017 dňa 15.12.2017, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, súd zbavil dlžníka dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili v konkurze a v rozsahu dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (§ 166b ZKR). Bol ustanovený správca: JUDr. Alena Kaplanová, so sídlom kancelárie: Nám. 1. mája 14, Piešťany, zn. správcu: S 1148. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR je nemožnosť začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

28. Súd k vyššie uvedenej skutočnosti uvádza, že inštitútom oddĺženia sa dlžník zbavuje tých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbavuje všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

29. Z preskúmania Návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred decembrom 2017) a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len v konkurze, aj napriek tomu, že o samotnej pohľadávke bolo rozhodnuté až 08.03.2019 a 28.05.2019. Uvedenú pohľadávku bolo potrebné prihlásiť v rámci konkurzu vedeného na povinného prihláškou.

30. Z preskúmania dokumentov uložených v Obchodnom vestníku je zrejmé, že dňa 25.09.2018 bol v Obchodnom vestníku 185/2018 pod číslom K071896 v súlade s citovaným ustanovením § 167v ods. 1 ZKR zverejnený Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením tohto oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Napriek tomu, že konkurz, ako spôsob oddĺženia, bol zrušený, oddĺženie dlžníka nezaniklo, a teda účinky oddĺženia sú naďalej zachované. V zmysle § 166f ZKR sa oddĺženie ako také sa stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zistil dôvody zastavenia exekúcie podľa §-u 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda exekúcia sa nemôže vykonávať, nakoľko pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní mala byť oprávneným prihlásená v rámci konkurzu, ktorý bol vyhlásený na povinného. Povinný bol konkurzom oddĺžený a vymáhaný nárok oprávneného nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku bolo možné uspokojiť len v konkurze. Z vyššie uvedených dôvodov súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na to, aby súd v exekúcii pokračoval, preto v súlade s § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu z a s t a v i l.

32. Podľa §-u 199 b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

33. Podľa §-u 199 c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa §-u 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

34. Podľa §-u 22 ods. 1 Vyhlášky 68/2017 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a exekučnej činnosti, ďalej len („Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

35. Podľa §-u 22 ods. 2 vyššej uvedenej Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

36. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodol o náhrade paušálnych výdavkov, tak že ich priznal súdnemu exekútorovi v celkovej výške 36,00 Eur vrátane DPH (30 Eur + 6 Eur DPH), nakoľko dôvod na zastavenie exekúcie nastal v lehote 15 dní, pretože exekúcia sa nemala začať na povinného a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, zaviazal na ich úhradu oprávneného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.