

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203327
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1219203327.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, N., zast. JUDr. Michaela Szabó Kovačicová, advokátka, so sídlom Miletičova 5237/60, Bratislava, 2/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N., o zaplatenie 2.404,75 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie voči žalovanému 1/ zastavuje.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 721,08 Eur voči žalovanej 2/ zastavuje.
- III. Žalovaná 2/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 389,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do 19.08.2019, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Vo zvyšku žalobu voči žalovanej 2/ zamietá.
- V. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019 sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 2.404,75 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2018 uzatvorenej medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej aj "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú fyzické osoby, ktoré sú v zmysle Oznámenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 09.05.2018, dedičmi po L. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XX, XXX XX N., zomr. XX.XX.XXXX (ďalej len "poručiteľ"). Žalovaný 1/ titulom dedenia po poručiteľovi nadobudol z dedičstva vo výške 31.642,06 Eur majetok v celkovej hodnote 15.713,31 Eur, t. j. nadobudol 49,66 % z dedičstva po poručiteľovi. Žalovaná 2/ titulom dedenia po poručiteľovi nadobudla z dedičstva vo výške 31.642,06 Eur majetok v celkovej hodnote 15.928,75 Eur, t. j. nadobudla 50,34 % z dedičstva po poručiteľovi. Dňa 08.04.2015 bola medzi postupcom a poručiteľom uzatvorená Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda a Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg. č. XXXXXXXXXXXR (ďalej aj "Zmluva"). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 Eur. Platne uzatvorenou Zmluvou sa poručiteľ zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške vo výške 55,68 Eur, mesačne vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach, Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery.

Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 2.000 Eur, poskytnutie úveru: 08.04.2015 jednorazovo, úroková sadzba: 21,90 % p.a., ročná percentuálna miera nákladov: 26,77 %, priemerná hodnota RPMN: 18,34 %, celková čiastka spojená s úverom: 3.490,44 Eur, úrok z omeškania: 5,05 % p. a., počet splátok: 60, termín splátok: 25. deň v mesiaci, dátum prvej splátky: 25.05.2015, dátum poslednej splátky: 25.04.2020, výška splátky: 55,68 Eur.

2. Postupca vyzval poručiťľa na zaplatenie dlžnej sumy z úveru výzvou zo dňa 19.09.2016, kedy ku dňu 18.09.2016 evidoval postupca dlžné splátky vo výške 144,20 Eur a výzvou zo dňa 03.10.2016, kedy ku dňu 02.10.2016 evidoval postupca dlžné splátky vo výške 110,17 Eur. Nakoľko poručiťľ ani na jednu z výziev nereagoval a dlžné splátky neuhradil, postupca Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 31.10.2016 vyzval poručiťľa na okamžité zaplatenie omeškaných splátok vo výške 175,13 Eur spolu s príslušenstvom. Zároveň ho upozornil, že v prípade ak k úhrade omeškaných splátok z jeho strany nedôjde, postupca vyhlási úver za splatný. Postupca využil svoje právo a Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 vyhlásil v zmysle bodu 9.1 písm. d) Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, celý úver dňom 25.11.2016 za splatný a vyzval poručiťľa na bezodkladné zaplatenie celého úveru, pričom ku dňu 25.11.2016 predstavoval dlh sumu 1.824,03 Eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.404,75 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.432,41 Eur, riadnych úrokov vo výške 758,93 Eur, úrokov z omeškania vo výške 198,43 Eur a poplatkov vo výške 14,98 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby neuhradili žalovanú sumu ani len čiastočne. Žalobca si od žalovaných uplatnil v tomto konaní zákonný úrok z omeškania zo sumy postúpenej istiny odo dňa 23.12.2016, t. j. od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti v zmysle Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery. S poukazom na uvedené žalobca žiadal, aby súd žalovaného 1/ zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.194,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 23.12.2016 do zaplatenia a žalovanú 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.210,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaný 1/ sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.08.2019, v ktorom uviedol, že jeho brat - L. G. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po bratovi prebehlo dedičské konanie potvrdené Uznesením Okresného súdu Bratislava II o dedičstve zo dňa 23.08.2017 sp. zn. 38D/247/2017-34, Dnot 39/2017, právoplatným dňa 08.09.2017 (ďalej len "Uznesenie o dedičstve"). Do dedičského konania si postupca - Československá obchodná banka, a. s. svoju pohľadávku neprihlásil, a to napriek tomu, že bol ako potenciálny veriteľ úkonmi notára oboznámený o dedičskom konaní. Dokonca dedičia nemali vedomosť ani o tom, že poručiťľ mal v Československej obchodnej banke, a.s. otvorený bežný účet a preto ani tento nebol predmetom dedičského konania. V zmysle žaloby predstavuje istina sumu vo výške 1.432,41 Eur ako nesplatená časť úveru poskytnutého poručiťľovi v pôvodnej výške 2.000 Eur, pričom žalovanému 1/ prislúcha zaplatiť istinu vo výške 711,33 Eur (49,66 %) a žalovanej 2/ (matke žalovaného 1/) vo výške 721,08 Eur (50,34 %). Zároveň žalobca požaduje aj zaplatenie riadnych úrokov vo výške 758,93 Eur, úrokov z omeškania vo výške 198,43 Eur a poplatkov vo výške 14,98 Eur. Zo žaloby však nevyplýva ako boli tieto riadne úroky, úroky z omeškania a poplatky vypočítané, z čoho vyplývajú a ako žalobca dospel k tejto výške, preto túto časť žaloby považoval žalovaný 1/ za zmätočnú a mal za to, že ich nárok nebol žalobcom riadne preukázaný. Navyše v závere žaloby žalobca požaduje ešte aj zaplatenie ďalších úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 23.12.2016 do zaplatenia. Zároveň žalovaný 1/ považuje za nespravodlivé, v rozpore s dobrými mravmi a za v rozpore so spotrebiteľským právom, aby žalobca od žalovaného 1/ žiadal zaplatenie úrokov z omeškania, úrokov a poplatkov po tak dlhej dobe odo dňa úmrtia brata žalovaného 1/ a právoplatne skončeného dedičského konania, keď si pohľadávku do dedičského konania neprihlásil, pričom zo žaloby ani len nevyplýva ako k uvedeným sumám prišiel a na základe čoho ich požaduje.

4. Zároveň žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že podľa predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol predmetný úver poistený aj pre prípad smrti (čl. VI bod 6 Zmluvy). Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že poručiťľ poplatok za poistenie úveru platil. Podľa čl. VI bod 7 zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, že počas trvania poistenia nastane poistná udalosť pre prípad smrti alebo plnene invalidity, poisťovateľ poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Z predloženej žaloby nie je zjavné, či došlo alebo nedošlo k poistnému plneniu, a ak

nedošlo k poistnému plneniu poisťovňou, tak z akého dôvodu. V prípade, ak poisťovňa uplatnený nárok pôvodného veriteľa ČSOB neuhradila, žalovaný 1/ uznal dlh v časti istiny neuhradenej poručiteľom, t.j. vo výške 711,33 Eur (49,66 % z dedičstva po poručiteľovi). Zároveň žalovaný 1/ predložil doklad o uhradení istiny vo výške 711,33 Eur dňa 13.08.2019. Čo sa týka príslušenstva k pohľadávke, ktorá vznikla do smrti poručiteľa, žalovaný 1/ uznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 23.12.2016 do 11.03.2017. Pre dlhy poručiteľa je určujúci čas smrti poručiteľa. Dlhy poručiteľa totiž patria do dedičstva len v tom rozsahu, v akom existovali ku dňu smrti poručiteľa. Ak dlhy vznikli až po smrti poručiteľa, takéto dlhy nemôžu byť predmetom vysporiadania dedičstva po poručiteľovi. Nakoľko dlh vzniknutý po smrti poručiteľa nepatrí do pasív dedičstva po poručiteľovi v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka, a s prihliadnutím aj zanedbanie odbornej starostlivosti pôvodného veriteľa a neprihlásenie dlhu do dedičského konania, žalovaný 1/ navrhol, aby súd žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ v časti o zaplatenie sumy vo výške 482,87 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 11.03.2017 do zaplatenia zamietol a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

5. Žalovaná 2/ sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 20.08.2019, v ktorom uviedla, že jej syn - L. G. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po synovi prebehlo dedičské konanie potvrdené Uznesením Okresného súdu Bratislava II o dedičstve zo dňa 23.08.2017 sp. zn. 38D/247/2017-34, Dnot 39/2017, právoplatným dňa 08.09.2017 (ďalej len "Uznesenie o dedičstve"). Do dedičského konania si postupca - Československá obchodná banka, a. s. svoju pohľadávku neprihlásil, a to napriek tomu, že bol ako potenciálny veriteľ úkonmi notára oboznámený o dedičskom konaní. Dokonca dedičia nemali vedomosť ani o tom, že poručiteľ mal v Československej obchodnej banke, a.s. otvorený bežný účet a preto ani tento nebol predmetom dedičského konania. V zmysle žaloby predstavuje istina sumu vo výške 1.432,41 Eur ako nesplatená časť úveru poskytnutého poručiteľovi v pôvodnej výške 2.000 Eur, pričom žalovanej 2/ prislúcha zaplatiť istinu vo výške 721,08 Eur (50,34 %) a žalovanému 1/ (synovi žalovanej 2/) vo výške 711,33 Eur (49,66 %). Zároveň žalobca požaduje aj zaplatenie riadnych úrokov vo výške 758,93 Eur, úrokov z omeškania vo výške 198,43 Eur a poplatkov vo výške 14,98 Eur. Zo žaloby však nevyplýva ako boli tieto riadne úroky, úroky z omeškania a poplatky vypočítané, z čoho vyplývajú a ako žalobca dospel k tejto výške, preto túto časť žaloby považovala žalovaná 2/ za zmätočnú a mala za to, že ich nárok nebol žalobcom riadne preukázaný. Navyše v závere žaloby žalobca požaduje ešte aj zaplatenie ďalších úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do zaplatenia. Zároveň žalovaná 2/ považuje za nespravodlivé, v rozpore s dobrými mravmi a za v rozpore so spotrebiteľským právom, aby žalobca od žalovanej 2/ žiadal zaplatenie úrokov z omeškania, úrokov a poplatkov po tak dlhej dobe odo dňa úmrtia syna žalovanej 2/ a právoplatne skončeného dedičského konania, keď si pohľadávku do dedičského konania neprihlásil, pričom zo žaloby ani len nevyplýva ako k uvedeným sumám prišiel a na základe čoho ich požaduje.

6. Zároveň žalovaná 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že podľa predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol predmetný úver poistený aj pre prípad smrti (čl. VI bod 6 Zmluvy). Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že poručiteľ poplatok za poistenie úveru platil. Podľa čl. VI bod 7 zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, že počas trvania poistenia nastane poistná udalosť pre prípad smrti alebo plnene invalidity, poisťovateľ poskytne poistné plnenie vo výške zostatku úveru ku dňu vzniku poistnej udalosti. Z predloženej žaloby nie je zjavné, či došlo alebo nedošlo k poistnému plneniu, a ak nedošlo k poistnému plneniu poisťovňou, tak z akého dôvodu. V prípade, ak poisťovňa uplatnený nárok pôvodného veriteľa ČSOB neuhradila, žalovaná 2/ uznala dlh v časti istiny neuhradenej poručiteľom, t.j. vo výške 721,08 Eur (50,34 % z dedičstva po poručiteľovi). Zároveň žalovaná 2/ predložila doklad o uhradení istiny vo výške 721,08 Eur dňa 19.08.2019. Čo sa týka príslušenstva k pohľadávke, ktorá vznikla do smrti poručiteľa, žalovaná 2/ uznala úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do 11.03.2017. Pre dlhy poručiteľa je určujúci čas smrti poručiteľa. Dlhy poručiteľa totiž patria do dedičstva len v tom rozsahu, v akom existovali ku dňu smrti poručiteľa. Ak dlhy vznikli až po smrti poručiteľa, takéto dlhy nemôžu byť predmetom vysporiadania dedičstva po poručiteľovi. Nakoľko dlh vzniknutý po smrti poručiteľa nepatrí do pasív dedičstva po poručiteľovi v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka, a s prihliadnutím aj zanedbanie odbornej starostlivosti pôvodného veriteľa a neprihlásenie dlhu do dedičského konania, žalovaná 2/ navrhla, aby súd žalobu vo vzťahu k žalovanej 2/ v časti o zaplatenie sumy vo výške 482,87 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 11.03.2017 do zaplatenia zamietol a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

7. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2019 žalobca uviedol, že po podaní žaloby žalobca eviduje čiastkové úhrady zo strany žalovaných, a to dňa 14.08.2019 sumu vo výške 711,33 Eur od žalovaného

1/ a dňa 19.08.2019 vo výške 721,08 Eur od žalovanej 2/. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny voči žalovanému 1/ vo výške 711,33 Eur a v časti istiny voči žalovanej 2/ vo výške 721,08 Eur a prevyšujúceho úroku z omeškania. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd žalovaného 1/ zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 482,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 23.12.2016 do 14.08.2019 a žalovanú 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 489,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do 19.08.2019.

8. Žalovaná 2/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.02.2020 uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 21.08.2019. Ďalej žalovaná 2/ uviedla, že už uhradila sumu vo výške 721,08 Eur z istiny vo výške 1.432,41 Eur, nakoľko išlo o dlh pripadajúci na žalovanú 2/ ako dedičku po zomrelom synovi Igorovi Kováčovi, ktorý existoval ku dňu jeho smrti t.j. k 11.03.2017. Zároveň žalovaná 2/ uviedla, že je ochotná uhradiť úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do 11.03.2017. Žalovaná 2/ má za to, že dlh vzniknutý po smrti syna nepatrí do pasív dedičstva po poručiťelovi v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka a s prihliadnutím na zanedbanie odbornej starostlivosti pôvodného veriteľa a neprihlásenie dlhu do dedičského konania, a skutočnosti, že žalobcom uplatnený nárok v časti uplatnených riadnych úrokov, úrokov z omeškania a poplatku nie je riadne preukázaný (najmä čo sa týka spôsobu ich vypočítania), žalovaná 2/ navrhla, aby súd žalobu vo vzťahu k žalovanej 2/ v časti o zaplatenie sumy vo výške 489,47 Eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 11.03.2017 do zaplatenia zamietol a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

9. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.02.2020 uviedol, že do dedičského konania po poručiťelovi si postupca - Československá obchodná banka, a. s. svoju pohľadávku neprihlásil, a to napriek tomu, že bol ako potenciálny veriteľ úkonmi notára oboznámený o dedičskom konaní. Žalovaní boli ochotní napriek tomu uhradiť istinu - nesplatenú časť úveru. Žalobca pritom od žalovaných ešte požaduje spolu riadne úroky vo výške 758,93 Eur, úroky z omeškania vo výške 198,43 Eur a poplatky vo výške 14,98 Eur. Zo žaloby však nevyplýva ako boli tieto riadne úroky, úroky z omeškania a poplatky vypočítané, z čoho vyplývajú a ako žalobca dospel k tejto výške, preto túto časť žaloby považuje žalovaný 1/ za zmatečnú a mal za to, že ich nárok nebol žalobcom riadne preukázaný. Okrem toho žalobca požaduje od žalovaného 1/ aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 23.12.2016 do 14.08.2019, pričom však správna výška úrokov z omeškania by mala byť len vo výške 5 % p.a. Upomienka zo dňa 08.08.2016, Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.09.2016, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 03.10.2016, zasielanie či doručenie ktorých žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, obsahuje vždy inú čiastku, neobsahuje konkrétny rozpis z čoho údajný dlh pozostáva a ako k dlžnej sume postupca prišiel. Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 31.10.2016 uvádza sumu 1.875,24 Eur a Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 (čiže datované neskôr) inú, nižšiu sumu, a to 1.824,03 Eur, opäť bez akéhokoľvek konkrétneho rozpisu z čoho by mala táto suma pozostávať. Postupníkom predložená tabuľka splácania úveru ukazuje opäť inú dlžnú sumu, dokonca sú v nej uvedené platby po úmrtí poručiťela. Tabuľka v Pokuse o zmier zo dňa 15.04.2019 právneho zástupcu postupníka už obsahuje rozpis dlžnej sumy, ktorý je však zmatečný, sú tam tri druhy úrokov vôbec nerozpisované, ako boli vypočítané a tiež položka Dlžníkom uznané náklady inkasného konania, ktoré nevieme kým, v akej výške a kedy mali byť údajne uznané. Žalobu a jej prílohy preto žalovaný 1/ považuje za úplne zmatečné a nepreukazujúce konkrétny nárok žalobcu v zostávajúcej časti žalovanej sumy, zo žaloby ani len nevyplýva, ako k uvedeným sumám žalobca prišiel a na základe čoho ich od žalovaného 1/ požaduje. K žalobe neboli priložené dokumenty ako Všeobecné poisťné podmienky a osobitné poisťné podmienky, predzmluvný formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a formulár Ročná percentuálna miera nákladov a priemerná ročná percentuálna miera nákladov, ktoré by mali byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Zároveň žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení uviedol, že vo svojich výzvach postupca či postupník žiada vždy iné sumy, či pridáva ďalšie položky dlhu bez zdôvodnenia, či preukázania výpočtu a nároku na ne. Zároveň žalovaný 1/ považuje za nespravodlivé, v rozpore s dobrými mravmi a za v rozpore so spotrebiteľským právom, aby žalobca od žalovaného 1/ žiadal zaplatenie úrokov z omeškania, úrokov a poplatkov po tak dlhej dobe odo dňa úmrtia brata žalovaného 1/ a právoplatne skončeného dedičského konania, keď si pohľadávku do dedičského konania neprihlásil. Navyše žalobca bol ako postupník informovaný o úmrtí poručiťela a aj napriek tomu Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo

adresované mŕtvej osobe. Žalovaný 1/ opakovane poukázal na to, že predmetný úver bol poistený pre prípad poistnej udalosti smrti, a preto nerozumie, prečo si žalobca nenárokoval zaplatenie dlžnej sumy vo forme poistného plnenia od poisťovne a žiada jej zaplatenie od žalovaných. Aj toto žalovaný 1/ považuje za nekalú obchodnú praktiku v rozpore so spotrebiteľským právom. Zároveň žalovaný 1/ uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ síce prebieha mimosúdne rokovanie o urovnaní sporu, avšak k dohode zatiaľ nedošlo a žalovaný 1/ naďalej odmieta uhradiť akékoľvek úroky z omeškania, úroky, iné úroky, poplatky, či trovy konania, nakoľko si žalobca bezdôvodne neuplatnil svoju pohľadávku v dedičskom konaní, neprimerane naťahoval čas a ani nepreukázal ako ich vypočítal, či na základe čoho vznikli a neustále menil údajnú výšku dlhu. Z týchto dôvodov sa žalovaný 1/ tiež domnieva, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti istiny vo výške 711,33 eur, a preto mu v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku prislúcha nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Vzhľadom na uvedené žalovaný 1/ navrhol, aby súd vo vzťahu k žalovanému 1/ v časti o zaplatenie sumy vo výške 711,33 Eur zastavil, žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ v časti o zaplatenie sumy vo výške 482,87 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 711,33 Eur od 23.12.2016 do 14.08.2019 a v časti náhrady trov konania zamietol a aby žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému 1/ trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

11. V podaní doručenom súdu dňa 03.04.2020 žalobca poukázal na už zaslanú platobnú históriu, z ktorej podľa názoru žalobcu jasne vyplýva výška poskytnutých finančných prostriedkov žalovanému a rovnako aj uhradená suma a jej započítanie na jednotlivé položky pohľadávky, ďalej žalobca špecifikoval žalovanú sumu nasledovne: dňa 08.04.2015 uzavrel pôvodný veriteľ s dlžníkom zmluvu spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol dlžníkovi úverový limit vo výške 2.000 Eur. Dňa 10.12.2018 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 2.404,75 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.432,41 Eur, z poplatkov vo výške 14,98 Eur, z riadneho úroku vo výške 758,93 Eur a úroku z omeškania vo výške 198,43 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Čo sa týka istiny vo výške 1.432,41 Eur, dlžník čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2 000 Eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.193,62 Eur, z úhrad dlžníka bola na čerpané prostriedky započítaná suma vo výške 567,59 Eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 565,17 Eur, na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 1,02 Eur a na poplatky bola započítaná suma vo výške 59,84 Eur. Postúpená istina tak predstavovala poskytnuté finančné prostriedky mínus úhrady na ňu započítané (2.000 Eur - 567,59 Eur = 1.432,41 Eur). Čo sa týka poplatkov vo výške 14,98 Eur, v zmysle platobnej histórie boli dlžníkovi zaúčtované poplatky v celkovej výške 74,82 Eur, pričom z úhrad bola na poplatky započítaná suma vo výške 59,84 Eur, neuhradené poplatky ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovali sumu vo výške 14,98 Eur. Čo sa týka riadneho úroku vo výške 758,93 Eur, v zmysle platobnej histórie boli dlžníkovi zaúčtované riadne úroky v celkovej výške 1.324,10 Eur, z úhrad bola na riadny úrok započítaná suma vo výške 565,17 Eur, neuhradený riadny úrok ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 758,93 Eur. Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 198,43 Eur, v zmysle platobnej histórie boli dlžníkovi zaúčtované úroky zo omeškania v celkovej výške 199,45 Eur, z úhrad bola na úrok zo omeškania započítaná suma 1,02 Eur, neuhradený úrok z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 198,43 Eur. Žalobca ďalej poukázal na to, že prihlásenie si pohľadávky do dedičského konania nie je povinnosťou veriteľa, ale naopak je to jeho právo. K výškam dlžných súm uvedených na podaniach pôvodného veriteľa a to na podaní Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.09.2016, s dlžnou sumou vo výške 144,20 Eur, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 03.10.2016, s dlžnou sumou vo výške 110,17 Eur a podaní označenom ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 31.10.2016, s dlžnou sumou vo výške 175,13 Eur žalobca uviedol, že predmetné sumy zodpovedali aktuálnej dlžnej čiastke dlžníka voči pôvodnému veriteľovi v čase ich vydania. Zmena ich výšok zodpovedá úhrade vykonanej medzi odoslaním prvého a druhého podania, daná úhrada bola vo výške 90,55 Eur, v zmysle priloženej platobnej histórie. Suma vo výške 1.875,24 Eur uvedená na tretom podaní predstavuje celkovú zosplatnenú sumu úveru.

12. V podaní doručenom súdu dňa 21.10.2021 žalobca v súvislosti s námietkou žalovaného, v zmysle ktorej si mal pôvodný veriteľ, resp. žalobca uplatniť poistné plnenie zo zmluvy o poistení uviedol, že poisťovateľ je právnická osoba, ktorá je oprávnená vykonávať poisťovaciu činnosť podľa platného zákona o poisťovníctve. Poistník je fyzická alebo právnická osoba spôsobilá na právne úkony, ktorá uzavrela s poisťovateľom poistnú zmluvu a je povinná platiť poistné. Poistený je fyzická osoba, na ktorej život alebo zdravie sa poistenie vzťahuje. Postupca bol v danom prípade poistník a pôvodný dlžník poistený. V zmysle článku 10 Poistnej zmluvy o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II., poistený, u ktorého nastala poistná udalosť a v prípade poistnej udalosti smrti

poisteného, osoby ktoré hlásia poistnú udalosť poisťovateľovi sú povinné bez zbytočného odkladu prostredníctvom poisťníka, ktorý vyplní formulár "Spis poistnej udalosti", poskytnúť nižšie uvedené doklady: V prípade smrti poisteného: vyplnení formulár poisťovateľa "Oznámenie poistnej udalosti", overenú kópiu "Úmrtného listu", overenú kópiu lekárom vyplneného "Listu o prehliadke mŕtveho", v prípade vykonania súdnej pitvy, overenú kópiu "Pitevnej správy", meno kontaktnej osoby, jej adresu a telefón." V danom prípade bol úver poistený, avšak poistné plnenie nebolo uplatnené. Pokiaľ poručiteľ zomrel, tak poistné plnenie môžu uplatniť len dedičia, ktorí musia predložiť úmrtný list, lekársku správu a ďalšie dokumenty, ktoré požaduje poisťovateľ. K úrokom a poplatkom žalobca uviedol, že v zmysle čl. I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá pevná úroková sadzba vo výške 21,90 % a výška úroku z omeškania bola stanovená na sumu 5,05 %. Zároveň bol v tomto článku dohodnutý poplatok za poistenie vo výške 2,49 Eur mesačne. Dlžníkovi boli v zmysle platobnej histórie boli zaúčtované poplatky v celkovej výške 74,82 Eur, z úhrad bola na poplatky započítaná suma vo výške 59,84 Eur, neuhradené poplatky ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovali sumu vo výške 14,98 Eur. Čo sa týka riadneho úroku vo výške 758,93 Eur, v zmysle platobnej histórie boli dlžníkovi zaúčtované riadne úroky v celkovej výške 1.324,10 Eur, z úhrad bola na riadny úrok započítaná suma vo výške 565,17 Eur, neuhradený riadny úrok ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 758,93 Eur. Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 198,43 Eur, v zmysle platobnej histórie boli dlžníkovi zaúčtované úroky zo omeškania v celkovej výške 199,45 Eur, z úhrad bola na úrok zo omeškania započítaná suma 1,02 Eur, neuhradený úrok z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 198,43 Eur. Uvedené údaje vychádzajú z platobnej histórie (výpisu z úveru), ktorú poskytol pôvodný veriteľ, a ktorá bola prílohou podania žalobcu zo dňa 02.04.2020.

13. Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2021 žalobca vzal žalobu späť voči žalovanému 1/, pričom navrhol, aby súd konanie voči žalovanému 1/ zastavil, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Zároveň žalobca žiadal o priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 %.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2018, Dopĺňujúca zmluva k postúpeniu pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2018, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2018, Oznámenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.05.2018, č.k. 38D 247/17, Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg. č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 08.04.2015, Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA zo dňa 08.04.2015, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.11.2014, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery účinné od 01.12.2014, Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.09.2016, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 03.10.2016, Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 31.10.2016 spolu s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 spolu s doručenkou, Výpis z úveru zo dňa 15.08.2017, Upomienka zo dňa 08.08.2016, Platobná história, Pokusy o zmier zo dňa 15.04.2019 adresované žalovaným, Úmrtný list - L. G., Uznesenie o dedičstve 38D/247/2017-34, Dnot 39/2017 zo dňa 23.08.2017, Návrh žalovaného 1/ na mimosúdnu dohodu zo dňa 13.08.2019, Doklad o uhradení sumy 711,33 Eur zo strany žalovaného 1/ dňa 13.08.2019, Návrh žalovanej 2/ na mimosúdnu dohodu zo dňa 21.08.2019, Doklad o uhradení sumy 721,08 Eur zo strany žalovanej 2/ dňa 19.08.2019, Formulár ročná percentuálna miera nákladov a priemerná ročná percentuálna miera nákladov k spotrebiteľskému úveru, Poistná zmluva o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II. zo dňa 28.03.2008, Predzmluvný formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť VPP-ŽP 2014 a Osobitné poistné podmienky - Poistenie pre prípad smrti, invalidity, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania 2014, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru a vyhodnotenie žiadosti a Dohoda o urovnaní medzi žalobcom a žalovaným 1/ zo dňa 24.11.2021.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 08.04.2015 bola medzi postupcom a poručiteľom uzatvorená zmluva spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 Eur, pričom poručiteľ sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške vo výške 55,68 Eur, mesačne vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, s počtom splátok 60. Úroková sadzba bola 21,90 % p.a., celková čiastka spojená s úverom bola 3.490,44 Eur. Nakoľko poručiteľ prestal úver riadne splácať, postupca využil svoje právo a Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 vyhlásil celý úver dňom 25.11.2016 za splatný

a vyzval poručiťa na bezodkladné zaplatenie celého úveru. Po smrti poručiťa prebehlo dedičské konanie, na základe ktorého sa žalovaný 1/ stal dedičom s dedičským podielom 49,66 % a žalovaná 2/ sa stala dedičom s dedičským podielom 50,34 %. Postupca ako poručiťov veriteľ si pohľadávku v predmetnom dedičskom konaní neuplatnil. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnené nároky žalobcu sú dôvodné len čiastočne. Žalobca skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie vzal žalobu podaním doručeným súdu dňa 24.09.2019 čiastočne späť v časti uplatnenej istiny voči žalovanému 1/ vo výške 711,33 Eur a v časti istiny voči žalovanej 2/ vo výške 721,08 Eur a prevyšujúceho úroku z omeškania. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu vo vyššie uvedenej časti späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C.s.p. aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaných, zastavil.

30. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.12.2021, t.j. po začatí pojednávania, vzal žalobu voči žalovanému 1/ späť aj v zostávajúcej časti a navrhol, aby súd konanie voči žalovanému 1/ zastavil, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Žalovaný 1/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlasil so späťvzatím žaloby na pojednávaní konanom dňa 13.01.2022, pričom zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že takéto rozhodnutie o trovách konania by bolo spravodlivé. Nakoľko žalovaný 1/ so späťvzatím súhlasil, súd konanie podľa § 145 ods. 2 C.s.p. aj vo zvyšnej časti voči žalovanému 1/ zastavil a v rozhodnutí vo veci samej rozhodol tak, že súd konanie voči žalovanému 1/ zastavuje.

31. Po čiastočných späťvzatiach žaloby zo strany žalobcu, predmetnom konania zostal uplatnený nárok voči žalovanej 2/ na zaplatenie sumy 489,47 Eur s príslušenstvom. Právny vzťahy medzi žalobcom a žalovanou 2/ súd posúdil ako spotrebiteľský. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovanej 2/ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť právnemu predchodcovi žalovanej 2/ peňažné prostriedky a právny predchodca žalovanej 2/ poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok. V tomto prípade možno právneho predchodcu žalovanej 2/ s určitou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, resp. v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

32. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Po čiastočných späťvzatiach žaloby predmetnom konania zostal uplatnený nárok voči žalovanej 2/ na zaplatenie sumy 489,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do 19.08.2019. Predmetný nárok pozostával z úrokov vo výške 382,04 Eur, úrokov z omeškania vo výške 99,89 Eur a poplatkov vo výške 7,54 Eur. Čo sa týka úrokov, tieto žalobca špecifikoval tak, že v zmysle platobnej histórie boli dlžníkovi zaúčtované riadne úroky v celkovej výške 1.324,10 Eur, z úhrad dlžníka bola na riadny úrok započítaná suma vo výške 565,17 Eur a teda neuhradený riadny úrok ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 758,93 Eur, ktorú si žalobca žalobou pôvodne aj uplatnil. K úrokom súd uvádza, že ako vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola vo výške 3.490,44 Eur, z toho suma 2.000 Eur pripadala na istinu, suma 1.341,04 Eur pripadala na úroky a suma 149,40 Eur pripadala na poplatky (poistenie úveru). Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Najvyšší súd SR v citovanom rozhodnutí konštatoval, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v

dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Nakoľko v predmetnom prípade sa dlžník s veriteľom dohodol, že na úrokoch z úveru zaplatí sumu 1.341,04 Eur, pričom dlžníkovi boli zo strany veriteľa zaúčtované a teda zo strany veriteľa požadované úroky v celkovej výške 1.324,10 Eur (t.j. v nižšej sume), súd považoval nárok uplatnený žalobcom voči žalovanej 2/ vo vzťahu k úrokom za dôvodný.

33. Čo sa týka úrokov z omeškania, tieto súd považoval za uplatnené duplicitne, keď na jednej strane si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny od 23.12.2016 do zaplatenia, avšak na strane druhej uvádza, že aj v pôvodne žalovanej sume 2.404,75 Eur (z ktorej suma 1.210,55 Eur pôvodne pripadala na žalovanú 2/) už bol obsiahnutý úrok z omeškania, a to vo výške 198,43 Eur (z ktorej suma 99,89 Eur pripadala na žalovanú 2/), pričom žalobca uvádza, že takto vyčíslená pohľadávka predstavuje dlh aktuálny ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky (pohľadávka bola postúpená dňa 10.12.2018). Z predloženej platobnej histórie (na čl. 141) pritom vyplýva, že úrok z omeškania vo výške 198,43 Eur bol vyčíslený k novembru 2018, to znamená, že takto vyčíslený úrok z omeškania vo výške 198,43 Eur predstavuje pevnou sumou vyčíslený dlh na úrokoch z omeškania, ktorý narastal za celé obdobie, od kedy sa dlžník dostal do omeškania s plnením dlhu v roku 2016 až do novembra 2018, t.j. úrok z omeškania vo výške 198,43 Eur bol vyčíslený za obdobie od roku 2016 do novembra 2018. Žalobca si však zároveň uplatnil aj percentuálny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 23.12.2016 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania voči žalovanej 2/, ktoré boli vyčíslené pevnou sumou vo výške 99,89 Eur, zamietol a žalovanú 2/ zaviazal na zaplatenie len zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny (sumy 721,08 Eur) od 23.12.2016 do zaplatenia, t.j. do 19.08.2019. Zároveň súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že dlžník sa dostal do omeškania dňa 23.12.2016, kedy výška zákonných úrokov z omeškania bola 5,00 % ročne. Žalobcom požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne tak bol uplatnený nad zákonom stanovenú výšku, preto súd žalobcovi priznal len úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania v súlade s § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.).

34. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v intencióch zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že žaloba je voči žalovanej 2/ v časti o zaplatenie sumy 389,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 721,08 Eur od 23.12.2016 do 19.08.2019 dôvodná, a preto v tejto časti súd žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovanej 2/ považoval za nedôvodnú, a preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 C.s.p., podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považoval najmä to, že žalobca si neuplatnil svoju pohľadávku v dedičskom konaní, bezdôvodne odďaľoval čas uplatnenia nároku voči žalovaným (keď minimálne od mája 2018 mal vedomosť o tom, kto sú dedičia), tento nárok dostatočne bližšie nešpecifikoval a žalovaným tak až so žalobou bola doručená zmluva o spotrebiteľskom úvere a ďalšie dokumenty potrebné pre riadne posúdenie nároku žalobcu. Až z doručenej žaloby vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaní dozvedeli, že predmetný úver bol poistený aj pre prípad smrti dlžníka. Súd má za to, že žalobca svojim postupom podstatne sťažil až zmaril možnosť žalovaných ako dedičov uplatniť si poisťné plnenie s ohľadom na značný časový odstup od smrti dlžníka. Súd poukazuje na to, že síce nie je povinnosťou veriteľa uplatniť si svoju pohľadávku v dedičskom konaní, ale jeho právom, avšak vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na to, že na základe doručenej žaloby bola zo strany žalovaných bezodkladne uhradená dlžná istina úveru, je súd toho názoru, že v prípade, ak by si žalobca svoju pohľadávku v dedičskom konaní uplatnil, mohla byť táto v dedičskom konaní aj do značnej miery vysporiadaná. Vzhľadom na uvedené považoval súd za spravodlivé žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznať. Vo vzťahu k žalovanému 1/, voči ktorému bolo konanie zastavené, súd konštatuje, že ani z Dohody o urovaní uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ dňa 24.11.2021 nevyplýva, že by sa strany dohodli tak, že žalobca má voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania. Podľa článku III. bod 5 citovanej Dohody o urovaní, o náhrade trov konaní sp. zn. 26Csp/47/2019 a sp. zn. 6Csp/74/2019 rozhodne príslušný súd po zastavení konaní voči dlžníkovi v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ust. § 255 a nasl.). Zo znenia Dohody o urovaní je tak zrejme, že strany

ponechali náhradu trov konania na rozhodnutí súdu v zmysle príslušných ustanovení C.s.p. a teda nie je vylúčené, aby súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.