

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120387681  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6120387681.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto proti žalovanému: B. R., H. XX.XX.XXXX, R. C. Š. XX, XXX XX Š., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.05.2020 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 70,70 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.05.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba a žalovaný je fyzická osoba. Žalovaný sa dňa 4.5.2020 o 12:53 hod. na linke č. 3 č. vozidla 7511 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 4.5.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20004674 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX voči žalovanému. Žalobca poukazuje v podanej žalobe na ust. § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave, ust. § 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje

cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70 Eur. Žalobca poukazuje aj na § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ust. § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z., ust. § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ust. § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Žalobca doporučeným listom zo dňa 4.9.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 16.9.2020 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 Eur, spolu 3,00 Eur. Žalobca poukazuje na ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 4.5.2020 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 5.5.2020 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady. Žalobca predložil písomné dôkazné prostriedky: Plnomocenstvo zo dňa 16.09.2020, Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.09.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2020, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.05.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 28Up/1832/2020 zo dňa 12.10.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 04.02.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Dňa 11.03.2021 vyzval tunajší súd žalobcu aby predložil dôkazy, a to výpis z obchodného registra, prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, zmluva o postúpení pohľadávky, elektronický podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky a k predžalobnej výzve. Podaním doručeným súdu dňa 15.03.2021 žalobca doručil súdu Podací hárok č. G., Podací hárok č. G. Podací hárok č. G., Výpis z obchodného registra, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji.

6. Tunajší súd vydal dňa 22.03.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7Csp/16/2021-286 zo dňa 21.06.2021 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 23.06.2021 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom dňa 30.09.2020.

7. Súd uznesením č.k. 7Csp/16/2021-289 zo dňa 22.06.2021 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

10. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur. Tunajší súd vydal dňa 18.01.2022 oznámenie o tom, že dňa 02.02.2022 o 07:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.01.2022. Žalobca ani žalovaný sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom a priloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

12. Dňa 04.05.2020 cestoval odporca mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom. Táto skutočnosť bola podchytená v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z prepravného poriadku IDS BK článku A.14.3 súd zistil, že cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy predložiť cestovný lístok ku kontrole. Podľa článku A.14.4 sa cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Z Cenníka č. 1 Prílohy 1 súd zistil, že cena základného cestovného lístku je 0,70 Eur. Podľa Cenníka č. 9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- Eur. Znížená sadzba je vo výške 50,- Eur v prípade platby priamo na mieste kontroly alebo v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní. Žalovaný bol k úhrade žalovanej sumy vyzvaný predžalobnou výzvou zo dňa 16.09.2020, avšak neúspešne. Zmluvou o postúpení pohľadávok Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako postupníka. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu oznámením zo dňa 04.09.2020.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 760 OZ: Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 2 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len „vozidlo“). (2) Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

17. Podľa § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. k), l) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru. (2) Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného a tarifu.

18. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť

zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

19. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

20. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e), 2, 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave: (1) Tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. (2) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. (3) Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

21. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o dráhach: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

22. V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 OZ, pri ktorej si však žalovaný nesplnil povinnosť zaplatenia cestovného, čím porušil svoju povinnosť a vznikla mu povinnosť v súlade s § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. v nadväznosti na článok A.14.3 Prepravného poriadku IDS BK, podľa Cenníka č. 1 a č. 9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur spolu so sankčnou úhradou vo výške 70,- Eur stanovenou v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. v Cenníku č. 9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku IDS BK. Nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu podľa § 524 OZ preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť. Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z istiny v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (5 % + 0 % úroková sadzba ECB) od 05.05.2020, t. j. od dátumu od kedy si uplatnil žalobca, hoci žalovaný bol povinný uhradiť cestovné a prirážku ihneď v súlade s § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z., pričom uplynutím lehoty 5 dní mu vznikla povinnosť zaplatiť celú sumu sankčného poplatku vo výške 70,- Eur.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.