

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010509
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321010509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného G. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2022

r o z h o d o l :

Obžalovaný
G. B., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale
bytom X., bez prihlásenia bytom X. č.
XXX

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

dňa 19.02.2021 asi o 15.00 h v Leviciach, na ulici Nádražný rad číslo 7 v OD Billa odcudzil fľašu vodky Nicolaus 0,7 l v hodnote 7,99 Eur tak, že po príchode na predajnú plochu si tento tovar vzal z regálu, schoval pod bundu, mienil prejsť pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, spol. s r.o., Bajkalská 19/A, 821 0 Bratislava, IČO: 31347037 škodu vo výške 7,99 Eur, hoci bol v blokovom konaní pod číslom 14197071 dňa 14.09.2020 postihnutý Obvodným oddelením PZ Levice za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zbierky o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona
a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 96/2021 zo dňa 12.07.2021, právoplatným 12.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 25.05.2021 na obžalovaného G. B. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, ktorá bola obžalovanému doručená 10.08.2021.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 30.07.2021, proti ktorému podal prokurátor odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný písomne vyhlásil, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti za účasti jeho obhajkyne a na hlavné pojednávanie sa nedostavil.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku, pretože súd mal za to, že vec je možné spoľahlivo rozhodnúť a účel konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, obžaloba a predvolanie mu boli riadne a včas doručené, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku pred orgánom činným v trestnom konaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis, urobiť na návrhy na doplnenie vyšetrovania, bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a písomne výslovne vyhlásil, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného G. B. v prípravnom konaní, prečítaním návrhu splnomocnenej zástupkyne poškodeného Billa s.r.o. R. M. na náhradu škody, ktorá im vznikla konaním obžalovaného, zápisnic o výsluchu svedkyne R. M., svedkyne N. G., prečítaním znaleckého posudku č. 17/2021 znalkyne MUDr. Marty Pavlíkovej, listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, oboznámením spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/96/2021 a po ich vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Billa s.r.o., R. M. si voči obžalovanému náhradu škody neuplatnila, nakoľko odcudzený tovar bol páchatelom následne uhradený.

Obžalovaný G. B. v zápisnici v prípravnom konaní, ktorá bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu, išiel do obchodu Billa a z predajného pultu si vzal jednu fľašku Vodky Nicolaus, ktorú si schoval pod bundu, prešiel cez pokladne a za tovar nezaplatil. Nepamätal sa či ho niekto zastavil za pokladňou, alebo vonku pred Billou, ale prišla pre neho hliadka polície, zobrali ho späť, kde si pozreli kamerový záznam. Ku skutku sa priznal v plnej miere a svoje konanie úprimne oľutoval.

Svedkyňa R. M., ktorej výpoveď z prípravného konania bola v zmysle ust. § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedla, že dňa 19.02.2021 v čase okolo 15.00 h prišiel do predajne na ul. Nádražný rad č. 7 v Leviciach muž, ktorý mal na hlave kapucňu, správal sa podozrivo a tak ho s pracovníčkou SBS sledovali a videli ako v časti s alkoholickými nápojmi zobral z regálu 1 ks fľaše Vodky ex. Jem. Nicolaus 0,7 l v hodnote 7,99 eur, ktorú si schoval pod bundu a bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol zastavený pracovníčkou SBS a bola privolaná polícia. Odcudzený tovar bol otvorený a páchatel ho následne zaplatil.

Svedkyňa N. G., ktorej výpoveď z prípravného konania bola v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedla, že pracovala v dennej zmene v OD Billa v Leviciach na ul. Nádražný rad č. 7 a v čase o 15 h vošiel do predajne muž, ktorý sa správal podozrivo, sledovala ho, pričom videla, že zobral v časti s alkoholickými nápojmi z regálu jednu fľašu Vodky ex. Nicolaus 0,7 l v hodnote 7,99 eur, ktorú si schoval pod bundu a bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou. Odcudzený tovar následne vyplatil, nakoľko fľaša bola už otvorená.

So súhlasom prokurátorky a obhajkyne obžalovaného bol v zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok č. 17/2021 vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Marty Pavlíkovej, ktorá v záveroch posudku uviedla, že u obžalovaného diagnostikovala duševnú poruchu : Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu-abusus a jednoduchá opitnosť, ktorá nemala vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti boli v čase činu ľahko znížené z forenzného hľadiska nepodstatne, čo si privodil obžalovaný požitím alkoholu. Znalkyňa u obžalovaného diagnostikovala aj duševnú poruchu - zmiešanú poruchu osobnosti, ktorá nemala z forenzného hľadiska vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Znalkyňa u obžalovaného nezistila závislosť od alkoholu, je schopný chápať zmysel trestného konania

a neodporučila mu uložiť ochranné liečenie, pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to :

- Zápisom o dychovej skúške u obv. G. B. zo dňa 19.02.2021, z ktorého vyplýva, že mu bolo o 16:10:19 h namerané v dychu 1,06 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu, -

-pokladničným dokladom o výške ceny odcudzeného tovaru 1 ks Vodka ex. Jem. Nicolaus, ktorého cena je 7,99 eur

- Záznamom o zadržení páchatel'a krádeže G. B. v supermarkete Billa s.r.o. zo dňa 19.02.2021 o 14.33 h, ktorý odcudzil tovar 1 ks Nicolaus Vodka v hodnote 7,99 eur, po príchode polície tovar zaplatil,

- blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14197071 vydaným Obvodným oddelením PZ Levice, ktorým bola G. B. uložená pokuta vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 14.09.2020 drobnou krádežou v Leviciach na ul. Komenského,

-Spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/96/2021, z ktorého vyplýva, že rozsudkom zo dňa 12.07.2021, právoplatným dňa 12.07.2021 bol G. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný vlastným priznaním v prípravnom konaní, keď uviedol, že odcudzil v predajni Billa v Leviciach 1 fľašu alkoholu Vodka Nicolaus 0,7 l, ktorú si dal pod bundu a chcel s ňou vyjsť z predajne bez zaplatenia a tovar následne zaplatil. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti Billa s.r.o. a svedkyne R. M., svedkyne N. G., zamestnankyne SBS v predajni Billa v Leviciach na ulici Nádražný rad 7, ktoré sú v kontexte s výpoveďou obžalovaného a tieto potvrdili, že obžalovaný zobral fľašu alkoholu Vodka Nicolaus 0,7l v hodnote 7,99 eur, ktorý si dal pod bundu a chcel z predajne vyjsť bez zaplatenia, pričom ho svedkyne spozorovali na kamerovom zázname a následne bol zastavený, pričom obe potvrdili, že obžalovaný odcudzený tovar následne zaplatil. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný aj listinnými dôkazmi - záznamom o zadržení v predajni Billa, ktoré bolo spísané priamo v predajni Billa Leviciach pracovníčkou SBS, pokladničným dokladom o cene tovaru, ktorý bol odcudzený a tiež blokom na pokutu č. 14197071 vystaveným Obvodným oddelením PZ Levice, ktorým bol obžalovaný postihnutý za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to za drobnú krádež zo dňa 14.09.2020 .

Z vykonaných dôkazov je jednoznačne preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý čím naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona tak po objektívnej aj subjektívnej stránke.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Chráneným objektom tohto trestného činu je majetok fyzických aj právnických osôb.

Súd vykonal dokazovanie aj k rozhodovaniu o treste listinnými dôkazmi.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný v nej má evidovaných 8 záznamov za rôzne priestupky, z toho päťkrát bol postihovaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, v dvoch prípadoch za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ a d/ cit. zákona a v jednom prípade bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, ktorého sa dopustil dňa 14.9.2020. V odpise registra trestov má jeden záznam, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/96/2021 zo dňa 12.07.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona. Zo správy obce X. vyplýva, že obž. G. B. má v obci hlásený pobyt bezdomovca, jeho správanie doposiaľ nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a podľa ich informácií býval u starého otca na adrese X. č. XXX. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach bolo preukázané, že v súčasnej dobe obžalovaný nie je trestne stíhaný.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/96/2021 zo dňa 12.07.2021, právoplatného dňa 12.07.2021 bolo preukázané, že bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.

g/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za skutok, ktorého sa dopustil dňa 13.03.2021.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2,3, 4 Trestného zákona, prihliadal spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a svoje konanie oľutoval, zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, pretože súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, nakoľko skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil skôr, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 4T/96/2021, teda pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona je 1:1 a teda súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona, ktorá je 0 až 2 roky. Zároveň prihliadol na osobu páchatela, jeho osobné pomery, možnosti nápravy. Obžalovaný pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, avšak bol niekoľkokrát postihovaný za rôzne priestupky. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona dopustil skôr /dňa 19.02.2021/, ako bol vyhlásený rozsudok v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 4T/96/2021 dňa 12.7.2021, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Uvedeným rozsudkom bol obžalovaný odsúdený za identický trestný čin prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že účel trest bude splnený uložením podmieneného súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na ust. § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov, aj vzhľadom na časový odstup od spáchania jednotlivých trestných činov, ktorého výkon mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/96/2021 zo dňa 12.07.2021, právoplatného dňa 12.07.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 72/2021.Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.