

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/133/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121284561  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6121284561.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: SPRAVBYTKOMFORT, a.s., Prešov, Volgogradská 88, IČO: 31718523, p r o t i žalovaným: X. T. V., W.. XX.X.XXXX, F. T., T. XX a 2. R. V., W.. XX.X.XXXX, F. T., T. XX, o zaplatenie 286,77 Eur a prísl., takto

### r o z h o d o l :

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 286,77 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 286,77 Eur od 1.1.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom zo dňa 22.3.2021 sa domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny 286,77 Eur a úrokov z omeškania, ktoré pôvodne uplatnil vo výške 8% ročne zo sumy 286,77 Eur od 1.1.2020 a tiež nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur. V návrhu uviedol len to, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vo vchode č. XX bytového domu zapísaného na LV č. XXXX k.ú. T. a že si neplnili svoje povinnosti zo zmluvy o výkone správy v roku 2019, čím im vznikol žalovaný dlh.

2. Neskorším podaním opravil návrh na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že predmetom sporu je občianskoprávny nárok a nie obchodnoprávny a preto požadoval zaplatiť úroky z omeškania len vo výške 5% ročne, bez náhrady nákladov na vymáhanie spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur.

3. Na základe opakovanej výzvy súdu žalobca v písomnom podaní doručeným súdu 13.10.2021 žiadal, aby obaja žalovaní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 286,77 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 1.1.2021 do zaplatenia. Ďalším podaním doručeným súdu 2.11.2021 upresnil, že predmetom žaloby sú neuhradené mesačné platby za služby za obdobie október až december 2019, pričom podľa mesačného predpisu mali žalovaní uhradiť každý mesiac 95,67 Eur.

4. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 141 CSP Ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

6. Keďže vyššie uvedená zmena žaloby, prípadne aj čiastočné späťvzatie boli obom žalovaným doručené spolu so žalobou a k týmto procesným úkonom došlo ešte pred doručením žaloby žalovaným

súd o čiastočnom zastavení konania prípadne pripustení zmeny žaloby s poukazom na vyššie citovaného ustanovenia nerozhoduje.

7. Obom žalovaným bola doručená žaloba s prílohami a jej úpravami ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11Csp/133/2021-108 zo dňa 19.11.2021 dňa 26.11.2021. Citovaným uznesením boli žalovaní vyzvaní, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadrili k žalobe, vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie je obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo taktiež žalovaným doručené spolu s citovaným uznesením. Napriek týmto poučeniam sa žalovaní doposiaľ k žalobe nevyjadrili.

8. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaní sa doposiaľ k žalobe nevyjadrili napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci tieto písomnosti im boli doručené do vlastných rúk, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

11. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozsudku alebo odvolania voči výroku o trovách konania sa odvolanie podáva v lehote 15 dní o doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.