

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3Csp/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200125  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: spoločnosť UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 právne zastúpený advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 2.100,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.235,37,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 1.562,53,- eur od 01.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,74,- eur od 11.09.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.05.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.06.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.07.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.08.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,72,- eur od 11.09.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

8 3Csp/2/2024

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.01.2024 domáhal na žalovanom zaplatenia istiny vo výške 2.100 eur, poistenia vo výške 403,20 eur, zmluvných úrokov vo výške 413,76 eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 315,41 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1562,53 eur od 01.10.2022 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy vo výške 104,74 eur od 11.03.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 104,74 eur od 11.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 104,74 eur od 11.05.2022 do

zaplatenia, zo sumy 104,74 eur od 11.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 104,74 eur od 11.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 104,74 eur od 11.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 104,74 eur od 11.09.2022 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo súm poistenia nasledovne: zo sumy poistenia vo výške 6,72 eur od 11.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 6,72 eur od 11.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 6,72 eur od 11.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 6,72 eur od 11.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 6,72 eur od 11.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 6,72 eur od 11.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 6,72 eur od 11.09.2022 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške 3,00 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 473654495 uzavretej dňa 14.01.2022 medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver vo výške 2.100 eur, zmluvný úrok bol vo výške 17,90 % ročne. Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K 056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 4.5.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I, ktorým rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020 k.s.. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 104,74 eur. Žalovaný dňa 14.01.2022 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 473654495. Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi a tiež nebolo podmienkou uzavretia zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 6,72 eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru.

Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 17.03.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania a na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy z nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne t dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania.

3. Na výzvu súdu, aby žalobca doplnil skutkové tvrdenia potrebné pre rozhodnutie súdu a to, aby uviedol ako žalobca pred poskytnutím úveru skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca v odpovedi na výzvu uviedol, že žalovaný poskytol žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady na posúdenie schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Zo zhodnotenia daných informácií vyplýva, že žalovaný disponuje voľnými finančnými zdrojmi minimálne vo výške 1.141,82 eur mesačne. V žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovaný uviedol, že pracuje ako robotník v automobilovom priemysle, je slobodný, nemá vyživovacie povinnosti, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1584,15 eur. Výdavky spotrebiteľa predstavujú – minimálne výdavky sú vo výške 218,06 eur, dopytované výdavky 0,00 eur, spoločné príjmy spotrebiteľa sú 1584,15 eur, spoločné výdavky spotrebiteľa sú 442,33 eur a voľné zdroje spotrebiteľa predstavujú 1.141,82 eur.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 05. 2024. Na pojednávaní sa žalovaný nezúčastnil, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 09.05.2024. K žalobe sa žalovaný nevyjadril. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že žalovaný na poskytnutý úver nezaplatil žiadnu sumu. Má za to, že žalobca riadne skúmal bonitu žalovaného, zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky zákonné náležitosti, a preto navrhuje súdu, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi plnú

náhradu trov konania. Ďalej uviedol, že mu nie je známe, prečo si žalovaný vôbec neuplatnil plnenie zo strany poisťovne, keď uzavrel zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Žalobca je len sprostredkovateľom poskytnutia poistenia, ale ostatné náležitosti týkajúce sa plnenia musí riešiť žalovaný s poisťovňou.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 473654495 uzavretou dňa 14. 01. 2022, upomienkou č. 1 na čl. 15, doručenkou k nej, uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22. 9. 2022 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, a.s.. (pôvodného veriteľa - úpadcu), platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 473 654 495, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby –spotrebiteľov účinný od 01.12.2020, zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 473 654 495, listinami preukazujúcimi skúmanie bonity žalovaného, a to správou z Registra úverov nebankových klientov, správou z Registra úverov z bánk, správou z Registra insolventov, z centrálneho Registra exekúcií, výplatnými páskami a zistil nasledovný skutkový stav veci.

6. Dňa 14.01.2022 pôvodný veriteľ – úpadca ( ďalej len „úpadca) so žalovanou uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 473654495 (ďalej len zmluva o spotrebiteľskom úvere) titulom ktorej pôvodný veriteľ (spoločnosť Silverside, a.s.) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.100 eur. V článku II. Predmetnej zmluvy boli uvedené nasledujúce náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere: poskytnutá čiastka úveru vo výške 2.100 eur, počet pravidelných splátok 24, výška pravidelnej mesačnej splátky 104,74 eur, dátum splatnosti pravidelnej splátky 10. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 10. 03. 2022, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 10. 02. 2024, celková čiastka na zaplatenie 2513,76 eur, úroková sadzba úveru 17,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 18,12 %, priemerná RPMN 10,17 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 17,90 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 10. 02. 2024. V článku IX. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si zmluvné strany dojednali sankcie pre prípad porušenia zmluvných povinností, a to v bode 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa bodu 2 čl. IX zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Podľa bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). V článku XIV. zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol uvedený splátkový kalendár, s určením, aká časť splátky sa priraduje na splatenie istiny úveru a aká časť istiny sa priraduje na splatenie úroku. V článku XII. bod 3. prvá veta zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo uvedené, že súčasťou tejto zmluvy je aj Sadzobník poplatkov, ktorý dlžník preberá pri podpise zmluvy. Sadzobník poplatkov sa zverejňuje na webovom sídle veriteľa F..

7. Z prehľadu platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere mal súd zistené, že žalovaný na poskytnutý úver nezaplatil žiadnu splátku.

8. Zo Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinný od 01. 12. 2020 vyplýva, že za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je výška poplatku 3,00 eur, vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatení je výška poplatku 4,00 eur.

9. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022 mal súd preukázané, že na majetok pôvodného veriteľa Silverside, a.s., bol vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29. 09. 2022. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 4. 2023 mal súd preukázané, že do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. bol ustanovený UBC 2020, k.s., (žalobca). Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 04.05.2023.

10. Žalovaný s pôvodným veriteľom uzavrel dňa 14.01.2022 zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 473 654 495 ( ďalej len „zmluva“) titulom ktorej podľa bodu 2 zmluvy pôvodný veriteľ zabezpečí pre klienta (žalovanú) poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia, pričom mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 6,72 eur. V bode 13 pôvodný veriteľ vyhlasuje, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany pôvodného veriteľa (spoločnosti Silverside, a.s.). Podľa bodu 10

zmluvy klient sa podpisom tejto zmluvy zaväzuje, že bude SSD (spoločnosť Silverside, a.s., v konkurze) platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru podľa ZoSÚ pod variabilným symbolom ZoSÚ (zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

11. Súd mal ďalej zistené, že žalobca dostatočne skúmal schopnosť žalovaného spotrebiteľský úver splácať. Žalovaný preukázal svoj príjem žalobcovi výplatnými páskami za mesiac september 2021, október 2021, november 2021, z ktorých vyplýva, že žalovaného čistý príjem v septembri 2021 bol 1.426,20 eur, v októbri 1.939,70 eur a v novembri 1.386,57 eur. Zo správy z Registra úverov vyplýva, že žalobca mal v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru iné úvery, ktoré splácal, konkrétne dňa 23.08.2021 mu bol poskytnutý úver s mesačnou splátkou 66,00 eur a dňa 14.06.2021 s mesačnou splátkou 78,00 eur a dňa 15.03.2021 mu bol poskytnutý úver s mesačnou splátkou 80,27 eur. Na žalovaného nebola v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vedená žiadna exekúcia. Záväzky žalovaného z Registra úverov predstavujú sumu 224,27 eur. Spoločné výdavky spotrebiteľa vyplývajúce zo žiadosti spotrebiteľa o poskytnutie úveru predstavujú 442,33 eur, voľné zdroje spotrebiteľa sú 1.141,82 eur.

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (14. 01. 2022) ďalej len Obchodný zákonník, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení vecí ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

13. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (31. 03. 2022) ďalej len Občiansky zákonník spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ( ku dňu 14.01.2022) ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na

bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

21. Nárok žalobcu súd posúdil podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, ako aj podľa tretej časti Obchodného zákonníka, nakoľko sa jedná o absolútny obchod podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka. Nárok žalobcu súd zároveň posúdil podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere súčasne spadá pod rámec zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto súd posudzoval nárok žalobcu aj podľa ustanovení tohto zákona.

22. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14. 01. 2022 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky na refinancovanie iných úverov žalovaného a žalovaný sa zaviazal žalobcovi tieto peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky v dohodnutej výške. Keďže sa jedná o spotrebiteľský úver uzavretý medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom, súd skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v predpísanej písomnej forme, či spĺňa všetky náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v predpísanej písomnej forme a obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd posudzoval nárok žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný.

23. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovaný povinný splácať úver v pravidelných 24. mesačných splátkach vždy do 10. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka vo výške 104,74 eur bola splatná 10. 03.2022. Posledná splátka bola splatná 10. 02. 2024. Súd nemal v konaní preukázané, že by úpadca úver zosplatnil. K zosplatneniu úveru došlo však zo zákona podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého nesplatené pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. Dňom vyhlásenia konkurzu sa tak všetky nesplatené pohľadávky stali splatné, pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29. 9. 2022. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa považuje konkurz za vyhlásený (§ 23 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Účinky zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver nezaplatil ani jednu splátku.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú

pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mu dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

30. Žalovaný tým, že nesplnil svoj záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy splácať splátky úveru riadne a včas, porušil svoje zmluvné povinnosti, preto je povinný zaplatiť písomne dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z každej omeškanej splátky, tak ako to je uvedené v žalobe, spolu vo výške 413,76 eur. Súd žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, preto žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty priznal vo vyššie uvedenej výške.

31. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré súd žalobcovi priznal vo výške uplatnenej žalobcom, teda 5,00% ročne zo súm omeškaných splátok, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku a následne zo sumy 1562,53 po zosplatnení úveru ex lege od 01.10.2022 do zaplatenia. Sankcie za porušenie záväzku, ktorými sú zmluvná pokuta a úroky z omeškania, a ktoré si žalobca v konaní uplatnil neprevyšujú trojnásobok úrokov z omeškania a súčasne neprevyšujú priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú pred vznikom omeškania o 10 percentuálnych bodov. Podľa súhrnných informácií o údajoch o poskytnutých spotrebiteľských úveroch zverejnené na webovom sídle Ministerstva financií SR bola priemerná hodnota RPMN pri obdobnom type spotrebiteľského úveru naposledy zverejnená k 31.12.2021 (prvé omeškanie žalovanej nastalo dňa 11.03.2022, keďže žalovaný na poskytnutý úver nezaplatil ani jednu splátku) 9,72%.

32. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca doručoval upomienku č. 1 žalovanému zo dňa 17.03.2022, ktorou žalovaného upomínal, že je v omeškaní so zaplatením prvej mesačnej splátky úveru. Upomienku žalovaný prevzal dňa 22.03.2022, čo vyplýva z predloženej doručky. Žalobca má tak nárok na zaplatenie sumy 3,00 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorej výška je v súlade so Sadzobníkom poplatkov, ktorý žalovaný prevzal pri podpise zmluvy.

33. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie poistenia v celkovej výške 403,20 eur titulom uzavretej Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 473 654 495, ktorú žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.01.2022 (ďalej len „zmluva“). Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal spolu so splátkou úveru splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 6,72 eur, teda splatnosť

poistenia bola totožná so splatnosťou mesačnej splátky úveru. Začiatkom poistenia je podľa zmluvy nultá hodina dňa nadobudnutia platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z článku 13 vyplýva, že poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru.

34. Súd tak žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.235,37 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.100 eur, z nezaplateného poistenia vo výške 403,20 eur, zo sumy zmluvných úrokov vo výške 413,76 eur a zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 315,41 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru a zo súm omeškaných nákladov spojených s poistením, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

2 3Csp/2/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.