

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Em/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200477  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421200477.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: C. V. P. V., X.. XX.XX.XXXX, L. U. N. XX, L. XXXX, H., v konaní zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Czirfuszom, so sídlom Dunajská Streda, Hlavná 48 proti povinnej: H.. E. P. V., X.. XX.XX.XXXX, L. Š., L. XXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: S. P., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn.: 7P/50/2019 - 378 zo dňa 19.06.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 5CoP/44/2020 - 498 zo dňa 30.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2020 a vykonateľnosť dňa 29.06.2020, že neodkladným opatrením sa upravuje styk otca s maloletým dieťaťom: S. P., X.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým každý týždeň v pondelok a v stredu od 19:00 hodiny do 19:10 hodiny prostredníctvom internetovej aplikácie Skype za prítomnosti matky. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého na styku s otcom v určenom čase. Osobný styk otca s maloletým sa neupravuje.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 28.01.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn.: 7P/50/2019 - 378 zo dňa 19.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 5CoP/44/2020 - 498 zo dňa 30.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2020 a vykonateľnosť dňa 29.06.2020, súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v pondelok a v stredu od 19:00 hodiny do 19:10 hodiny prostredníctvom internetovej aplikácie Skype za prítomnosti matky a matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého na styku s otcom v určenom čase. Osobný styk otca s maloletým sa neupravil. Povinná - matka však súdne rozhodnutie absolútne nerešpektuje, priam ignoruje. Povinná - matka prítomnosť maloletého v súdom určenom čase nezabezpečuje, nie je prihlásená do aplikácie „Skype“ a na elektronické správy, resp. prosby nereaguje. Je presvedčený, že povinná - matka vedome nerešpektuje súdne rozhodnutie, koná v rozpore nielen so zákonom, ale aj so záujmami maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov preto žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

3. E-mailovým podaním doručeným súdu dňa 13.05.2021 sa povinná - matka vyjadrila k návrhu oprávneného - otca a uviedla, že súdom nariadený hovor uskutočnení o 19.00 hod., presne podľa určeného času súdu sa aj uskutočnil, upovedomila o svojom rozhodnutí maloletého, ktorý odmietol hovoriť so svojim biologickým otcom a jasne povedal, že nechce s ním hovoriť, je zlý, o čom existuje aj nahrávka. Má za to, že nemá význam maloletého nútiť do takej veci, ktorú si sám nepraje. Pre ňu, ako matku je dôležité, aby maloletý vyrastal v prostredí, kde bude mať priestor pre zdravý mentálny a psychický vývin, bez akýchkoľvek negatívnych zásahov do jeho detskej dušičky. Ďalej uviedla, že

oprávneného - otca o tejto skutočnosti informovala ešte počas hovoru s maloletým, preto očakávala, že stanovisko maloletého bude rešpektovať. Preto odmieta jeho vyjadrenie v návrhu, že nerešpektuje, priam ignoruje súdne rozhodnutie. Je pre ňu zarážajúce a nepochopiteľné od človeka, ktorý sa nečakane objavil pred rodinným domom, v ktorom bývajú a opakovanie agresívne zvonil a natáčal priestory ich rodinného domu. Týmto chce poukázať na skutočnosť, že práve oprávnený - otec je ten, kto nerešpektuje súdne rozhodnutie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 01.06.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyjadril k návrhu oprávneného - otca a uviedol, že povinná - matka oboznámila maloletého o tom, že ho bude oprávnený - otec telefonicky kontaktovať a budú sa spolu rozprávať. Maloletý uviedol, že sa s oprávneným - otcom nechce rozprávať a následne sa rozplakal. Pred prvým nadviazaním telefonického rozhovoru sa oprávnený - otec spolu s manželom povinnej dohodli tak, že hovory nebudú realizovať cez aplikáciu „Skype“, nakoľko túto aplikáciu nevyužívajú a hovory sa budú realizovať tak, že oprávnený bude kontaktovať maloletého prostredníctvom mobilného telefónu povinnej - matky. Pri prijatí hovoru maloletý hneď povedal oprávnenému, že sa s ním nechce rozprávať, pretože je zlý človek a klamal mu. Ďalšiu komunikáciu s oprávneným maloletý odmietol. Po tom, ako povinná videla reakciu maloletého vyzvala oprávneného, aby rešpektoval vyjadrenie ich syna a hovor ukončila. Niekoľkokrát ju oprávnený ešte kontaktoval, rovnako aj jej manžela a aj ďalších členov rodiny, avšak z utajeného čísla a niekedy aj v nočných hodinách. Po prijatí hovoru oprávnený kričal a vulgárne sa vyjadroval. Záverom prizvukovala povinná, že synove rozhodnutie rešpektovala a rešpektuje a keďže jej záleží na zdravom psychickom a fyzickom vývine maloletého, nechce ho nútiť do vecí, ktoré sú pre neho nepríjemné a privádzajú ho k plaču. Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené skutočnosti odporučil povinnej - matke psychologickú pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľovým zameraním na poskytnutie poradenskopsychologickej podpory pre maloletého, ktorá by mohla prispieť a ozrejmiť postoje maloletého k takto upravenému styku s oprávneným. Povinná - matka o spoluprácu so psychológom prejavila záujem.

5. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 21.01.2022 o vykonanie orientačného posúdenia napĺňania potrieb dieťaťa so zameraním na aktuálne prežívanie dieťaťa a rodičov pri realizácii styku vyplýva, že s rodičmi boli uskutočnené dve individuálne konzultácie, jedna s povinnou - matkou a jedna s maloletým dieťaťom. S povinnou - matkou konzultácia bola zameraná na aktuálnu rodinnú anamnézu a možnosti psychologickéj intervencie. Povinná - matka verbalizovala, že oprávnený neprejavoval dlhodobý záujem o maloletého, ich styk bol vo veľmi nepravidelných intervaloch a veľmi sporadický. Oprávnený - otec odišiel od nich, keď mal maloletý jeden rok. Posledný styk oprávneného - otca s maloletým v roku 2019 bol konfliktný a zmätočný pre maloletého. Podľa povinnej - matky oprávnený maloletého manipuloval proti povinnej - matke a vzhľadom k tomu bol maloletý v psychickej nepohode. Od tej doby styk neprebíha, čo sú dva roky. Povinná - matka verbalizovala obavy a strach z oprávneného - otca na základe ich predchádzajúcich konfliktov, ktoré podľa nej vyústili aj do fyzických atakov a maloletý bol toho svedkom.

5.1. S maloletým Oliverom bol nadviazaný kontakt, ktorý spolupracoval ochotne a kontakt nadviazal spontánne. Spočiatku bolo badať známky napätia, po chvíľke sa maloletý na situáciu adaptoval a svedomito spolupracoval a komunikoval. Na základe projektívnych techník boli zistené pozitívne sytené emočné väzby voči povinnej - matke a voči nevlastnému otcovi. Maloletý verbalizoval množstvo spoločných zážitkov. Snažili sa v rámci konzultácie pátrať po minulých spomienkach a zážitkoch maloletého s oprávneným - otcom, avšak neúspešne. Maloletý verbalizoval, že sa s povinným - otcom nechce stretnúť. Na dopytovanie reagoval tým, že oprávnený - otec škaredo nadáva povinnej - matke, taktiež ju napadol. Má z neho strach, že by ho mohol odniesť do zahraničia. Maloletý nemá záujem o kontakt s biologickým otcom - s oprávneným. Na záver uviedli, že sa javí, že maloletý nemá vytvorený žiaden vzťah so svojím biologickým otcom, aj vzhľadom k tomu, že ich kontakt bol veľmi sporadický a taktiež z dôvodu, že bol svedkom rodičovských konfliktov. Snažili sa pátrať v spomienkach maloletého po minulých spoločných zážitkoch, avšak neúspešne. Podľa projektívnych techník nepatrí jeho biologický otec - oprávnený do rodiny maloletého. Nie je možné orientačne posúdiť prežívanie maloletého pri realizácii styku s otcom, keď žiaden styk medzi ním a oprávneným - otcom neprebíha. Môžu sa vyjadriť len ku skutočnostiam, ktoré sa stali v rámci poradenského procesu. Vzhľadom k tomu vyjadrovanie sa k subjektívne vnímaným udalostiam zúčastnených, ktoré nastali mimo pracoviska RPPS presahuje ich kompetencie. Na záver uviedli, že si dovoľujú upozorniť na skutočnosť, že činnosť psychológa referátu poradensko-psychologických služieb je zameraná na poradensko-psychologickú pomoc a nespĺňa požiadavky komplexného psychodiagnostického vyšetrenia súdneho znalca z odboru psychológie.

6. Z pripojeného Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn.: 7P/50/2019 - 378 zo dňa 19.06.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 5CoP/44/2020 - 498 zo dňa 30.11.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2020 a vykonateľnosť dňa 29.06.2020, mal súd preukázané, že neodkladným opatrením sa upravil styk otca s maloletým dieťaťom: S. P., X.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý týždeň v pondelok a v stredu od 19:00 hodiny do 19:10 hodiny prostredníctvom internetovej aplikácie „Skype“ za prítomnosti matky. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého na styku s otcom v určenom čase. Osobný styk otca s maloletým sa neupravuje.

7. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

9. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

10. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

11. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

12. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

13. Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané to, že rozhodnutie o úprave styku, ktoré oprávnený žiada nútene vykonať, nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2020 a vykonateľnosť dňa 29.06.2020. Bol ním neodkladným opatrením upravený rozsah styku oprávneného - otca s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok a v stredu od 19:00 hodiny do 19:10 hodiny prostredníctvom internetovej aplikácie „Skype“ za prítomnosti matky. Problémom, ktorý oprávnený- otec považuje za dôvod toho, že sa jeho styk s maloletým nerealizuje v súlade s uznesením Okresného súdu Nové Zámky je nedostatočná psychologická príprava maloletého zo strany povinnej - matky z dôvodu, že povinná koná úmyselne a zámerne marí jeho styk s maloletým, priam ho ignoruje, čím mu zabraňuje v primeranom rozsahu cez aplikáciu „Skype“ v komunikácii s maloletým.

14. Súd pri rozhodnutí vychádzal aj z toho, že pri úprave styku je povinný rodič, povinný poskytnúť oprávnenému rodičovi všetko materiálne zabezpečenie tak, aby styk oprávneného rodiča s maloletými deťmi prebehol bezproblémovo. V rámci prípravy dieťaťa na styk s oprávneným rodičom, je však súčasťou povinnosti riadnej prípravy dieťaťa na styk aj psychologická príprava dieťaťa, teda výchovné pôsobenie povinného rodiča na dieťa tak, aby styk s oprávneným rodičom neodmietalo. Súčasťou tejto prípravy je zrejme veku primeraná informácia dieťaťa, najmä veku odkedy, dokedy by u oprávneného rodiča mali byť. Samozrejme by sa rodič, ktorému bolo dieťa zverené, prípadne jeho príbuzní, s ktorými žije v spoločnej domácnosti nemali vyjadrovať na adresu druhého rodiča v negatívnom zmysle.

15. Súd preto v rámci voľného hodnotenia dôkazov zhodnotil tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti s ostatnými za postačujúci k tomu, že takto stanovený rozsah styku, ktorým sa oprávnený - otec domáha

výkonom rozhodnutia, súd považoval za postačujúci k tomu, aby sa medzi oprávneným - otcom a maloletým postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti a to aj s poukazom na obsah článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo od oboch rodičov práva udržiavať pravidelne osobné kontakty s obidvoma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Súd nahliadnutím do spisu 7P/50/2019 akceptoval stanovisko kolízneho opatrovníka a vyjadrenie psychológa prostredníctvom kolízneho opatrovníka s tým, že je potrebné podporovať vzťah oprávneného - otca s maloletým, ktorý je príprave schopný kontaktovať sa s otcom, pričom bola odporúčaná frekvencia týchto kontaktov dvakrát v týždni po desať minút, čo by malo postačovať pre budovanie vzájomného vzťahu medzi nimi a je taktiež postačujúci s denným režimom maloletého a prítomnosť povinnej - matky pri takto upravenom styku má maloletého jednak motivovať a jednak na dieťa pôsobiť ukludňujúco. Súd poznamenáva a neušlo jeho pozornosti, že medzi účastníkmi, t.j. rodičmi sú vzťahy narušené a pokiaľ rodičia svojim správaním nepristúpia zodpovedne a nevedomia si závažnosť celej situácie medzi nimi, že úloha oboch rodičov je v živote maloletých detí nezastupiteľná. 16. Súd nezhliadol žiadne dôvody, prečo by sa nariadený styk nemohol uskutočňovať prostredníctvom aplikácie „Skype“, keďže trvá krátku dobu a za prítomnosti povinnej - matky a na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinná - matka dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, keďže styk oprávneného - otca s maloletým sa nerealizuje a preto návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávneného s maloletým nerealizuje. Súd preto nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.