

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1S/202/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020201233.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, zastúpený Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P.O.BOX 98, 820 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 9897-9000/2020, č. 9898-9000/2020 zo dňa 29.07.2020, o opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opätovný návrh žalobcu zo dňa 10.12.2021 o priznanie odkladného účinku správnej žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 9897-9000/2020, č. 9898-9000/2020 zo dňa 29.07.2020 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“) dňa 28.08.2020, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 9897-9000/2020, 9898-9000/2020 zo dňa 29.07.2020 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 7489-6000/2020-OD, 7903-6000/2020-OD zo dňa 09.06.2020 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe navrhovateľa smerujúcich podľa ust. § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa.

2. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobca podaním zo dňa 19.05.2021, doručeným správne súdu dňa 20.05.2021, navrhol správne súdu, aby uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tak, že v dôsledku nezákonného postupu subjektu Mesto Dunajská Streda, so sídlom Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 003 053 83 (ďalej aj ako „kontrolovaný“ alebo aj ako „verejný obstarávateľ“), tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku nevymazania spoločností DOXX - Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000 (ďalej len ako „DOXX“) a Up Slovensko, s.r.o., IČO: 31 396 674, zo zoznamu hospodárskych subjektov, ktorým bol v zmysle rozhodnutia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „PMÚ“) č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, tzn. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn.:

2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, došlo k porušeniu práv žalobcu z dôvodu diskriminačnej požiadavky kontrolovaného uvedenej v zákazke, s ktorou sa žalovaný v napadnutých rozhodnutiach bez bližšieho právneho posúdenia stotožnil, nakoľko do verejného obstarávania sa nemohli zapojiť subjekty, vrátane žalobcu, ktoré podnikajú v oblasti sprostredkovania zabezpečenia stravovania zamestnancov formou elektronických stravných lístkov. Takýmto spôsobom má žalobca za to, že mu bola bezdôvodne a bez akéhokoľvek relevantného dôkazu upretá možnosť účasti vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným. Žalobca zastáva názor, že preukázateľne spĺňal všetky zákonné požiadavky uvedené v zákazke a keby mu nebol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, je viac ako pravdepodobné, že ak by boli spoločnosti DOXX a Up Slovensko, v súlade s rozhodnutím PMU vymazané zo zoznamu hospodárskych subjektov a zákazka by neobsahovala diskriminačnú požiadavku žalobca by sa nielenže zúčastnil verejného obstarávania, ale (potenciálne) by mohol byť vo verejnom obstarávaní vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Napadnuté rozhodnutia majú pre žalobcu negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania a hrozí mu závažná ujma na jeho majetku. Ďalej poukázal na negatívny vplyv na právnu istotu nielen jeho, ale aj ostatných súťažiteľov, ktorí rovnako ako on nemajú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, resp. zabezpečujú stravovanie výlučne formou elektronických kariet, ignorovaním zákazu účasti alebo obmedzovaním účasti (tzn. nastavením podmienok verejného obstarávania tak, aby sa ostatné subjekty nemohli zúčastniť, resp. aby boli vylúčené z verejného obstarávania iba z dôvodu, že poskytujú stravovanie v alternatívnej, avšak rovnocennej forme sa žalobcovi, ako aj ostatným súťažiteľom, odoprela možnosť úspechu vo verejných obstarávaní, v dôsledku čoho im reálne hrozí značná finančná škoda. Ďalej žalobca argumentoval tým, že vzhľadom na pokles jeho tržieb je nútený optimalizovať ľudské zdroje, ktoré využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti s tým, že dôsledkom napadnutých rozhodnutí je tak nevyhnutné znižovanie stavu jeho zamestnancov. Poukázal na to, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je v súlade s judikatúrou Ústavného súdu a nie je v rozpore so žiadnym (ani čiastkovým) verejným záujmom a nie je ani prejavom svojvôle súdu ako štátneho orgánu. V posudzovanom prípade je teda zjavné, že materiálna ochrana práv žalobcu musí v právnom štáte prevážiť.

4. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe bol doručený žalovanému a bola mu daná možnosť sa k nemu v lehote 15 dní od doručenia vyjadriť. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v stanovenej lehote vyjadril podaním zo dňa 11.06.2021. Podľa žalovaného návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe považuje za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný. V predmetnom návrhu na priznanie odkladného účinku nie je bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavovať v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené § 185 Správneho súdneho poriadku. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca opiera svoj návrh na priznanie odkladného účinku o skutočnosť, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť jeho príjmov. Skutočnosť, že žalobcove podnikanie je „závislé“ od zákaziek vyhlásených prostredníctvom verejného obstarávania, nezakladá dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie správneho súdu vo veci sp. zn. 2S/165/2018 zo dňa 13.05.2019, v ktorom súd konštatoval cit.: „SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody a v tomto prípade nemožno bez ďalšieho aplikovať kvalifikáciu značnej škody upravenej v § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože ide o definíciu pojmov priamo súvisiacich so skutkovými podstatami trestných činov, resp. kvalifikovanými skutkovými podstatami trestných činov. SSP však predpokladá hrozbu vzniku značnej finančnej ujmy, ktorá ešte nemusí byť presne v tom-ktorom prípade ohraničená a je potrebné ju posudzovať pre každý prípad individuálne. Pôjde teda o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky citeľná a ktorej vznik by ho mohol negatívne ovplyvniť v ďalšej činnosti. V tejto časti má žalobca zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu, a aj popísať prípadný vplyv výkonu rozhodnutia na jeho ekonomickú situáciu, pretože vzhľadom na princíp právnej istoty predstavuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe výnimočný procesný inštitút.“ Žalovaný ďalej ohľadom priznania odkladného účinku správnej žaloby poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 2Cdo/72/2017, ktorý vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzatvoriť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku nemá záruku, že s ním bude zmluva uzatvorená. Každý musí počítat s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Žalovaný nepovažuje za opodstatnené, resp. účelné

vyhovieť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe aj z toho dôvodu, že predmetná súťaž bola ukončená tým, že dňa 11.08.2020 došlo medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou DOXX-Stravné lístky, spol. s r.o. k uzatvoreniu Rámcovej dohody č. 20K000033 na zabezpečenie stravných poukážok - papierových a keďže predmetná zmluva nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 13.08.2020 ani prípadné priznanie súdom odkladného účinku správnej žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej rámcovej dohody. Žalovaný zastával názor, že bez reálneho prepojenia a nepochybného osvedčenia možného vzniku závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku na strane žalobcu, nebol naplnený procesný predpoklad pre rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, a preto súdu navrhol, aby návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu zamietol.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1S/202/2020-95 zo dňa 12.07.2021, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia, ktorý bol navrhnutý v správnej žalobe rozhodol tak, že tento návrh zamietol.

6. Žalobca podaním zo dňa 10.12.2021 podal opätovný návrh na priznanie odkladného účinku, v ktorom totožne ako v predchádzajúcom návrhu uviedol, že napadnuté rozhodnutie mu môže spôsobiť vážny nenapraviteľný následok, nakoľko v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného, tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku porušenia práv žalobcu z dôvodu diskriminačnej požiadavky kontrolovaného uvedenej v zákazke, s ktorou sa žalovaný v napadnutých rozhodnutiach bez bližšieho právneho posúdenia stotožnil, a to, že do Verejného obstarávania sa nemohli zapojiť subjekty, vrátane žalobcu, ktoré podnikajú v oblasti sprostredkovania zabezpečenia stravovania zamestnancov formou elektronických stravných lístkov (nie papierových), bola žalobcovi bezdôvodne a bez akéhokoľvek relevantného dôkazu upretá možnosť účasti vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným. Ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutia majú preňho evidentne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania, čím preukázateľne splnil podmienky v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pretože mu hrozí závažná ujma na jeho majetku. Nezákonným konaním verejného obstarávateľa je postavený pod výrazný ekonomický tlak, pričom tento môže mať na neho až likvidačné dôsledky. U žalobcu došlo k markantnému medziročnému prehĺbeniu straty v priamej príčinnej súvislosti a v dôsledku neúspešných zákaziek. Z údajov zverejnených na stránkach FINSTAT vyplýva, že žalobca sa dostal v roku 2020 do straty z 28 717 eur na 396 771 eur, pričom mu tržby jej klesli o 11%. Ako dôkaz doručil súdu Účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2020, ktorá v čase podania predchádzajúceho návrhu na priznanie odkladného účinku nebola podľa žalobcu zdokladovateľná a podľa žalobcu ide pritom o skutočnosť preukazujúcu existenciu hrozby závažnej ujmy a hospodárskej škody. Žalobca zotrval na svojom názore, že v dôsledku rozhodnutí, zrušením ktorých sa podanou správnu žalobou domáha, sú za danej situácie ekonomicky doslova „katastrofické“ nielen na žalobcu, ale majú aj výrazný sociálno-ekonomický dosah na jeho zamestnancov a ich rodiny, časť zamestnancov za takéhoto stavu musela byť relokovaná na iné projekty, pričom neúspešnosť projektov, na ktoré boli títo zamestnanci v súvislosti so zákazkami pridelení, v konečnom dôsledku znamená, že sa tak znížila ziskovosť aj iných projektov, čo viedlo k ďalším stratám na strane žalobcu. Ak by bol takýto stav dlhodobo ďalej tolerovaný, reálne hrozí, že žalobca takúto situáciu dlhodobo „neustojí“ a časť zamestnancov bude nútený prepustiť, alebo dokonca v krajnom prípade z ekonomických dôvodov ukončiť svoju činnosť. Ďalej argumentoval tým, že za zamestnancov platí príslušné odvody a má v súvislosti s ich zamestnávaním značné náklady, pričom ušlý zisk tvorí tiež zložku škody, ktorá mu je nezákonným postupom a diskriminačným správaním kontrolovaného a žalovaného spôsobovaná. Ďalšie náklady žalobca vynaložil v súvislosti s vývojom a vynakladá ich priebežne aj v súvislosti s údržbou príslušného softvéru, resp. technickej podpory systému elektronických stravných poukážok. Žalobca v návrhu ďalej opakovane zdôrazňoval diskriminačný postup pri rôznych zákazkách zo strany verejných obstarávateľov, v dôsledku ktorých mu vznikajú opakované náklady a škody s tým súvisiace. Na záver uviedol, že priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom, ale naopak je vo verejnom záujme, aby správny súd priznal jeho žalobe odkladný účinok, a tak do doby rozhodnutia vo veci posilnil právne istoty zamestnancov, ako to podľa žalobcu vyplýva z článku 36 ods. 1 písm. a) a b) Ústavy Slovenskej republiky.

7. Žalovaný sa k opätovnému návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku vyjadril dňa 24.01.2022. Žalovaný uvádza, že žalobca sa v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vôbec nezaoberal verejným záujmom. Podľa žalovaného návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie,

nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Žalovaný uvádza, že žalobca ani v tomto opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukázal príčinnú súvislosť medzi napadnutým rozhodnutím a dopadom na jeho podnikateľskú činnosť a takisto ani nepreukázal, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, tak ako to uviedol Krajský súd v Bratislave v uznesení vyššie. Skutočnosť, na ktorú poukazuje žalobca, a to, že u neho došlo k markantnému medziročnému prehĺbeniu straty a to práve z dôvodu neúspešných zákaziek, do ktorých sa v rámci verejného obstarávania zapojil, je v tomto prípade ničím nepodložený argument, ktorý nemá vplyv na tento návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Žalovaný má taktiež za to, že žalobca nepreukázal ním ďalšiu uvádzanú skutočnosť, a to, že v dôsledku napadnutého rozhodnutia bude z jeho strany nevyhnutné pristúpiť k znižovaniu stavu zamestnancov žalobcu. Je potrebné zdôrazniť, že z doposiaľ doručených podaní a dôkazov žalobcu v tomto súdnom konaní nevyplýva žiadna prepojenosť medzi znižovaním stavu zamestnancov žalobcu a napadnutým rozhodnutím. Vo svojom opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku pritom žalobca sám odkazuje aj na momentálnu situáciu, na ktorej vzniku a trvaní nemá žalovaný (a teda ani napadnuté rozhodnutie) žiadne príčinenie. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 Správneho súdneho poriadku zamietol.

8. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

11. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

12. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže správny súd a to za podmienok stanovených zákonom. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom.

13. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvoľe. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

14. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 SSP v danej veci opätovne skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

15. Správny súd po oboznámení sa s opätovným návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného k žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Správny súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 53/2018-15 zo dňa 07.02.2018 v ktorom je uvedené, že žalobca môže podať nový návrh na priznanie odkladného účinku, len ak došlo k zmene pôvodného skutkového alebo právneho stavu. Žalobca síce predložil nový dôkaz - Účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2020, ktorá však relevantne nijakým spôsobom nepreukazuje, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného môže dôjsť k závažnej ujme, resp. inému vážnemu nenapraviteľnému následku, ktorý žalobca vidí vo vzniku svojej platobnej neschopnosti. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má charakter výnimočnosti a odkladný účinok je možné žalobe priznať len v prípade riadne odôvodneného a dôkazmi podloženého návrhu, z ktorého je zrejmé, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi niektorý zo zákonom predpokladaných závažných následkov. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe tvrdiť a tieto dôvody musí správne mu súdu aj preukázať. Správny súd po preskúmaní predloženého nového dôkazu zistil, že okamžitým výkonom rozhodnutia mu nehrozí závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

16. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

17. Žalobca neosvedčil ani skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom.

18. Vzhľadom na to, že žalobca v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom nepreukázal zmenu skutkového a právneho stavu oproti predchádzajúcemu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ani, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, nesplnil zákonom vyžadované predpoklady definované v § 185 písm. a) a b) SSP, preto správny súd v súlade s § 188 SSP opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

19. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení zák. č. 33/2011 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).