

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203825
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720203825.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého: O. Z., V. Z., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S. X, XXX XX H., Q. N., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: Ľ. H., V. O., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XX, XXX XX O., Q. N. a otec: O. Z., V. Z., J. XX.XX.XXXX, G. O. XX, XXX XX O., Q.Č. N., v konaní o návrhu Ľ. H., V. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. S. XXX/XX, XXX XX K., Q. N., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.08.2020 bol súdu doručený návrh plnoletej sestry maloletého Ľ. H. na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Rozsudkom č. k. 9P/6/2016-143 zo dňa 04.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/49/2017-177 zo dňa 19.09.2017 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti N. H. H.. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím súdu jej bola zverená do starostlivosti maloletá sestra X. H. a je v záujme maloletých, aby boli ako súrodenci spolu. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/279/2019-485 zo dňa 08.07.2021 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť maloletého. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17CoP/36/2021 - 564 rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/279/2019-485 zo dňa 08.07.2021 potvrdil.

2. Dňa 19.01.2022 bolo Okresnému súdu Zvolen k sp. zn. 19P/25/2020 doručené späťvzatie návrhu z dôvodu, že maloletý O. bol zverený rodičom a navrhovateľka uviedla, že nemá dôvod na svojom návrhu trvať. Súd výzvou zo dňa 19.01.2022 žiadal o vyjadrenie rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka, či súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľky. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 21.01.2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Dňa 31.01.2022 bolo súdu doručené podanie oboch rodičov, ktorí súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľky.

3. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť, pričom kolízny opatrovník a rodičia maloletého súhlasili so späťvzatím návrhu, súd konanie podľa § 29 CMP zastavil (výrok I.).

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.