

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202046
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821202046.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: 1/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. P. XXX, 2/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. P. XXX, 3/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. P. XXX, žalobovia 1/ a 2/ zastúpení žalobkyňou X/, proti žalovaným: 1/ Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, 2/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, 3/ U9, a.s., so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/63/2021-16 zo dňa 15. decembra 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému v rade 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce D., okres H., zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom, a to :

- rodinného domu súp. č. XXX, postavený na parcele C-KN č. 2813/106,
- parcely C-KN č. 2813/106-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 616 m²,
- parcely C-KN č. 2794/4 - trvalý trávny porast o výmere 57 m²,
- parcely C-KN č. 2813/147 - ostatná plocha o výmere 137 m²,
- parcely C-KN č. 2813/164 - orná pôda o výmere 172 m²,
- parcely C-KN č. 4110/2 - ostatná plocha o výmere 170 m²,

a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7Csp/5/2018.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti a voči žalovaným v rade 1/ a 3/ zamietá.

III. Žalobcom v rade 1/ až 3/ priznáva voči žalovanému v rade 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Žalovaným v rade 1/ a 3/ voči žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.11.2021. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ - 3/ ich náhradu voči žalobcom nepriznal.

2. Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu dospel k záveru, že neodkladné opatrenie nemožno nariadiť. Prihliadal na skutočnosť, že medzi stranami sporu v čase rozhodovania sú vedené na Okresnom súde Námestovo dve konania, a to konanie sp. zn. 3Csp/26/2021 a konanie sp. zn. 7Csp/5/2018. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021 zistil, že sa v tomto konaní žalovaný 2/ domáha voči žalobcom 2/ a 3/ ako žalovaným zaplata sumy 12.274,47 eur s príslušenstvom, a to na

základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.07.2019. Predmetom tejto zmluvy bola pohľadávka žalovaného 1/ ako pôvodného veriteľa voči žalobcom 2/ a 3/ vyplývajúca zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. 055920 zo dňa 14.09.2007, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Z uvedeného mal osvedčené, že pohľadávka žalovaného 1/ na zaplatenie úveru, a s tým súvisiace záložné právo na nehnuteľnosti boli postúpené na žalovaného 2/, následkom čoho žalovaný 1/ nie je v konaní pasívne vecne legitimovaný.

3. V konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7Csp/5/2018 sa žalobcovia 2/ a 3/ domáhajú určenia neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva voči žalovanému 1/, ako aj určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a zaplatenia sumy 470,38 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. V danom konaní prezentovali rovnaké tvrdenia ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že zmluva je neplatná, pretože obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však nijako bližšie nekonkretizovali. Súd o ich nároku rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/5/2018-177 zo dňa 9.12.2019, ktorým žalobu zamietol, pričom tento rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/49/2020-239 zo dňa 01.06.2021, a to len z procesných dôvodov, a nie pre nesprávne právne posúdenie veci. Vzhľadom na uvedené považoval ich tvrdenia o neplatnosti úverovej zmluvy za nedôvodné a vyvodil, že v konaní sp. zn. 3Csp/26/2021 môžu žalobcovia uplatniť svoje námietky voči úverovej zmluve, ktorými sa bude súd v uvedenom konaní zaoberať v rámci predbežnej otázky vo vzťahu k uplatnenému nároku žalovaného 2/ z úverovej zmluvy, čím je žalobcom poskytnutá dostatočná možnosť ochrániť svoje práva a uplatniť svoje námietky voči záložnému právu.

4. Vo vzťahu k naliehavosti vydania neodkladného opatrenia vychádzal zo zistenia, že žalovaný 2/ začal s výkonom záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 2/ a 3/ a žalovaný 3/ ako dražobník zverejnil informácie o pripravovanej dražbe rodinného domu prostredníctvom internetovej inzercie. Vychádzajúc z tohto zistenia mal osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobcov, a to aj vo vzťahu k žalobcovi 1/, ktorý síce nie je vlastníkom, ale má rovnako v danom dome obydlie. Avšak na druhej strane nepovažoval za osvedčenú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Následne dospel k záveru, že ochrana proti výkonu záložného práva nemôže byť bezbrehá, v danom prípade by nebolo ani účelné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložiť žalobcom povinnosť začať ďalšie súdne konanie - o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. I keď výška pohľadávky, ktorá je zabezpečená záložným právom je len zlomkom hodnoty rodinného domu, nemožno za každých okolností - aj za existencie zjavného nepomeru medzi uplatnenou pohľadávkou a hodnotou nehnuteľností, bezvýhradne trvať na ochrane práv dlžníkov - spotrebiteľov, a to na úkor práv veriteľa. Pokiaľ by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, tak len s ohľadom na to, že v nehnuteľnosti majú žalobcovia svoje obydlie, čo by prekročilo mieru primeranej ochrany spotrebiteľov.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ až 3/. Napadnuté rozhodnutie považovali za nepreskúmateľné, arbitrárne, nedostatočne odôvodnené a neposkytujúce takú ochranu, ktorá im príslúcha zo zákona. Namietali, že neboli naplnené procesné podmienky na vydanie takého rozhodnutia a konaním súdu prvej inštancie došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces. Výkon záložného práva uskutočňovaný dobrovoľnou dražbou považujú za protiústavný a realizovaný na základe neplatných právnych úkonov. O uplatnenej pohľadáвке žalovaného 2/ na zaplatenie 12.274,47 eur s príslušenstvom ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Práve nepomer medzi hodnotou pohľadávky a hodnotou zálohu mal súd viesť k tomu, aby požadované neodkladné opatrenie nariadil. Súd v danom prípade neskúmal neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmluve o poskytnutí úveru reg. č. 0055920, ktorú považujú za formulárovú zmluvu bez možnosti meniť jej obsah. Žalovaní konajú tak, aby ich pripravili o jediné obydlie. Žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu.

6. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením a má zato, že sa súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami, ktoré mali preukazovať dôvodnosť podaného návrhu. Má za to, že neodkladné opatrenie nijako nesúvisí s nárokom, ktorý si žalovaný 2/ uplatňuje v konaní na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021. Vzhľadom k tomu, že je vlastnícke právo nepremičateľné a existujú prostriedky právnej ochrany voči neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, odpadá v danom prípade potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Nemožno mu zakázať výkon jeho záložného práva dobrovoľnou dražbou, nakoľko toto právo má zriadené v zmysle zákona, na základe záložnej zmluvy, a to bez zreteľa na to, či sa jedná o obydlie žalobcu alebo nie. Ochranu žalobcov týkajúcu sa obydlia

totiž nie je možné ponímať tak, že každá dražba je porušením ústavného práva na ochranu obydlia. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 13/2000 zo dňa 10.07.2001, v zmysle ktorého neoprávnený zásah do obydlia je taký zásah, ktorý nemá oporu v zákone, nesleduje legitímny cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a neprimeraným na dosiahnutie legitímneho cieľa. Konštatoval, že žalobcovia si boli vedomí toho, že ak nebudú plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverového vzťahu zabezpečeného záložným právom, môže sa veriteľ domáhať uspokojenia svojej pohľadávky aj výkonom záložného práva. Nesúhlas žalobcov je v danom prípade irelevantný pre posúdenie platnosti dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na to, že žalobcovia nepreukázali relevantné skutočnosti ani dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, žiadal, aby odvolací napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

7. Žalovaní 1/ a 3/ sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobcov v lehote určenej súdom písomne nevyjadрили.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, ktoré podľa § 388 v spojení s § 234 ods. 2 CSP zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán sporu bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery sporových strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

11. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcov proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie je dôvodné. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností a žalovanému v rade 3/ uloží povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ako aj povinnosť odstrániť inzerciu, fotografie a dokumenty rodinného domu súp. č. XXX, okres H., na všetkých internetových portáloch, na ktorých boli zverejnené. Argumentovali tým, že s dražbou nesúhlasia a toho času nie sú meritórne ukončené súdne konania, ktoré sa týkajú aj určenia výšky pohľadávky veriteľa. Okrem toho hodnota pohľadávky uplatnenej veriteľom v súdnom konaní a hodnota zálohu sú v zjavnom nepomere. Predmetné nehnuteľnosti predstavujú ich jediné obydlie a konaním žalovaných hrozí zásah do ich ústavných práv, z ktorého dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobcovia 2/ a 3/ uzatvorili so žalovaným 1/ Zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 055920 zo dňa 14.09.2007. Za účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy uzatvorili v rovnaký deň aj Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/. Nakoľko žalobca 2/ a 3/ v postavení dlžníkov zostali v omeškaní s plnením ich záväzkov z úverovej zmluvy, žalovaný 1/ vyhlásil celý úver dňom 25.05.2018 za splatný a následne im oznámil, že pristupuje k výkonu záložného práva formou odpredaja založených nehnuteľností zap. na LV č. XXX v kat. úz. D., okres H.. Pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy žalovaný 1/ postúpil na žalovaného 2/,

a to Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 21951000363 zo dňa 30.07.2019, pričom spolu s pohľadávkou bolo postúpené aj všetko príslušenstvo a všetky práva, vrátane práv zo zabezpečenia pohľadávok. Uvedenú skutočnosť písomne oznámil žalobcom 2/ a 3/ ako dlžníkom listom zo dňa 08.08.2019. Z uvedených skutočností, ako aj z LV č. XXX, kat. úz. D., je zrejmé, že je v súčasnosti začatý výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou.

13. Odvolací súd považoval rozhodujúce skutočnosti, ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, za dostatočne osvedčené. Pokiaľ sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, tieto nároky považoval odvolací súd za opodstatnené len vo vzťahu k žalovanému 2/. Žalobcovia zdôrazňovali, že nariadením neodkladného opatrenia sa domáhajú ochrany svojho jediného obydlia a vlastníckeho práva, a to do právoplatného skončenia a rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3Csp/26/2021 a pod sp. zn. 7Csp/8/2018, v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že úver reg. č. 055920 zo dňa 14.09.2007 je bezúročný a bez poplatkov, určenia, že Zmluva o úvere č. 055920 zo dňa 14.09.2007 je neplatná, a napokon uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 470,38 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, pričom rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7Csp/5/2018-177 zo dňa 9.12.2019 bol uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/49/2020-239 zo dňa 01.06.2021 zrušený len z procesných dôvodov. Napriek tomu, že o týchto nárokoch ešte nebolo v súčasnosti meritórne rozhodnuté, začal žalovaný 2/ s výkonom záložného práva, čím dochádza k ohrozeniu práv žalobcov.

14. Odvolací súd sa vzhľadom na protichodne uplatňované záujmy vykonal tzv. test proporcionality vo vzťahu k ochrane ústavných práv žalobcov a k právu záložného veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky. Nakoľko prebiehajú súdne konania, ktorých predmetom je nárok zo zmluvy o poskytnutí úveru a určenie neplatnosti tejto zmluvy, o ktorých ešte nebolo meritórne rozhodnuté, existuje legitímny dôvod na to, aby súd požadované neodkladné opatrenie vydal a poskytol tak dočasnú ochranu ohrozeným právam žalobcov. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posúdiť dôvodnosť nárokov uplatňovaných v prebiehajúcich súdnych konaniach, nakoľko vzhľadom na charakter tohto inštitútu je súd nútený zamerať sa len na osvedčenie potreby vydania neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že medzi zabezpečenou pohľadávkou veriteľa, hodnotou nehnuteľností ako zálohu a možným výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby, je značný nepomer. Ak by v danom prípade súd neodkladné opatrenie nenariadil, podľa názoru odvolacieho súdu by realizácia výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou mohla viesť k vzniku ťažko napravitelnej ujmy a nenávratného stavu, ktorým by sa neprimerane zasiahlo do práv žalobcov.

15. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd vo vzťahu k žalovanému 1/ zamietol, pretože na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.07.2019 sa postúpila nielen samotná pohľadávka, ale aj všetky práva vyplývajúce zo zabezpečenia pohľadávok, preto v čase rozhodovania súdu nedisponoval pasívnou vecnou legitímáciou. Žalovaný 3/ v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaný, a to s poukazom na § 6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v znení neskorších predpisov.

16. Odvolací súd považoval rozhodujúce skutočnosti, ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, za dostatočne osvedčené, na základe čoho rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v bode 1) vo vzťahu k (pasívne legitimovanému) žalovanému 2/, pričom nariadenie neodkladného opatrenia sa obsahovo viaže na konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7Csp/5/2018, ktoré bezprostredne súvisí s okolnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výkonu záložného práva.

17. O trovách neodkladného opatrenia vo vzťahu žalobcov a žalovaného v rade 2/ odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov (prvostupňového a odvolacieho) konania v plnom rozsahu. Úspešným žalovaným v rade 1/ a 3/ vo vzťahu k žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia im žiadne trovy nevznikli.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý
druhého stupňa (§ 429 CSP).

za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).