

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202043
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: K. R., U. XX.XX.XXXX, F. R. F. XX, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 495,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 495,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 378,38 Eur od 29.05.2019 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,78 Eur od 29.08.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 495,16 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 378,38 Eur od 29.05.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 116,78 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L (ďalej len „žalobca“). Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 04.12.2017 so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v

zmysle Zmluvy. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vystavil žalovanej nasledujúce faktúry: Faktúra s VS 5029863007 s neuhradeným zostatkom 378,38 Eur splatná 28.05.2019 a Faktúra s VS 5029863008 s neuhradeným zostatkom 116,78 Eur splatná 28.08.2019. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaná do dnešného dňa uhradila dlžnú čiastku vo výške: 0,00 Eur. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 495,16 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca poukazuje na ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalobca predložil písomné dôkazné prostriedky: Splnomocnenie zo dňa 29.09.2020, Osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 01.10.2020, Zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018, Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018, Osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 25.10.2018, Potvrdenie o vykonaní zápisu zo dňa 22.11.2018, Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 04.12.2017, Obchodné podmienky, Cenník, Faktúra zo dňa 14.05.2019, Faktúra zo dňa 14.08.2019, Pokus o zmier zo dňa 13.04.2021.

3. Tunajší súd vydal dňa 25.05.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7Csp/50/2021-69 zo dňa 27.07.2021. Tunajší súd oznámil dňa 27.07.2021 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 495,16 Eur s príslušenstvom dňa 30.04.2021.

4. Súd uznesením č.k. 7Csp/50/2021-72 zo dňa 27.07.2021 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadrila k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Dňa 18.01.2022 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 02.02.2022 o 09:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 18.01.2022.

6. Na vyhlásení rozsudku dňa 02.02.2022 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

7. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

10. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 04.12.2017 vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah, z ktorého vyplýval záväzok žalobcu opakovane dodávať žalovanej elektrinu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy. Dodávka elektriny sa mala uskutočňovať v kategórii domácnosti podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOE“). Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnutú dodávku elektriny faktúrami: Faktúra s VS 5029863007 s neuhradeným zostatkom 378,38 Eur splatná 28.05.2019 a Faktúra s VS 5029863008 s neuhradeným zostatkom 116,78 Eur splatná 28.08.2019. Žalovaná neuhradila dlžné faktúry. Listom zo dňa 13.04.2021 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 540,22 Eur (faktúra 495,16 Eur + zákonný úrok 45,06 Eur), ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť najneskôr do 23.04.2021.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 488 OZ: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 494 OZ: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 17 ods. 15 ZOE v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. 04.12.2017: Dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

18. Podľa § 26 ods. 1 ZOE: Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 04.12.2017 uzavretej v súlade s § 26 ods. 1 ZOE a cenníkom podľa § 17 ods. 15 ZOE. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ a nasl., uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou ako spotrebiteľkou. Z uvedenej zmluvy a cenníka žalobcu žalovanej ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny a služby sumu v celkovej výške 495,16 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nesplnila riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 488, 489 OZ a § 26 ods. 1 ZOE. Zároveň na strane žalovanej došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnutý odber elektriny a služby, preto vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto boli určené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I.).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.