

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202849
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321202849.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX W., právne zast. JUDr. Evou Kakošovou - advokátkou, so sídlom Partizánska 1057, 069 01 Snina, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. JUDr. Andreou Cvikovou - advokátkou, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2012 a dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2012 sú n e p l a t n é právne úkony.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 14.09.2021 na Okresný súd Humenné žalobu, ktorou žiadala určiť, že dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorené medzi stranami konania z 01.10.2012 sú neplatné právne úkony. Žalobu odôvodnila tým, že tieto právne úkony sú v rozpore s dobrými mravmi a predovšetkým Zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené dohody o zrážkach zo mzdy boli podpísané v ten istý deň ako boli podpísané úverové zmluvy a žalovaný ako veriteľ podmienil podpísanie úverových zmlúv podpísaním týchto dvoch dohôd o zrážkach. V čase podpísania týchto dohôd o zrážkach, pri tom ešte neexistoval žiaden dlh žalobkyne a preto ide o neplatné právne úkony. Žalobkyňa poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/150/2017 zo dňa 10.05.2017. Ďalej na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/313/2016. Ide podľa žalobkyne o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Takéto dohody o zrážkach zo mzdy obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách a preto sú neplatné. Poukázala taktiež na Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby pred prechádzajúceho osobitného poučenia na predmetnej listine.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Namietal, že táto žaloba nespĺňa procesné podmienky podľa § 137 CP, pretože určovacie žaloby sú možné len vtedy, ak to stanovuje osobitný predpis. Podľa § 137 CSP takáto žaloba nie je možná. Žalovaný poukázal na to, že právny poriadok Slovenskej republiky nezakazuje zabezpečenie pohľadávky žalovaného takýmto spôsobom, teda uzavretím dohôd

o zrážkach zo mzdy a to ani v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené dohody o zrážkach majú všetky náležitosti podľa § 551 OZ a sú preto platné. Nejde o neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XCo/XXX/XXXX a na nález Ústavného súdu SR z 01.04.2015 sp. zn. H.. Ú. XXX/XXXX.

3. V priebehu súdneho konania navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa uložilo žalovanému držať sa použitia týchto dohôd o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia vo veci samej. Okresný súd návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 12.10.2021 uložil túto povinnosť žalovanému.

4. Súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka zo dňa 01.10.2012 vyplýva, že bola zabezpečená pohľadávka žalovaného ako veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere na sumu 1 500 eur s príslušenstvom uzavretú v ten istý deň, pričom dohoda bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka. Rovnako z dohody o zrážkach zo mzdy a iným príjmov dlžníka zo dňa 01.10.2012 vyplýva, že bola zabezpečená pohľadávka žalovaného ako veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere na sumu 1 500 eur.

Z listu žalovaného na veriteľa zo dňa 17.05.2021 vyplýva, že tento vyzval zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť O., U..W., Z. na vykonávanie zrážok zo mzdy v celkovej sume 2 486,18 eur na ich účet. Rovnako z listu žalovaného ako veriteľa adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne O., U..W., Z. vyplýva, že žiada o vykonávanie zrážok zo mzdy v celkovej sume 3 261,90 eur. Z listu žalovaného ako veriteľa adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne O., U..W., Z. vyplýva, že celkovo je potrebné zrážať zo mzdy sumu 4 144,88 eur z listu 17.05.2021.

Z listu právnej zástupkyne žalobkyne zo 14.06.2021 adresovanej O., U..W., Z., teda zamestnávateľovi žalobkyne vyplýva, že táto žiada zamestnávateľa, aby nevykonával zrážky zo mzdy z dôvodu, že boli porušené právne normy spotrebiteľského práva, nárok je premlčaný v prospech veriteľa - žalovaného. Z pracovnej zmluvy z 01.02.2021 vyplýva, že žalobkyňa je zamestnaná u zamestnávateľa O., U..W., Z..

5. Na uvedený spor sa použijú predovšetkým ustanovenia právnych noriem spotrebiteľského práva a to ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa § 52 a nasledujúce o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia Občianskeho zákonníka o dohodách o zrážkach zo mzdy a o platnosti právnych úkonov, ako aj ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa.

6. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a určil, že uvedené dve dohody o zrážkach zo mzdy sú absolútne neplatné pre rozpor so zákonom a preto rozpor s dobrými mravmi. Nie je sporné, že základný vzťah medzi stranami konania je spotrebiteľský a to na základe dvoch zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré boli uzavreté v ten istý deň ako boli uzavreté dohody o zrážkach zo mzdy, teda 01.10.2012 na základe, ktorých žalovaný ako veriteľ poskytol žalovanej ako spotrebiteľke a dlžníčke dve spotrebiteľské úvery v sume 1 500 eur. Nie je sporné, že žalovaný ako veriteľ v ten istý deň podmienil uzavretie týchto úverových zmlúv a teda aj poskytnutie úveru uzavretím dvoch dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sa mali vzťahovať na tieto dve úverové zmluvy a tieto peňažné záväzky veriteľa. Takýto postup žalovaného ako veriteľa, ktorý poskytuje úvery a pôžičky spotrebiteľom je v rozpore s dobrými mravmi. Nie je možné v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle Občianskeho zákonníka, podmieňovať poskytnutie úveru alebo pôžičky uzavretím dohôd o zrážkach zo mzdy. Ide o nekalú obchodnú praktiku a neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom. Z doložených dohôd o zrážkach zo mzdy je zrejmé, že boli vopred pripravené žalovaným veriteľom na formulárových tlačivách a žalobkyňa ako dlžníčka ich nemala možnosť zmeniť. Takéto dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože hoci ešte nevznikol samotný dlh, ktorý má byť zabezpečovaný týmito dohodami, žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená ich podpísať, pretože inak by takýto úver nedostala.

Aj napriek tomu, že uvedené dohody o zrážkach zo mzdy majú všetky náležitosti podľa § 551 OZ je potrebné podotknúť, že v danom čase ešte vlastne peňažný dlh žalobkyne ako dlžníčke voči žalovanému ako veriteľovi ešte neexistoval, pretože peňažné prostriedky jej v tom čase ešte poskytnuté neboli. Je zrejmé, že dohody o zrážkach zo mzdy neboli individuálne dojednané. Žalobkyňa ich nemala možnosť odmietnuť. Boli teda porušené okrem ustanovení § 39 o neplatnosti právnych úkonov pre rozpor s

dobrymi mravmi aj ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľných zmluvách, pričom podľa § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V opačnom prípade sú takto dojednané zmluvné podmienky pre rozpor so zákonom neplatné a to podľa § 53 ods. 5.

Súd poukazuje aj na ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, že je neprípustné zabezpečenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ide že táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený a dôsledku jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V tomto prípade spočíva bremeno dôkazu na žalovanom veriteľovi, ktorý nepreukázal, že žalobkyňa ako dlžníčka bola dostatočne poučená o dôsledku uzavretia týchto dohôd o zrážkach zo mzdy a mala možnosť ich odmietnuť.

7. Čo sa týka námietky žalovaného, že takáto určovacia žaloba podľa súčasnej právnej úpravy CSP nie je možná. Súd poukazuje už na existujúcu judikatúru v tomto smere, kde pri spotrebiteľskom práve, ktoré je osobitným druhom a právnych odvetvím práva je možná takáto žaloba, pretože sa chránia práva spotrebiteľa v zmysle Európskej smernice o ochrane práv spotrebiteľa.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 CSP tak, že žalobkyni ako úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Keďže bola žalobkyňa oslobodená od platenia súdnych poplatkov ako spotrebiteľa a žalovaný bol v konaní neúspešný, súd zaviazal neúspešného žalovaného podľa Zákona o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.