

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200456  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721200456.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. K., N. XX.XX.XXXX P. R. K.K., N. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: P. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. W., L. B. Č.. XXX/XX, C..Č.. A. C., L.. Š. Č.. XXX/X, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom Martin, ul. M. R. Štefánika č. 25, IČO: 50 711 776, a otca: W. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. W., L. B. Č.. XX/XX, zastúpený JUDr. Ladislavom Mejstříkom, advokátom so sídlom Martin, ul. E.B. Lukáča č. 2, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

Maloletý W. a maloletý R. s a z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ich budú zastupovať a spravovať ich majetok.

Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov b u d e p r e b i e h a ť nasledovne:

Otec b u d e z a b e z p e č o v a ť starostlivosť o maloleté deti:

- od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod., kedy si ich prevezme od matky v mieste ich bydliska, do nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod.
- každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov od 22.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 09.00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok od 29.12. od 09.00 hod. do 04.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.
- každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočného piatku od 17.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 17.00 hod.

Matka b u d e z a b e z p e č o v a ť starostlivosť o maloleté deti:

- od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod., kedy si ich prevezme od otca v mieste jeho bydliska, do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov od 22.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 09.00 hod.
- každý páry kalendárny rok od 29.12. od 09.00 hod. do 04.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. a každý páry kalendárny rok od Veľkonočného piatku od 17.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 17.00 hod.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloleté deti výživné vo výške 50 eur mesačne na každé z detí zvlášť splatné vždy do 8-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Ten rodič, ktorý bude mať maloleté deti v starostlivosti, ich riadne a včas pripraví a v mieste svojho bydliska odovzdá druhému rodičovi, u ktorého majú byť maloleté deti v starostlivosti.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/134/2019-109 zo dňa 04-11-2019, právoplatný a vykonateľný dňa 09.12.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.02.2021 bol na tunajší súd podaný návrh otca, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upraviť starostlivosť aj počas sviatkov a výživné neurčiť.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod spis. zn. č. 19P/134/2019 vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 19P/134/2019-109 zo dňa 04.11.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 09.12.2019, ktorým manželstvo rodičov rozviedol a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného vo výške 170 eur mesačne na maloletého W. a 130 eur mesačne na maloletého R.. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými každý párny týždeň v kal. roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárny týždeň v kal. roku od stredy od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod., počas sviatkov a prázdnin párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 22.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 29.12. od 09.00 hod. do 04.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 18.00 hod., každý párny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od veľkonočného piatka od 17.00 hod. do veľkonočnej nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod., počas jarných prázdnin v kalendárnom roku v čase od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 17.00 hod. do stredy do 17.00 hod.. Od rozhodnutia vyššie uvedeného uplynulo viac než rok a má za to, že v ich prípade došlo k zmene pomerov a to v takom rozsahu, že to odôvodňuje zmenu rozhodnutia. I v predchádzajúcom rozhodnutí mu súd určil pomerne širokú možnosť realizácie styku s oboma maloletými synmi. Vzhľadom na to, že s matkou však z dôvodu nie ideálnych vzťahov po rozvode nie je možné dospieť k uzavretiu rodičovskej dohody, avšak má za to, že pomery záujem maloletých detí to odôvodňuje, rozhodol sa súd požiadať predmetným návrhom o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Po rozvode manželstva, v rámci starostlivosti o maloletých synov sa snažil stretávať sa s nimi minimálne v takom rozsahu ako určil naposledy rozsudkom OS Martin, avšak bežnou praxou býval aj stav, kedy obaja chlapci boli s ním nepretržite aj dva týždne vkuse, najmä cez prázdniny a vôbec sa nepýtali naspäť k matke. Obaja mu sami od seba niekoľkokrát uviedli, že by chceli byť s ním viac ako je tomu teraz. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, s chlapcami absolvujú rôzne výlety po kultúrnych pamiatkach, do prírody, chodí na prechádzky so psom, nehovoriac o tom, že sú u neho doma zvyknuté, predsa len aj v minulosti v čase pred rozvodom to bol ich domov, kde vyrastali od malička. Navrhuje, aby boli synovia vypočutí povereným pracovníkom UPSVAR Martin, ktorý vypracuje správu (samozrejme okrem prešetrenia bytových pomerov), ktorá bude slúžiť ako podklad pre vydanie rozhodnutia.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 24.05.2021. Uviedla, že podaný návrh otca maloletých detí si riadne prečítala oboznámila sa s tvrdeniami a skutočnosťami uvádzanými v podanom návrhu a k týmto jeho tvrdeniam uvádza, že sú neopodstatnené, potreba zmeny nepreukázaná, podstatná zmena pomerov neexistujúca. V prvom rade poukazuje na to, že takto stanovený rozsah bol ustálený dohodou. Znamená to, že otec detí pred rokom nemal výhrady k danému rozsahu styku a ani k tomu, že deti boli zverené do jej starostlivosti. Daný styk bol realizovaný vo vymedzenom rozsahu doteraz a nebol problém až do času, kedy otec zistil, že zmenila bydlisko spolu s deťmi a býva u priateľa, čím nad nimi stratil kontrolu. Bežnou praxou sa stávalo, že sa „náhodne,, prevádzal na aute popri dome jej trvalého pobytu a tento stav sa nezmenil ani po presťahovaní na nové bydlisko, na čo bola upozornená viacerými svedkami. Dohodnutý spôsob stretávania sa dodržiava doteraz aj keď viackrát poukázal na to, že s tým prestane z dôvodu horšieho dochádzania a deti si bude brať každý druhý víkend. Preto tvrdí, že motívom na podanie návrhu na striedavú starostlivosť je vyššie uvedená skutočnosť, a to najmä zmena miesta bydliska matky, ako aj ego otca detí. Samotné konanie o zmenu úpravy pomerov styku rodiča s maloletými deťmi by malo vychádzať z toho, ako bolo stretávanie upravené, aké obdobie

uplynulo od poslednej úpravy, ako sa styk realizoval do času podania návrhu na jeho úpravu a či nastala tak závažná zmena pomerov, že je nevyhnutné vo veci konať a tým v prvom rade v konaní sledovať záujmy maloletých detí. I keď otec maloletých detí tvrdí zmenu pomerov, tak toto nedokladuje. Matka v obsahovom vyjadrení postráda identifikovanie tejto zmeny. Obdobne tvrdenia otca, že s matkou nie je možné po rozvedení dospieť k uzavretiu dohody, nie je opodstatnené, nakoľko po rozvedení manželstva došlo k dohode dodržiavanej doteraz. Jediným argumentom, a to nepreukázaným uvedeným v podaní na striedavú starostlivosť je tvrdenie otca „že pomery a najmä záujem maloletých detí to odôvodňuje“. Opodstatnenosť na konanie by matka detí videla iba v prípade, ak by sa pomery u detí a pomery na strane rodičov podstatne zmenili. Takúto zmenu matka maloletých detí nevníma a motív takéhoto konania otca o zmenu úpravy už popísala vyššie. Preto má za to, že je potrebné návrh ako neopodstatnený zamietnuť, lebo nie sú splnené podmienky na úpravu styku, ktorý bol upravený dohodou rodičov a vonkoncom sa nestotožňuje s tým, že sú splnené podmienky na striedavú starostlivosť. Túto odmieta s prihliadnutím na vek detí (hlavne mladšieho syna, ktorý nastupuje od septembra tohto roku do prvého ročníka základnej školy), na potrebu riadnej prípravy detí do školy, s prihliadnutím na citovú naviazanosť detí na jej osobu a súdržnosť súrodencov a iné okolnosti starostlivosti o deti. Ak teda absentuje rozhodná argumentácia dôvodov na zmenu zo strany otca, tak nie je k čomu sa vyjadrovať až do času identifikácie týchto zmien pomerov. Je iste v záujme všetkých zúčastnených na tomto procese, aby boli deti v absolútnej pohode, aby stretávanie a konanie o stretávaní nenavodzovalo stav stresu detí a aby boli vyňaté zo sporov medzi rodičmi. V tomto veku detí sa javí byť úprava primeraná. Vek detí a dospievanie iste vytvorí priestor pre postoj každého dieťaťa, ale prípadný názor staršieho syna by mal byť súdom monitorovaný aj do udržania súrodeneckých vzťahov s bratom a ich utužovania. Nie je vhodné do tohto ustáleného súžitia zasahovať a vytvárať priestor pre rozdeľovanie detí iba preto, že jeden z nich má vek, v ktorom jeho názor má vyššiu silu rozhodovania sa o styku s otcom, ako druhý syn. Každá analýza vnútorného citenia detí nebude vhodne vplývať na deti, na ich ďalší vývoj. Skúmanie podmienok na zmenu úpravy si vyžaduje skúmať aj čas od poslednej úpravy, kedy matka má za to, že takéto konania po tak krátkom čase a v čase, kedy styk prebieha absolútne bez hocikájakých problémov nie sú potrebné. Ďalším argumentom pri rozhodovaní tejto veci je, či zmena je opodstatnená a v záujme maloletých detí. Neexistuje jediný pádny argument a dôvod z akého dôvodu podal otec maloletých detí návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh na zmenu úpravy podľa zákonnej úpravy zákona o rodine je možné podať jedine v tom prípade ak došlo k zmene pomerov a to v takom rozsahu, že je potrebné zmena úpravy. Táto nebola otcom vyargumentovaná a už vonkoncom nie na striedavú starostlivosť, ktorú navrhuje otec maloletých detí vo svojom podanom návrhu. Je pravdou tá skutočnosť, že ja ako matka maloletých detí súhlasila s rodičovskou dohodou, prostredníctvom ktorej bol upravený styk otca s maloletými deťmi, avšak je toho názoru a je to evidentné, že tento styk je určený pomerne široko a možnosť stretávania sa otca s maloletými deťmi je pravidelná, intenzívna a preto ju považuje za správnu. Ak otec maloletých detí vo svojom návrhu tvrdí tri skutočnosti, že deti majú záujem tráviť viac času s otcom maloletých detí je to spôsobené najmä tým, že otec si maloleté deti tzv. „kupuje“ a tým pôsobí na maloleté deti. Ako príklad uvádza tri skutočnosti, že otec maloletých detí prisľúbil staršiemu synovi traktor, ktorého majiteľom je otec a taktiež ihneď po uvoľnení opatrení z dôvodu šíriaceho sa vírusového ochorenia COVID-19 tieto hneď prvý deň zobral na výlet do ZOO v Bojniciach a tým sa opäť snažil ukázať v lepšom svetle. Takéto kupovanie je však účelové. Aj ona s maloletými deťmi vykonáva rôzne aktivity ako aj zabezpečuje im program - výlety do prírody, výlety do zoologických záhrad, aquaparkov, avšak nebolo v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť im program hneď prvý deň, po uvoľnení opatrení, čo otec maloletých detí využil. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že je a bolo bežnou praxou aj to, že maloleté deti boli aj 2 týždne v kuse u otca a žiadnym spôsobom sa nepýtali domov a nedotazovali na jej osobu ako matku maloletých detí. Táto skutočnosť, nie je pravdivá, je hrubo skresľujúca skutočný stav vecí, pretože maloleté deti boli u otca nepretržite 2 týždne len z toho dôvodu, že v domácnosti matky sa vyskytlo vírusové ochorenie COVID-19 a keďže matka mala záujem sa o deti postarať takým spôsobom, aby neboli nakazené týmto vírusom, tak tieto odovzdala na základe dohody s otcom maloletých detí otcovi maloletých, čo opäť otočil voči matke. Preto nemožno súhlasiť s týmto tvrdením otca, ktoré je nepravdivé a z vyššie uvedeného dôvodu skreslené. Takýto stav nastal len jedenkrát a preto ak súd zoberie zreteľ na skutočnosť, tvrdenie a význam slovného spojenia, že bežnou praxou je, tak musí to byť opakujúci sa stav a tento nikdy nenastal. Matka s maloletými deťmi bola v neustálom kontakte, pripravovala ich na vyučovanie a to prostredníctvom video hovorov - facetimeov a zaujímala sa o maloleté deti ako aj o ich zdravotný stav, tak aj o všetky činnosti, ktoré v daný deň vykonávali a či im boli zabezpečované zo strany otca maloletých detí všetky základné životné potreby, keďže otec chodieval do roboty a výučbu staršieho syna riešila stará matka. Ak otec maloletých detí argumentuje tou skutočnosťou, že sú zvyknutí na prostredie v ktorom býva otec, že v tomto prostredí

vyrastali a toto prostredie bolo ich domovom, tak aj toto prostredie vplývalo na stav spolužitia ich rodiny, lebo deti v tejto domácnosti nemali žiadny pokoj a slobodu na svoj správny vývin, nakoľko otcov otec - svokor je dlhodobý závislý na alkoholických nápojoch a pod vplyvom týchto látok je hrubý a jeho správanie je neprístojné a nevhodné pre maloleté deti, nedávalo dobrý vzor maloletým deťom do budúcnosti. I preto tvrdí, že dané prostredie, v ktorom otec maloletých detí býva nie je vhodné pre výchovu a vývin maloletých detí.

3. Na pojednávaní konanom dňa 03.02.2022 boli prítomní otec, zástupca otca, matka, zástupca matky a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, ich zástupcov a kolízneho opatrovníka,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- oznámením Daňového úradu Žilina, pobočka Martin o podaní daňového priznania otcom za rok 2020,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 25.05.2021,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 29.06.2021,
- správou ÚP,SVaR Martin, referát poradenskopsychologických služieb zo dňa 08.07.2021,
- odpoveďou Základnej školy SNP, Partizánska 13, Sučany zo dňa 21.07.2021,
- odpoveďou Základnej školy P. Mudroňa 3, Martin zo dňa 24.01.2022 o oboch maloletých deťoch,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 25.01.2022,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/134/2019-109 zo dňa 04.11.2019,

a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/134/2019-109 zo dňa 04.11.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 09.12.2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 170 eur mesačne na maloletého W. a 130 eur mesačne na maloletého R.. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými každý párny týždeň v kal. roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárny týždeň v kal. roku od stredy od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod., počas sviatkov a prázdnin párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 22.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 29.12. od 09.00 hod. do 04.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 18.00 hod., každý párny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od veľkonočného piatka od 17.00 hod. do veľkonočnej nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod., počas jarných prázdnin v kalendárnom roku v čase od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 17.00 hod. do stredy do 17.00 hod..

6. Otec a zástupca otca uviedli, že v prvom rade vôbec dôvodom na podanie návrhu nebola teda strata kontroly nad matkou a zmenou jej bydliska, ale práve to pozvoľné dospievanie detí a teda majú zato, že tí chlanci sa sami vyjadriť, sami iniciovali otca k tomu, aby taký návrh sa podal, aby ten styk už v podstate je široký, ale aby sa realizoval pol na pol. Vôbec to nie je ani kvôli nejakej ochote platiť výživné zo strany otca. Je to práve len pre, alebo sleduje otec len záujem ten záujem maloletých detí. Bol to ich domov aj dovtedy bydlisko otca. V poslednom rozhodnutí teda bol upravený široko ten styk, jedná sa len o plynulé rozšírenie toho styku. Tento ich návrh podporuje podľa nich aj záver sociálnej kurately, s ktorým sa oboznámil prostredníctvom elektronického prístupu k spisu, navrhujú vyhovieť návrhu. On hlavne podal tento návrh preto, lebo sa mu stáva to, že deti mu stále vravia, že chcú byť u neho častejšie, chcú byť s otcom takisto ako s mamou a vlastne oni chcú s ním stráviť väčší čas takisto, ako aj s matkou a nevidí preto, on jej ich nechce zobrať, ale nech to je pol na pol a ešte keď si to prajú aj oni, tak prečo by to pre nich nespravil. A napríklad nosil ho do školy ten piatok, už vlastne nebol s ním celý víkend, celý týždeň, tak väčšinou to bolo tak, že sa rozplakal, išlo sa mu ťažko do školy a proste on to povedal, dobre, on to skúsi takouto cestou. Vzhľadom na to, že podľa ich názoru bol spoľahlivo zistený skutkový stav, objektívne správy zabezpečené do spisového materiálu, oni nevidia rozdiel v starostlivosti rodičov a v príprave na vyučovanie teda s chlapcami. Navrhujú, aby súd návrhu na zverenie oboch maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti vyhovel. V podstate toto konanie už trvá rok, pozeral, že návrh bol podávaný 10.02.2021, nič sa nezmenilo vo vzťahu detí k otcovi, naopak zo správ vyplýva, že chcú byť s otcom častejšie, že otec nič nezanedbáva a že aj teraz sú deti v starostlivosti aj nad rámeč doteraz

upraveného styku. K tým financiám povedal tak, že posledné časy deti nemajú riadne topánky, nechodia riadne oblečené, on im chce tie veci kupovať sám.

7. Matka a jej zástupca uviedli, že v celom rozsahu zotrávajú na podanom vyjadrení zo dňa 24.05.2021 s tým, že v tomto vyjadrení sú uvedené všetky podstatné skutočnosti a fakty a striedavá starostlivosť nie je odôvodnená, nakoľko pri rozvoze bola uzavretá dohoda medzi bývalými manželmi s tým, že tento styk je dostatočne široký a poukazuje aj na tú skutočnosť, že v čase, keď sú deti u otca maloletých detí, tak matka maloletých detí sa s deťmi pripravuje na vyučovanie tým, že pomocou facetime a videohovorov, robí s nimi úlohy a v prípade, že s nimi nerobí úlohy matka, nemá kto s nimi robiť tieto úlohy. Preto žiada, aby bol návrh otca maloletých detí v celom rozsahu zamietnutý. Pokiaľ sa jedná o ich stanovisko, oni počas celého konania prezentovali svoj postoj k tomuto návrhu a tento je nemenný do tohto času. Nemenný je z toho dôvodu, že majú za to, že hoci je tu správa, ktorá bola súdu predložená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ale musia to trochu vyhodnocovať aj v súvislosti s tým, že sú tu dve deti. Sú tu dve deti, ktoré nie rovnakým spôsobom sú naladené zvyšovať rozsah tohto styku a nie rovnakým spôsobom vzhliadajú k pobytu u tohto otca. Keď sa súd oboznámi s tou správou, tak iste je tam badať to, že mladší, teda R., ktorý je vo veku zvládania tých povinností v prvom ročníku, ktorý je vo veku, kedy dochádzalo aj k rozkolu manželstva medzi tu prítomnými účastníkmi, kedy maloletý W. mal takýto vek a evidentne to spôsobuje určitú traumu pre R., pretože ešte stále je naviazaný na tú matku. Ten styk je tak široký, že majú za to, že nič podstatné sa nedeje v tom stretávaní, ako bolo ustálené od začiatku, ten styk je do dnešného dňa a nie je dôvodné v tomto čase uvažovať nad tým, že by deti boli rozdelené, nie je dôvodné uvažovať nad tým, žeby to bolo jednoznačný zámer u R. rozširovať, skôr je stiahnutý W. a je evidentne tu badať, že prístup otca k W. iný a k R. iný. Toto nie je vhodné pre ďalší vývin toho dieťaťa a sú toho názoru, že úprava styku tak ako je podľa nich správna a vyjadrením na 10 rokov W. vyjadrením do budúca možno, že bude inklinovať ešte viac k otcovi, možno že dôjde k tomu, že budú jeho názor nútení brať už ako rozhodujúci, ale toto sa nedá povedať u maloletého R.. Ak súd precizoval svoj názor veci, súd má právomoc vo veci rozhodnúť, ich názor pozná, preto je potrebné rozhodnúť o tom, že tento návrh ako taký je potrebné zamietnuť a dať tu priestor na to, ako sa vyvinie do budúca, pretože otec je predsa živnostník, otec tu ako prezentuje, má povinnosti v oblasti, kde tie deti zobrať nemôže. Sú tu situácie, kedy matka už teraz mala záujem posunúť nejaké stretnutie, kde konštatovanie otca bolo, že on musí ísť do roboty a myslí si, že toto nie je stav na to, aby došlo k striedavej starostlivosti. Ak súd ju nariadi, otec iste pocíti, čo to je starostlivosť o deti a bude len otázkou času, ako to budú oni mať deti, u koho budú, či je tu dôvodné, aby suploval niekto starostlivosť, že otec bude v práci a budú suplovať starí rodičia. On je zásady, že prednosť majú rodičia. Opätovne sa vráti však k tomu, že ak súd prezentoval takýto svoj názor, s týmto nesúhlasia a ak by súd takto riešil, tak isto je potrebné zaoberať sa otázkou výživného nie v tak určenej, alebo tak stavanej otázke, že žiaden z rodičov nemá nárok na žiadne výživné. Sám otec konštatoval príjem 1.500 eur a otázka 1.500 eur je zhruba dvojnásobku toho, čo zarobí matka a táto skutočnosť by podľa ich názoru mala viesť k záveru, že to výživné zostane minimálne v polovici sadzieb, ktoré boli určené 130 a 170 euro, lebo tomu zodpovedajú majetkové pomery a zárobkové pomery u otca. Ak teda súd bude uvažovať o striedavej starostlivosti, tak žiadajú, aby bolo priznané polovička zo 130 a polovička zo 170 ako výživné na deti, nikto tu asi nespochybňuje, že tie nárusty nákladov u tých detí a všeobecne spoločnosti sú a otázka 50 eur podľa nich nepokryje to, čo je rozdielom medzi zárobkovými pomermi otca a matky a ten kľúč výpočtu, že je to zhruba dvojnásobok, by mal zodpovedať aspoň 50 percentám určenia tohto výživného.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že z ich strany boli spravené pohovory zo strany otca, zo strany matky, takisto bol spravený aj rozhovor, alebo zisťovanie názorov u maloletých detí. Z pozície kolízneho opatrovníka určite deti majú rovnaké právo na obidvoch rodičov. Takisto aj rodičia majú právo na rovnaké práva a povinnosti k týmto deťom. Vzhľadom na to, že na tomto pojednávaní zastupujú maloleté deti, pričom prezentujú ich názor, ktorý bol zisťovaný 13.januára na úrade. Obidvaja chlapci sa vyjadrili, že majú obidvoch rodičov radi a obidvaja povedali, že chcú byť s obidvoma rodičmi rovnako. Takže vzhľadom k tomuto odporúčajú súdu výjsť v ústrety otcovi a určiť striedavú starostlivosť u oboch detí.

9. Matka v súčasnosti pracuje v spoločnosti C. J., B. T. Y. B. B. C., L. M. Č. XXXX, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 04/2020 do 03/2021 bol vo výške 703 eur.

10. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba. Daňové priznanie za rok 2020 podal s údajmi: príjmy zo živnosti vo výške 71.262,41 eur, výdavky vo výške 65.980,56 eur a základ dane vo výške 5.281,85 eur.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že manželstvo vyššie uvedených rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu v Martine č. k. 19P/134/2019 zo dňa 04.11.2019, právop. 09.12.2019, rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bol určený styk a bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Matka spolu s mal. deťmi a priateľom V. Š. od augusta 2020 žije v novopostavenom rodinnom dome v obci C.. Ide o šesťizbový plne zariadený dom v osobnom vlastníctve partnera matky, kde majú mal. deti každé svoju izbu a vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj. Matka pracuje v spoločnosti C. J. C. ako nákladový účtovník, jej mesačný príjem je cca 950 €. Mesačné náklady spojené s bývaním uhrádzajú s partnerom na polovicu približne v sume 600 €. Otec žije so svojou priateľkou D. A. u svojich rodičov na vyššie uvedenej adrese. Ide o starší rekonštruovaný rodinný dom s prerobeným poschodím, ktoré obýva otec s priateľkou a deti tam majú všetko čo potrebujú. Pracuje ako živnostník v oblasti ťažby dreva, mesačný príjem uvádza približne 1000 €. Mesačné náklady spojené s bývaním má otec 100 €, na stravu 400 €, telefón 35 €. Na obe deti platí mesačne výživné v sume 300 €. Mal. W. navštevuje 3. ročník základnej školy v Sučanoch a mal. R. materskú školu v W.. Mal. deti sú zdravé, nie sú vedené v žiadnej odbornej ambulancii. Otec nám pri osobnom pohovore uviedol, že na svojom návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov trvá, pretože ho o to deti sami požiadali. V súčasnosti sa s deťmi stretáva tak, ako to je určené v rozsudku. S chlapcami má vytvorený dobrý vzťah. Matka s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko si myslí, že to nie je záujem mal. detí. Podľa jej slov, prostredie u otca nie je vhodné a bezpečné a to z dôvodu, že otcov otec (starý otec mal. detí), s ktorým žije v spoločnej domácnosti, v značnej miere požíva alkoholické nápoje. Otec údajne bráva obe deti so sebou do práce do hory ku ťažbe dreva, čo je pre ne nebezpečné. Podľa matky otec tiež nevie zabezpečiť adekvátnu prípravu mal. W. do školy a má obavu ako to bude, keď nastúpi do školy aj mal. R..

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 29.06.2021 vyplýva, že na základe žiadosti Okresného súdu Martin v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod číslom 9P/20/2021 zabezpečil psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb (ďalej len ako RPPS) pohovor s mal. deťmi K. bez prítomnosti rodičov. Počas uskutočneného stretnutia sme u mal. detí pozorovali primeranú adaptáciu, zaujímali sa o okolie, boli pozitívne naladené a so psychológom spolupracovali. Pozorujeme, že u maloletých prevláda prežívanie pozitívnych pocitov a majú vytvorený blízky súrodenecký vzťah. Mal. W. aj mal. R. majú vytvorené vzťahy s oboma rodičmi, otvorene a uvoľnene popisovali trávenie času s matkou aj s otcom, obaja sa im venujú a rozvíjajú s nimi stabilné a blízke vzťahy. Mal. W. uvádzal pozitívnu skúsenosť s prípravou do školy s oboma rodičmi, obaja mu domáce úlohy kontrolujú a zaujímajú sa o školu. Pozorujeme, že obaja rodičia sa snažia vytvárať u mal. detí pocit bezpečia a istoty, ich výchovný prístup z pohľadu mal. detí sa javí ako primeraný. Pozorovali sme, že mal. W. ako starší súrodeneček má vplyv na mal. R., ktorý pojmu striedavá starostlivosť nerozumie. Obe mal. deti sa vyjadrili: „Chceme tráviť viac času " s ocinom. . Mal. W. sa vyjadril: „Príal by som si tráviť čas s mamínou aj s ocinom rovnako.". Pozorovali sme, že mal. W. je v súrodeneckej dvojici vodca, nabádal aj mal. R.: „Povedz aj ty, že chceš byť viac s ocim". Na základe zistených skutočností usudzujeme, že mal. deti majú vytvorený blízky a stabilný vzťah s oboma rodičmi a aj blízky súrodenecký vzťah, ktorý je prioritne potrebné zachovať. U mal. R. vzhľadom k veku nie je možné zisťovať názor vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Mal. W. otvorene vyjadril záujem tráviť viac času aj s otcom. U mal. detí v predškolskom a mladšom školskom veku sa posilňuje rolová identifikácia s rodičmi, ktorá vplýva na ich sebahodnotenie, role oboch rodičov sú nesmierne dôležité pre primeraný vývin mal. detí. Pozorujeme, že dosah na rodičovskú dohodu môže mať aj obava matky z obmedzenia kvantity stráveného času s mal. deťmi ako aj jej nedôvera v schopnosť otca zabezpečiť primeranú domácu prípravu do školy. Vnímame, že otec má záujem o skvalitnenie jeho vzťahu s mal. deťmi a o striedavú osobnú starostlivosť. Vnímame, že požiadavkou striedavej starostlivosti je aj schopnosť rodičov sa navzájom dohodnúť a spolupracovať pri výchove o mal. deti, čo je v ich najlepšom záujme. Pre obe mal. deti sú súčasťou ich identity celá rodina, obaja rodičia sú vzorom správania a preto vnímame za vhodné striedavú starostlivosť odporučiť.

13. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 08.07.2021 vyplýva, že spolupráca s rodičmi bola na RPPS nadviazaná dňa 16.06.2021 na základe dožiadania kolíznej opatrovníčky ÚPSVaR Martin, OSPODaSK W. M. E.. Doposiaľ boli zrealizované dve párové konzultácie s rodičmi, ktorých cieľom bola komunikácia o návrhu otca a hľadanie optimálnych riešení pri zabezpečení výchovy o mal. deti. Po ich realizácii možno konštatovať nasledovné zistenia. Otec W. K. naďalej trval na svojom podanom návrhu o zverení mal. detí do SOS. Matka voči uvedenému návrhu vyjadrovala isté obavy ohľadom schopnosti zabezpečenia

kompletnej starostlivosti o mal. deti zo strany otca. Na konzultáciách v RPPS bol rodičom vysvetlený princíp fungovania SOS v každodennom živote tak, aby mali obaja možnosť zväziť svoje osobnostné a rodičovské predpoklady, ako aj pracovné možnosti jej úspešného realizovania. Otec bol na obidvoch stretnutiach o správnosti svojho návrhu presvedčený. Opieral sa o vyjadrenia svojich synov, ktorí mu dlhšiu dobu avizovali záujem tráviť s ním väčší časový priestor ako doteraz. Otec vnímal, že synovia sú na život v W. od narodenia zvyknutí, prostredie im je dôverne známe, majú tam starých rodičov, kamarátov, spolužiakov. V prípade potreby by si dokázal zabezpečiť výpomoc zo strany svojich rodičov a priateľky. V nevyhnutnom prípade uvažoval aj nad zmenou zamestnania. Otec W. K. má snahu vyhovieť želaniu svojich synov aj vzhľadom na spoločnú domácnosť matky s jej partnerom a jeho mal. dieťaťom. Rodičia boli vzhľadom na charakter ich porozvodovej komunikácie vedení k dohodám, ktorými by minimalizovali možné konfliktné situácie v prípade súdom schválenej SOS. Jednalo sa najmä o nasledujúce praktické oblasti. Rodičia sa dohodli, že obidve mal. deti W. P. R. začnú od septembra 2021 navštevovať ZŠ P. Mudroňa v Martine. Všetky veci týkajúce sa školy (strava, družina, mimoškolské aktivity, veci na oblečenie, zubárske ošetrovanie) bude kupovať a zabezpečovať matka s tým, že otcovi predloží bločky a on ich uhradí polovičnou sumou. Rodičia sa dohodli, že svojim mal. deťom nebudú meniť lekárov (praktický lekár, zubár). Nateraz súhlasili s tým, aby mali synovia len jeden mobil. Rodičia im budú volať každý deň. Umožnia rovnocenný kontakt s rodinami z obidvoch strán. Sviatky (Vianoce, Silvester,...) meniť nebudú. Ponechajú to v takom režime, aký bol zaužívaný doteraz. Rodičia sa ďalej v RPPS dohodli na tom, že akékoľvek zmeny programu si budú hlásiť 48 hodín vopred, v prípade choroby si dajú vedieť okamžite. Vzhľadom na pretrvávajúci sklon emocionálneho prežívania vzájomnej prítomnosti sa rodičia dohodli, že v prípade zverenia mal. detí do SOS bude k výmene mal. detí dochádzať na neutrálnom mieste (napríklad na parkovisku pri Tesco) v nedeľu o 18:00 hod., čím budú mať snahu predchádzať konfliktným situáciám. Matka P. K. je si vedomá dobrých vzťahov medzi mal. deťmi a otcom. Návrh otca na zverenie mal. detí do SOS si do súdneho konania zväzi. Uvítala by možnosť realizácie SOS na určitý skúšobný čas, po ktorom by sa mohla zhodnotiť jej efektívnosť a funkčnosť.

14. Z odpovede triednej učiteľka D. B. N. W., W. XX, XXX XX B. zo dňa 21.07.2021 súd zistil, že maloletý W. mal pravidelnú školskú dochádzku a na vyučovanie bol vždy dobre pripravený. Osobne nepostrehla rozdiel v príprave na vyučovanie v čase, keď bol v starostlivosti matky a v starostlivosti otca. Plnil si školské povinnosti a do školy chodil s vypracovanými domácimi úlohami. Avšak o jeho vzdelávacie výsledky sa zaujímala hlavne matka. V prípade, keď mal medzery v učive, vždy to s ňou konzultovala a snažila sa svojmu synovi pomôcť a tieto nedostatky odstrániť.

15. Z odpovede triednej učiteľky maloletého R. D. D., W.. V. Č.. X, V. zo dňa 24.01.2022 súd zistil, že jeho adaptácia do prvého ročníka prešla bez väčších ťažkostí. Žiak je milý, kamarátsky a prispôsobivý. Školské povinnosti zvláda bez problémov. Na vyučovanie chodí vždy pripravený, školské pomôcky má pripravené a domáce úlohy vypracované. Do školy chodí upravený, stále má desiatu. Ona, ako triedna učiteľka, nevidí rozdiel v príprave do školy medzi matkou a otcom. Príprava a starostlivosť u obidvoch rodičov je rovnaká, na dobrej úrovni.

16. Z odpovede triednej učiteľky maloletého W. D. D., W.. V. Č.. X, V. zo dňa 24.01.2022 súd zistil, že žiak sa na začiatku školského roka 2021/2022 rýchlo začlenil do nového kolektívu. Zo začiatku bol hanblivý, ale ako spoznával svojich nových spolužiakov, bol smeľší a odvážnejší. W. je milý, usmievavý chlapec. Na vyučovanie chodí pravidelne pripravený, nosí si školské pomôcky a má urobené domáce úlohy. Do školy chodí upravený. Na vyučovaní sa aktívne zapája do činností a často sa hlási. Ako triedna učiteľka, nebadá rozdiel v príprave do školy medzi matkou a otcom.

17. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 25.01.2022 súd zistil, že dňa 13.01.2022 sa na Úrad dostavila matka P. K. spolu s mal. deťmi W. P. R. K.. Matka nám pri osobnom pohovore uviedla, že mal. deti začali od septembra 2021 navštevovať D. Š. W.. V. M. V.. Mal. W. je štvrták a zvykol si relatívne dobre. Problém bol s mal. R., ktorý je prvák a zo začiatku odmietal chodiť do školy a ráno zvykol plakať. V súčasnosti toto už pominulo, ale má stále problém s učením. V súčasnosti prebieha styk otca s deťmi každý druhý víkend a nasledujúci týždeň od stredy do piatku. Obidve deti chodia k otcovi bez problémov, ale keď sú u otca dlhšiu dobu, mal. R. sa začne skôr pýtať domov. Rodičia spolu nekomunikujú a z otcovej strany pretrvávajú urážlivé sms správy voči matke posielané na telefón deťom. Rozhovor s mal. deťmi bol vykonaný bez prítomnosti matky. Mal. deti uviedli, že si už v novej škole zvykli, stretávajú sa spolu na chodbe. Obaja majú radi matematiku. Známky majú dobré. Doma sa občas pobijú, údajne

sa začína R.. Nepamätajú si, že by niekedy od rodičov dostali, alebo by na nich rodičia kričali, keď neposlúchajú. Niekedy mama aj oco hovoria škaredé slová. Rodičia sa hádali, keď bývali spolu, teraz ich nepočujú hádať. Keď spolu rodičia telefonujú, mama sa zavrie do izby. Keď sú u otca, mal. W. pomáha s angličtinou otcova priateľka D., ostatné učivo zvláda sám. R. pomáha s prípravou do školy otec. V matkinej domácnosti sa s nimi učí mama a tiež jej priateľ V.. Počas vianočných sviatkov boli týždeň u otca a podľa mal. Petra to bolo dobré, podľa Lukáša tiež, ale trochu mu chýbala mama. Mal. W. by sa páčilo byť jeden týždeň u otca a jeden u mamy. Mal. R. sa k vymedzeniu času tráveného u otca nevyjadril, ale obaja chlapci chcú byť s otcom viac. Mal. deti majú oboch rodičov rovnako radi a chcú byť s nimi rovnako.

18. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 Zákon o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 28 ods. 2 Zákon o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol a zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zmena pomerov nastala prirodzene plynutím času, deti sú staršie o viac ako 2 roky. Už v pôvodnom konaní (19P/134/2019) otec navrhoval zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, avšak nakoniec súhlasil s dohodou, keďže sa aj maloletý W. v tom čase vyjadril, že to chce ponechať tak ako to bolo. Maloleté deti sa od tej doby s otcom relatívne v širokom rozsahu stretávali a v súčasnosti obaja chcú byť s otcom rovnako ako s matkou, čo bolo opakovane potvrdzované pri zisťovaní ich názorov kolíznym opatrovníkom. Pokiaľ bolo zo strany matky namietané, že maloletý R. nastupuje do školy (do 1. ročníka) otec nebude vedieť mu pomôcť pri takomto prechode a že maloletý preberá názory staršieho súrodenca, tieto sa počas konania nepreukázali. Adaptácia maloletého R. prebehla bez problémov, otec rovnako ako matka zabezpečujú prípravu do školy u oboch detí rovnako. Je prirodzené, že maloletý R. má so svojim bratom silné súrodenecké puto a pokiaľ matka uvádza, že je neviazaný na ňu viac ako na otca, toto súd predpokladá sa časom vyrieši, keďže bude aj on pociťovať rovnaký záujem zo strany otca, pričom je aj vo veku kedy sa maloleté deti musia postupne odpútať od rodičov, najmä s ohľadom na čas strávený v škole a prípadnými inými aktivitami. V priebehu celého konania bolo opakovane preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, rovnako majú dostatočné osobnostné predpoklady, aby striedavá osobná starostlivosť fungovala.

Matka naďalej nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, pričom všetky argumenty proti, vyplývajú z pocitu, že maloletý R. nebude zvládať dlhšie odlúčenie od matky. V tomto smere je potrebné konštatovať, že už za súčasného stavu je maloletý v priebehu mesiaca pomerne často u otca, rozsah stretávania sa približuje striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ teda pred viac ako dvomi rokmi boli maloleté deti ešte malé na striedavú osobnú starostlivosť, ale dosť veľké na široký styk s otcom, nemožno konštatovať, že maloletý by nebol na otca taktiež naviazaný alebo, že by otec nedokázal zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Súdom neboli zistené žiadne prekážky ku zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté deti zo strany ani jedného z rodičov, naopak obaja majú osobnostné predpoklady aj charakterové vlastnosti na to, aby sa vedeli adaptovať na model striedavej osobnej starostlivosti. Posúdením všetkých okolností a na základe dokazovania súd konštatuje, že sú splnené všetky predpoklady v zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a teda aj cez nesúhlas matky dospel k záveru, že to bude v najlepšom záujme maloletých detí.

31. Súd rozhodol aj o starostlivosti o maloleté deti aj mimo školského roka ako aj počas prázdnin. Táto úprava bola veľmi podrobne špecifikovaná najmä s ohľadom, že rodičia potrebujú presné pravidlá a termíny, na ktoré sa môžu spoliehať a ktoré môžu minimalizovať prípadné nezhody zo strany oboch rodičov. V zásade táto úprava bola obdobná ako v predchádzajúcom rozhodnutí, matka nepožadovala rozhodnúť iným spôsobom, preto sa súd s návrhom otca stotožnil.

32. Súd určil výživné otcovi na sumu 50 eur mesačne na každé z detí zvlášť. Keďže rozhodnutím boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti súd vychádzal pri určovaní výživného z aktuálnych pomerov rodičov. Matka pracuje a jej príjem sa pohybuje okolo 700 eur mesačne. Žije s priateľom v spoločnej domácnosti, pri predchádzajúcom rozhodovaní žila s deťmi u svojich rodičov. Otec je SZČO s príjmom 1.500 eur v hrubom, otec uviedol, že jeho príjem sa pohybuje okolo 1.000 eur v čistom. Súd považoval sumu po 50 eur na každé z detí ako dostatočnú s ohľadom aj na skutočnosť, že matka bude naďalej poberať prídavky na deti a daňový bonus, čo otec nežiadal riešiť ako aj skutočnosť, že matka žije s priateľom v spoločnej domácnosti, a teda aj on sa spolupodieľa na chode domácnosti. Otec uviedol, že na ostaných výdavkoch sa budú podieľať s matkou rovnakým dielom. Keďže príjem otca je vyšší od matkinho súd považoval v tomto prípade aj pri striedavej osobnej starostlivosti určiť výživné, pričom sumu 50 eur na každé z detí zvlášť považoval za primeranú.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.